

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00032

Karar Tarihi : 26.02.2024

Trabis Ticket No : 21000002154753

1. Taraflar

ikâyetçi : *****

ikâyet Edilen :*****

2. Alan Adı : <isomakine.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne (Merkez) 07.02.2024 tarihinde yapılmı tır. Merkez, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli 'nin (Tebli) 8. maddesi uyarınca 07.02.2024 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapmı tır.

ikâyet edilen ba vuruya cevap vermemi tır.

Merkez, taraf tercihleri do rultusunda Tebli 'in 11. maddesi uyarınca 19.02.2024 tarihinde Dr. Ö r. Üyesi Merve Ay egül Kulular brahim'i hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. İnternet Alan Adları Yönetmeli 'nin (Yönetmelik) 26/2 hükmü uyarınca hakem 20.02.2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikâyetçi ***** Limited İrketi'dir. İkayetçinin sundu u belgelerden yetkilisinin ***** oldu u anla ılmı tır. ***** Limited İrketi'nin yetkilisi ***** adına Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde,

6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında 07, 35 ve 37 numaralı sınıflarda 07/03/2021 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere 05/09/2023 tarihinde tescil edilmiş "ISOMAK NA" markası bulunmaktadır. İkâyetçi başvurduğu dilekçesinde "isomakina.com.tr" alan adının kendisine ait olduğunu belirtmiştir. İkâyetçi tarafından iddiasını ispat için gerekli belge ve kayıtlar sunulmuştur. Hakem tarafından söz konusu belgeler incelenmiş ve uyuşmazlık konusu alan adı Whois üzerinden ve BTK Site Bilgileri Sorgu Sayfası'ndan kontrol edilmiştir.

Uyuşmazlık konusu alan adı, <isomakine.com.tr> 01.12.2022 tarihinde tahsis edilmiştir. Uyuşmazlık sürecinde söz konusu alan adı yazıldığı anda güvenlik sertifikası uyarısı verilmiş ve risklere rağmen sayfa açılmak istendiğinde sayfanın aktif kullanımda olmadığını görülmüştür.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetin konusunu <isomakine.com.tr> alan adı olmaktadır.

İkâyetçi başvurduğu dilekçesinde sunduğu bilgi ve belgelerle;

Uyuşmazlık konusu alan adı ve ticaret unvanı olarak tescil ettirilen SO MAK NE ibaresinin ikâyetçinin tescilli markasına, ticaret unvanına (SO MAK NA), marka hakkına tecavüz olduğunu ve haksız rekabete yol açtığını ileri sürmüştür.

İkâyet edilenin ikâyetçinin iletişim adreslerini ve ikâyetçinin "www.isomakina.com.tr" ekindeki alan adını taklit ettiğini, bu taklit nedeniyle müşteriler tarafından karışıklığa mahal verdiğini, kesilen faturaların karıştığını ve haksız kazanç elde edildiğini iddia etmiştir. Bakırköy 1. Fikri Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi tarafından ***** Numaralı dosya kapsamında ikâyetçinin talebi doğrultusunda delil tespiti yapıldığını, ikâyet edilenin haksız kullanım yaptığının tespit edildiğini ileri sürmüştür. İkâyet edilenin kullandığı benzer marka, alan adı, ticaret unvanı, iletişim adresinin ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretleri ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirdiğini iddia etmiştir.

ikayet edilenin alan adı olan uyu mazlık konusu <www.isomakine.com.tr> alan adında kullanılan SO MAK NE ibaresinin, "www.isomakina.com.tr" ekindeki ikayetçinin alan adıyla karı makta oldu unu, ikayet edilen tarafından kullanılan bu benzerli in müvekkilin tescilli markası ile karı tı mı, ikayet edilenin bu haksız kullanımına ili kin tescilli markası bulunmadı mı, ikayetçinin ticaret unvanının ve alan adının ikayet edileninkilerden çok öncesine dayandı mı, ikayet edilenin ikayetçinin alan adından, marka hakkından ve ticaret unvanından taklit yoluyla haksız kazanç elde etmekte oldu unu iddia etmi tir.

ikayet edilenin, ikayetçinin ticaret unvanı, markası ve alan adını haksız kazanç elde etmek amacıyla taklit ederek kötü niyetli olarak kullandı mı, yanlı kesilen faturalara istinaden ikayet edilen irket yetkilisi ***** ile görü meler yapıldı mı; ancak sonuç elde edilemedi ini, görü meler sonrasında da ikayet edilenin kullanımlarını her alanda arttırdı mı, delil tespit sürecinin ikayet edilen tarafından önemsenmedi ini, ileti ime geçilmesine ra men ikayet edilenin haksız fillerine son vermedi ini ileri sürmü tür.

ikâyetçi, uyu mazlık konusu alan adının iptalini talep etmektedir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen, ikâyetçinin ba vurusuna cevap vermemi tir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**),
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması

(yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (**kötü niyet kriteri**).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir. İkâyetçi, bu vurusunda Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde, 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında 07, 35 ve 37 numaralı sınıflarda 07/03/2021 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere 05/09/2023 tarihinde tescil edilmiş "ISOMAK NA" markasını sunmu tur.

İkâyetçi ayrıca "isomakina.com.tr" alan adını kullanmakta olduğunu iddia etmiş hakem tarafından yapılan BTK site bilgileri sorgu sayfasında "isomakina.com.tr" alan adının 08.05.2018 tarihinde ikâyetçi adına tescil edildiği tespit edilmiştir. Uyu mazlık konusu <isomakine.com.tr> alan adının, ikâyetçi adına kayıtlı "isomakina.com.tr" alan adı ile, ***** Limited Şirketi ekindeki ikâyetçinin ticaret ünvanındaki tanımlayıcı kısım ile ve ikâyetçi adına 07, 35 ve 37 sınıflarda tescilli "ISOMAK NA" markası ile -sondaki sesli harf farklılığı haricinde aynı olması nedeniyle- benzer olduğu görülmüştür.

Bu çerçevede ikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilecek ilk koşul olan benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

İkâyetçi, uyu mazlık konusu alan adı ile benzer olan bir markaya sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin sunduğu belgelerden Bakırköy 1. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi ***** dosya

numaralı bilirkişi raporunda "marka hakkı ihlali ve itibas de erlendirmesi"nde *ikâyetçi tarafın yetkilisi adına tescilli ISO MAK NA markasının sadece MAK NE – MAK NA farkıyla ikâyet edilen tarafça kullanıldı ı ve ticaret unvanı olarak tescil ettirildi inin görüldü ü, ikâyet edilenin "boya kurutma fırınları" haricindeki kullanımlarının ve tüm montaj hizmetlerinin ikâyetçi yetkilisi adına tescilli markanın tescil kapsamında kaldı ı ve ikâyetçinin yetkilisi adına tescilli markanın 07 ve 37. sınıftaki mal ve hizmetler bakımından ihlal edildi i, uyu mazlık konusu <isomakine.com.tr> alan adı ve ticaret unvanı olarak tescil ettirilen ISO MAK NE ibaresinin ikâyetçinin yetkilisi adına tescilli " SO MAK NA" markasının tescil kapsamında kaldı ı ve bu markanın ihlal edildi i kanaatine varıldı ı belirtilmi tir. Bu durum kar ısında ikâyetçinin markası ve kullanmakta oldu u "isomakina.com.tr" alan adı ile yalnızca sondaki sesli harf de i ikli i ekinde farklılık gösteren ve marka hakkının ihlal edildi i ekinde bilirkişi kanaati bulunan uyu mazlık konusu alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tir. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.*

Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı mın tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı mın olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy* - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)]

Söz konusu kriterler ".tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Hemen belirtmek gerekir ki; bu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp, şikayet edilenin alan adına ilişkin yasal hak ve ba lantısı konusunda di er verilerin de de erlendirilmesine engel de ildir.

Somut olayda arama motorunda yapılan arama sonucunda şikayet edilenin sosyal medya veya çe itli internet sitelerinde isomakine adıyla "boya kurutma fırınları" haricindeki kullanımlarının ve tüm montaj hizmetlerinin şikayetçinin tescilli markası kapsamında 07 ve 37. sınıftaki mal ve hizmetler bakımından ihlal olu turdu unun ve bu durumun şikayetçiyle haksız rekabet olu turabilece inin belirtildi i bilirki i raporu dikkate alındı nda sıradan makul bir tüketicinin şikayetçinin alan adı isomakina.com.tr ile uyuşmazlık konusu alan adı <isomakine.com.tr>yi karı tırma ihtimali bulundu u kanaatine varılmı tır. Bu ba lamda iii kriterinde belirtilen adil kullanım için gerekli olan "Uyuşmazlık a konu markanın ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış yönlendirmek amacıyla kullanılmaksızın" artının bulunmadı ı kanaati olu mu tur. Nitekim şikayetçi ile şikayet edilenin benzer alanlarda faaliyet sunması dolayısıyla ortalama bir tüketicinin şikayetçinin alan adı isomakina.com.tr ile şikayet edilen üzerinde kayıtlı uyuşmazlık konusu <isomakina.com.tr> alan adını karı tırması ve bu neticede uyuşmazlık konusu alan adı dolayısıyla tüketicilerin yanlış yönlendirilerek ticari kazanç elde edilmesi muhtemeldir. Bununla birlikte bilirki i raporu uzman görü ünü bildirmekte olup hakim hükmü ta mmamaktadır.

Ayrıca Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adlarının karı tırılma ihtimalinin bulunmaması de il; alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

ikayetçinin sundu u bilirki i raporunda ikayet edilenin "boya kurutma fırınları" haricindeki kullanımlarının ikayetçinin tescilli markası kapsamında 07 ve 37. sınıftaki mal ve hizmetler bakımından ihlal olu turdu u belirtilmi , yine aynı raporda ikayet edilenin "endüstriyel boyahane tasarımı, üretimi ve kurulumu, toz ve ya boya fırınları, toz-ya boya kabinleri, mobilya boyama tesisleri, yüzey temizleme sistemleri, konveyörler, boyama ekipmanları, robotlar ve kumanda panoları imali ve kurulumu" ekinde internet sitesinde belirtti i faaliyet alanlarına ili kin anılan makine ve ekipmanlar ile montaj hizmetlerinin 07,11 ve 37. sınıfta yer aldı ı belirtilmi tir. Bu ba lamda ikayet edilenin sundu u hizmetler 07,11 ve 37. sınıfta yer almasına kar ın ikayetçinin SO MAK NA ekindeki markası 07, 35 ve 37. Sınıflarda tescillidir. Bilirki i incelemeleri ve raporunun bu ba lamda de erlendirilmesi neticesinde ikayet edilenin sundu u 11. sınıfta yer aldı ı belirtilen hizmetin ikayetçinin marka tescil sınıfı kapsamında olmadı ı kanaati olu mu tur.

ikayetçinin sunmu oldu u bilgi ve belgelerin incelenmesi ve hakem tarafından yapılan ara tırma sonucunda ***** ekindeki i adresi, ***** Sicil No ve ***** Oda Sicil No ile stanbul Ticaret Odası'na kayıtlı oldu u tespit edilen 24/10/2018 ana sözleşme tescil tarihli ve odaya kayıt tarihli "***** RKET " ekinde ikayet edilenin firma ünvanı bulundu u tespit edilmi tir. Bu ekinde 2018 yılında tescil ettirmi oldu u firma ünvanında yer alan "ISO MAK NE" ibaresi ile sosyal medya ve di er internet sitelerinde hizmet sundu u tespit edilen ikayet edilenin firma ünvanında yer alan ibareyi 01.12.2022 tarihinde tahsis ettirdi i uyu mazlık konusu "isomakine.com.tr" alan adında kullandı ı görülmü tür. ikayetçinin ise SOMAK NA ekindeki markası 05/09/2023 tarihinde tescil edilmi tir. Bu ba lamda ikayet edilen, 2018 tescil tarihli ISO MAK NE ekinde firma ünvanında geçen ibareyi içerecek ekinde 2022 tarihinde <isomakine.com.tr> alan adını tahsis etti inde ikayetçinin markası henüz tescil edilmemi tir.

Tüm bu hususlar birlikte de erlendirildi inde uyu mazlı a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının bulunmadı ı kanaati olu mamı tir.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adının devri veya tahsisinin iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmış tır. Sayılan durumlar:

"a) ikâyet konusu AA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret ünvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu AA'nın belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, ünvan, ad ya da i areti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ç) htilaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması" olarak belirtilmi tir.

Somut olayda Tebli 'in 19. maddesinde sayılan durumlardan ilkin e dair herhangi bir iddia bulunmamaktadır. kincisine dair herhangi bir iddia bulunmadı ı gibi aksine ikâyetçinin ticarete kullandı ı ünvanına dair "isomakina.com.tr" ekinde aktif kullanımında alan adı bulunmaktadır. Üçüncü ve dördüncü durumlara ili kin ikâyetçi, uyu mazlık konusu <isomakine.com.tr> alan adının ikâyetçinin marka hakkını ihlal edecek ekilde tahsis edilmi oldu unu, bu durumun haksız rekabete neden oldu unu

ileri sürmü tür. ikâyetçi söz konusu iddialarını ispata ili kin Bakırköy 1. Fikri ve Sınaî Haklar Hukuk Mahkemesi ***** dosya numaralı bilirki i raporunu sunmu tur. Ayrıca ikayetçi, ileti im adreslerinin ve www.isomakina.com.tr ekindeki alan adının ikayet edilen tarafından taklit edildi ini ve mü teriler tarafından karı ıklı a mahal verildi ini, kesilen faturaların karı tı ını ve haksız kazanç elde edildi ini iddia etmi ve iddiasını ispata yönelik yanlı gelen faturayı sunmu tur.

Hakem tarafından uyu mazlık konusu alan adına ili kin yapılan ara tırmalarda ikayet edilen adına tahsis ettirilen <isomakine.com.tr> alan adının açılmadı ı görülmü tür. Bununla birlikte ikayetçinin sundu u bilirki i raporunda yer alan uyu mazlık konusu alan adında açılan web sayfasına dair ekran görüntüsü ve bilirki i raporunda yapılan marka hakkı ihlali ve iltibas ile somut olayın haksız rekabet olu turup olu turmadı ına ili kin de erlendirmeler incelenmi tir.

Bu ba lamda stanbul Ticaret Odası kayıtlarında firma i konusu; her türlü statik toz boya makineleri ve fırınlarının imalatı ile bunlara ait yedek parçaları, teçhizat ve ekipmanlarının imalatı, kurulumu, alımı, satımı, pazarlaması, ithalatı, ihracatı ve dahili ticareti; her türlü konveyörlü elektrostatik toz boya fırınları imalatı, kurulumu ile bunlara ait yedek parçaları, teçhizat ve ekipmanlarının kurulumu, toz boya ve hammadde alımı, satımı, pazarlaması, ithalatı, ihracatı ve dahili ticareti ve ana sözleşme mesinde yazılı olan di er i ler ekinde belirtilen ikâyet edilenin münferiden müdürü oldu u ***** irketi'nin ikayetçiye ait SOMAK NA markasının mü terileri nezdinde karı ıklı a neden olabilece i, bu ba lamda ikayetçinin markası ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının uyu mazlık konusu alan adına yönlendirilmesinin söz konusu olabilece i kanaati olu mu tur.

Ayrıca ikayetçinin sundu u bilirki i raporunda

"Aleyhine tespit istenen tarafça alan adı (www.isomakine.com.tr) ve ticaret unvanı olarak tescil ettirilen ISO MAK NE ibaresinin tespit isteyen irket orta ı adına tescilli markanın tescil kapsamında kaldı ı ve tespit isteyen irketin orta ı adına tescilli markanın ihlal edildi i kanaatine varılmı tır." ekinde,

"Ancak somut olayda, her iki irketin de hemen hemen aynı mü teri kitlesine hitap etti i, unvanların

neredeyse birebir aynı oldu u, tespit isteyen tarafça sunulan belgelerden karı tırılma vakiasının somut delillerle desteklendi i görülmektedir." ekinde ve

"Aleyhine tespit istenen tarafın "boya kurutma fırınları" imalatı bakımından tespit isteyen irketin unvanı ile neredeyse birebir aynı olan ISO MAK NE ibaresini kullanmasının

"boya kurutma fırınları" imalatı genel i kolu bakımından tespit isteyen irketin i tıgal konusu kapsamında kaldı ndan tespit isteyen irketin tescilli ticaret unvanı ve alan adı ile neredeyse birebir aynı olan bir ibarenin aynı veya benzer hizmetlerde kullanılmasının,

Tespit isteyen irket ile neredeyse birebir aynı olan unvanın ticaret unvanı ve alan adı (www.isomakine.com.tr) olarak tescilinin haksız rekabet te kil edebilece i kanaatine varılmı tır." ekindeki de erlendirmeler yer almaktadır.

Netice itibarıyla yukarıda yer verilen hususlar temelinde, ikayet edilenin ikayet konusu alan adını tescil ettirmesinin Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan üçüncü kriter olan kötü niyet kriterini somut olayda sa ladı ı kanaatine varılmı tır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda; ikâyet ba vurusu hakkında, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleşmedi i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi uyarınca ikâyetçinin talebinin reddine karar verilmi tir.

Dr. Ö r. Üyesi Merve Ay egül KULULAR BRAH M

Hakem

(e-imzalıdır)