

HAKEM HEYET KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00028

Karar Tarihi : 05/03/2024

TRAB S Ticket No : 21000002130939

1. TARAFLAR

ikayetçi : E** G** S** ve T** A** **

Vekili : Av. B** Ç**

ikayet Edilen : E** M** A** T* L* *

Temsilcisi : B** E**

2. **KAYETE KONU ALAN ADI** : <eris.com.tr>

3. USUL

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 01/02/2024 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 02/02/2024 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile **ilgili** bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet edilen cevap dilekçesini ve eklerini, 09/02/2024 tarihinde b**@eris.com.tr mail adresinden Uyu mazlık Çözüm Merkezi'nin kurumsal mail adresi olan bilgi@uyusmazlık.com.tr mail adresine göndermek suretiyle sunmu tur.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 15/02/2024 tarihinde Ahmet Ba bey'i, Hüseyin Özmen'i ve smail Demez'i hakem olarak belirlemi ve hakemlere bildirimde bulunmu tur. İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca hakemler Ahmet Ba bey ve **Hüseyin** Özmen 15/02/2024 tarihinde, smail Demez 16/02/2024 tarihinde ba ımsızlık

ve tarafsızlık beyanında bulunmuşlar ve çalışmaya başlamışlardır.

4. OLAYLAR

ikâyetin konusunu "eris.com.tr" alan adı olmaktadır.

ikayet eden şirketin, ayırt edici unsuru "eri" olan birçok markası bulunmaktadır.

ikayet edilen şirketin kucularının soyadlarında, işletme adında ve ticaret unvanında "eri" ibaresi yer almaktadır.

ikayet edilenin ihtilafı alan adında sadece bir görsel bulunduğundan ancak söz konusu alan adına bağlı mail adresini ticari faaliyetlerinde ve bunların tanıtımında kullandığı tespit edilmiştir.

5. TARAFLARIN İDDİA VE CEVAPLARI

5.1. İkâyetçinin İddia ve Talebi:

ikâyetçi vekili dilekçesinde; ikâyetçi şirketin 1920 yıllarında zahire ürünleri ile ticaret hayatına adım attığını, 1950'de fındık ihracatına başlayarak ilk fındık ihracatçılarından olduğunu, 1974'te üniforma yatırımları yaparak üniforma imalatı işine de girdiğini, E** G** S** ve T** A** ** eklindeki ticaret unvanının 05.03.1976 tarihinde Bafra Ticaret ve Sanayi Odası'na 1331 Ticaret Sicil No ile tescil ettirildiğini, daha sonra aynı unvanın İstanbul Ticaret Odası siciline de 20.01.2000 tarih ve 432142/0 sayılı ile tescil ettirildiğini, ER ibaresinin ikâyetçi şirketin tescilli ticaret unvanında yer aldığını, Türkiye'nin önde gelen, saygın ve tanınmış firmalarından birisi olan ikâyetçi şirketin yurtdışında yaptığı satışlarla markasını yurtdışında da tanıtmakta olduğunu ve bu suretle tanınmış firmalardan birisi olma yolunda ilerlediğini, ikâyetçi şirketin 1974'ten beri yaklaşık 50 yıldır aralıksız kullanageldiği ticaret unvanında yer alan tanınmış ER markasının sahibi konumunda olduğunu, ikâyetçi şirkete ait ER Markasının tanınırlığının TÜRK PATENT'in 21.11.2011 T. ve B.14.1.TPE.0.07.02.01/1416 sayılı kararı, Ankara 4. FSHHM'nin 2009/50 E. 2010/209 K. sayılı ve 10.05.2010 T. kararı, Ankara 2. FSHHM'nin 2009/52 E. 2010/92 K. sayılı ve 22.04.2010 T. kararı ile de hüküm altına alınmış olduğunu, ikâyetçi şirketin ER UN markasını ilk kez 26/01/1994 tarihinde

149139 sayı ile Kurum nezdinde tescil ettirdi ini, ikayetçinin ER esas unsuru ile TÜRKPATENT nezdinde tescilli veya ba vuru halinde olan 51 tane markasının bulundu unu, ikayetçi irketin yerli pazarda ER ve uluslararası piyasalarda ER FLOUR MILLS adıyla özellikle Uzak Do u, Ortado u, Afrika ve Orta Amerika'da çok tanınmı bir marka oldu unu, ikayetçi irketin Hong Kong, Sri Lanka, Arnavutluk, Tayland, Dominik, Güney Kore, Endonezya gibi birçok ülkede de markasını tescil ettirdi ini, ER kelimesinin aynı zamanda ikayetçinin erislergida.com.tr, erisun.com.tr, erisstore.com ibareli alan adlarında da yer aldı nı “eris.com.tr” ekindeki internet alan adının ikinci düzey alan adı kısmının ikayetçi irketin tanınmı markasını birebir ve tek ba ma iç erdi ini; ikâyete konu alan adının ikâyet edilen tarafından hiçbir zaman alan adının i levine uygun bir ekinde kullanılmamı oldu unu ve kötü niyetli bir ekinde tamamen bloke edilmek için elde tutuldu unu, söz konusu web sitesinin kullanılmamasının ikayetçi irketin mü terileri ve i ortakları nezdinde bir web sitesi bile olmayan kurumsallıktan uzak amatör bir irket oldu u yönünde bir izlenim do urdu unu, bunun ise ikayetçi irketin ticari faaliyetlerine zarar verdi ini, uyu mazlı nın barı çıl yollarla çözümlmesi için ikayet edilenle görü üldü ünü fakat ikayet edilenin alan adının devri için astronomik ücretler isteyerek müzakere taleplerini reddetti ini, ikayet edilenin kötü niyetli olarak uyu mazlık konusu alan adını sürekli yenileyerek elinde tuttu unu belirterek eris.com.tr alan adının ikayetçi irkete devredilmesini talep etmi tir.

ikayet eden vekilinin dilekçesinin ekinde;

- ER marka tescillerinin listesi ile tanınmı marka oldu unun kabul edildi i B.14.1.TPE.0.07.02.01/1416 sayılı TÜRKPATENT kararının sureti,
- Ankara 4. FSHHM'nin 10.05.2010 T. ve 2009/50 E. 2010/209 K. sayılı kararının sureti,
- Ankara 2. FSHHM'nin 22.04.2010 tarih ve 2009/52 E. 2010/92 K. sayılı kararının bir sureti,
- Uyu mazlık konusu alan adının web.archive.org veritabanında yer alan görüntülerinin tespitine ili kin istanbul 4. FSHHM'nin 2023/111 D. sayılı dosyası kapsamında hazırlanan 30.08.2023 tarihli bilirki i raporu,

- Büyükçekmece 2. Noterli inin 20938 yevmiye numaralı ve 11.08.2023 tarihli e-tespit tutana ı,
- Büyükçekmece 2. Noterli inin 25227 yevmiye numaralı ve 29.09.2022 tarihli e-tespit tutana ı,
- Aynı uyu mazlık için TOBB UYUM tarafından verilen hakem kararı,
- Vekaletname,

sunulmu tur.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikayet edilen temsilcisi cevap dilekçesinde, ikayet edilen E** M** A** T** L** **'nin 1995 yılında kuruldu unu, bu irketin temellerinin 1970 öncesine dayandı mını, 1995'den beri ticari faaliyetlerinin kesintisiz devam etti ini, uyu mazlık konusu alan adının 2004 yılında tescil ettirildi ini, ikayetçi irketin ismi ile irket temsilcisinin soyadının alan adıyla birebir aynı oldu unu, uyu mazlık konusu alan adının ve buna ba lı e-posta adresinin ticari faaliyetlerde aktif olarak kullanıldı mını, özellikle yurtdı ndan gelen mü terileriyle tek ileti iminin buradan sa landı mını, alan adıyla yasal hak ve ba lantılarının mevcut oldu unu, alan adında ne ikayet edene ne de bir ba kasına zarar verecek, itibarını zedeleyecek içerikler ve benzerlikler bulunmadı mını, alan adının iyi niyetle kullanıldı mını, kötü niyetle tahsis ettirilmedi ini ve kötü niyetle kullanılmadı mını, ikayet edenin konu ile ilgili kötü niyeti ispatlamasının mümkün olmadı mını, bilakis ikayet edenin gıda, un, makarna, noodle gibi ürünler ile ilgili faaliyette bulunmasına ve motor, araç, lastik, bakım, otomotiv gibi herhangi bir faaliyeti olmamasına ra men ER MOTORS markasını 15 Ekim 2023 tarihinde 2023/086849 numarası ile korunmak üzere Türkpatent'e tescil ettirdi ini, bunun ise kötü niyetli oldu unu, ikayet eden irketin unvanına uygun olarak erisler.com.tr alan adını kendi adına tahsis ettirebilece ini belirterek ikayet edenin talebinin reddine karar verilmesini talep etmi tir.

ikayet edilenin cevap dilekçesinin ekinde;

- irketin kurulu una ili kin 05 Temmuz 1995 tarih ve 3821 sayılı Ticaret Sicili Gazetesi örne i,
- ikayet edilen irkete ait Vergi Levhası örne i,

- irketi temsil yetkisine ili kin yetki belgesi ve imza sirküleri,
- METUnic tarafından ikayet edilen irket adına düzenlenen ve “eris.com.tr (01.06.2023 – 01.06.2028)” açıklamasını ta ıyan 06.06.2023 tarihli fatura,
- METUnic tarafından ikayet edilen irket adına düzenlenen ve ".tr Alan Adı Belgeli(Aktarım) eris.com.tr (01.06.2021 01.06.2023)" açıklamasını ta ıyan 04/06/2021 tarihli fatura,
- ikayet edilen tarafından 31.12.2007 tarihinde düzenlenen ve üzerinde uyu mazlık konusu alan adı ve alan adına ba lı mail adresi bulunan fatura,
- ikayet edilen irkete ait oldu u iddia edilen ve üzerinde uyu mazlık konusu alan adı ve alan adına ba lı mail adresi yazılı bulunan kartvizit, fatura ve form,
- ikayet edilen irketin ticari faaliyetlerine dair bazı foto raflar

sunulmu tur.

6. DE ERLEND RME

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

nternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması, **(benzerlik kriteri)**

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması **(yasal hak veya ba lantı kriteri)** ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. **(kötü niyet kriteri)**

ikâyetçi, bahsi geçen üç ko ulun birlikte gerçekte ti i iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-a uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Şikâyet edilenin ticaret unvanı olan "eri ler" ibaresi uyuşmazlık konusu alan adıyla benzer nitelik taşımaktadır. Ayrıca şikâyet edilenin tescil ettirdiği ayırt edici unsuru "eri" olan birçok marka ile uyuşmazlık konusu alan adının birebir aynı olduğu anlaşılmıştır.

Bu nedenle Yönetmelik madde 25/1-a hükmünde belirtilen artın sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağımlılık Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmamasıdır.

Yasal hak veya bağımlılığın varlığının tespit edilebilmesi için uluslararası alanda aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyuşmazlık ile ilgili bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen, alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyuşmazlık konusu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): 4-c)

Öte yandan, alan adı uyu mazlıklarında bu art bakımından ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ihtilafli alan adını kendi adına tahsis ettiren ikâyet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olmas hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi vekili, ikâyet edilenin ikayetçi irketten önce davranarak uyu mazlık konusu alan adını alması nedeniyle ikayetçi irketin bu alan adını alamadı nı, ER ibaresine yardımcı unsurlar ekleyerek farklı alan adlarını alabildi ini; her ne kadar, ikâyet edilenin ticaret unvanında "eri " ibaresi geçse de ikâyet edilenin “eris.com.tr” alan adını hiçbir zaman aktif bir ekilde ve amacına uygun olarak kullanmadı nı, WIPO kararlarında ikâyet edilenin alan adı tahsisi nedenleri ne olursa olsun, alan adını kullanmadı ı zaman yasal bir hakkının veya me ru menfaatinin varlı ından bahsetmenin zor oldu unun belirtildi ini, ikayet edilenin de ihtilafli alan adını kötü niyetli bir ekilde tamamen bloke etmek için elde tuttu unu, söz konusu web sitesinin kullanılmamasının ikayetçi irketin mü terileri ve i ortakları nezdinde bir web sitesi bile olmayan kurumsallıktan uzak amatör bir irket oldu u yönünde bir izlenim do urdu unu, bunun ise ikayetçi irketin ticari faaliyetlerine zarar verdi ini iddia etmi tir. ikayet eden vekili, bu iddialarının ispatı için stanbul 4. FSHHM'nin 2023/111 D. sayılı dosyası kapsamında hazırlanan 30/08/2023 tarihli bilirki i raporunu ve ikâyet edilenin ihtilafli alan adını kullanmadı na dair Büyükçekmece 2. Noterli i'nin 29/09/2022 ve 11/08/2023 tarihli E-Tespit Tutanaklarını sunmu tur.

ikayet eden, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan birçok markaya sahiptir. Bu çerçevede ikâyetçinin, markaları ile aynı ibareyi kapsayan alan adının konu oldu u bu uyu mazlıkta ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulundu u kanaatine varılmı tır. Bu nedenle ispat yükünün

ikayet edilene geçti i ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekti i de erlendirilmi tir.

ikayet edilen temsilcisi ise, ikayet edilen E** M** A** T** L** **'nin 1995 yılında kuruldu unu, bu irketin temellerinin 1970 öncesine dayandı nı, 1995'den beri ticari faaliyetlerinin kesintisiz devam etti ini, uyu mazlık konusu alan adının 2004 yılında tescil ettirildi ini, ikayet edilen irketin ismi ile irket temsilcisinin soyadının alan adıyla birebir aynı oldu unu, uyu mazlık konusu alan adının ve buna ba lı e-posta adresinin ticari faaliyetlerde aktif olarak kullanıldı nı, özellikle yurtdı ndan gelen mü terileriyle tek ileti iminin buradan sa landı nı, alan adıyla yasal hak ve ba lantılarının mevcut oldu unu belirtmi tir.

ikayet edilen bu iddialarını ispat için irketin kurulu una ili kin 05 Temmuz 1995 tarih ve 3821 sayılı Ticaret Sicili Gazetesi örne ini, ikayet edilen irkete ait vergi levhası örne ini, ikayet edilen tarafından 31/12/2007 tarihinde düzenlenen ve üzerinde uyu mazlık konusu alan adı ve alan adına ba lı mail adresi bulunan faturayı; 21/10/2009 tarihinde bir forum sitesine yazılan ve ihtilaflı alan adı uzantılı mail adresini de içeren bir payla ıma dair ekran görüntüsünü ve ikayet edilen irkete ait ticari faaliyetleri ispata yarar sair foto rafları sunmu tur.

Hakemler tarafından yapılan ara tırmada, ikayet edilen irkete ait oldu u de erlendirilen "https://www.facebook.com/www.eris.com.tr/" URL adresli sosyal medya hesabı incelenmi ; bu sosyal medya hesabının künye bilgilerinde b**@eris.com.tr mail adresinin irtibat bilgisi olarak yazıldı ı, 17/02/2015 tarihinde ihtilaflı alan adının ve alan adına ba lı mail adresinin yazıldı ı kartvizit payla ımı yapıldı ı ve muhtelif tarihlerde "Eri Ltd. ti." tabelasının yer aldı ı ve ikayet edilene ait i yerinin foto rafı oldu u de erlendirilen payla ımların yapıldı ı tespit edilmi tir.

Yukarıdaki bilgi ve belgeler kapsamında yapılan de erlendirme sonucunda, ikayet edilen irketin kucularının soyadlarının, i letme adının ve ticaret unvanının "eri " oldu u; ikayet edilenin ihtilaflı alan adında sadece bir görsele yer verdi i ancak söz konusu alan adına ba lı mail adresini ticari faaliyetlerinde ve bunların tanıtımında uzun süredir kullandı ı anla ılmı tır. Bu hususlar göz önüne

alınarak ikayet edilenin eris.com.tr alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ve me ru bir menfaati oldu u sonucuna varılmı tır.

Yukarıda yapılan de erlendirme sonucunda Yönetmelik madde 25/1-b hükmünde aranan artın sa lanamadı ı sonucuna varılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son art, uyu mazlı a konu olan alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebli madde 19/1 hükmü ile; Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde ifade edilen alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekinde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

"a) ikâyet konusu AA'nın (internet alan adının), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu AA'nın belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ç) htilaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık

meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması." olarak belirtilmiştir. Ancak Tebliğ madde 19/2 hükmünde, sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

ikâyet eden vekili; ikâyete konu alan adının ikâyet edilen tarafından hiçbir zaman alan adının i levine uygun bir şekilde kullanılmadığını bildirmiş ve kötü niyetli bir şekilde tamamen bloke edilmek için elde tutulduğunu, söz konusu web sitesinin kullanılmamasının ikâyetçi şirketin müşterileri ve iş ortakları nezdinde bir web sitesi bile olmayan kurumsallıktan uzak amatör bir şirket olduğu yönünde bir izlenim doğurduğunu, bunun ise ikâyetçi şirketin ticari faaliyetlerine zarar verdiğini, uyuşmazlığın barışçıl yollarla çözülmesi için ikâyet edilenle görüşüldüğünü fakat ikâyet edilenin alan adının devri için astronomik ücretler isteyerek müzakere taleplerini reddettiğini, ikâyet edilenin kötü niyetli olarak uyuşmazlık konusu alan adını sürekli yenileyerek elinde tuttuğunu belirtmiştir.

ikâyet edilen temsilcisi ise uyuşmazlık konusu alan adında ne ikâyet edene ne de bir başka kişiye zarar verecek, itibarını zedeleyecek içerikler ve benzerlikler bulunmadığını, alan adının iyi niyetle kullanıldığını, kötü niyetle tahsis ettirilmediğini ve kötü niyetle kullanılmadığını, ikâyet edenin konu ile ilgili kötü niyeti ispatlamasının mümkün olmadığını, bilakis ikâyet edenin gıda, un, makarna, noodle gibi ürünler ile ilgili faaliyette bulunmasına ve motor, araç, lastik, bakım, otomotiv gibi herhangi bir faaliyeti olmamasına rağmen ER MOTORS markasını 15 Ekim 2023 tarihinde 2023/086849 numarası ile korunmak üzere Türkpatent'e tescil ettirdiğini, bunun ise kötü niyetli olduğunu, ikâyet eden şirketin unvanına uygun olarak erisler.com.tr **alan** adını kendi adına tahsis ettirebileceğini belirtmiştir.

ikâyet eden vekili, uyuşmazlığın barışçıl yollarla çözülmesi için ikâyet edilenle görüşüldüğünü fakat ikâyet edilenin alan adının devri için astronomik ücretler isteyerek müzakere taleplerini reddettiğini belirtmiş olsa da bu hususu ispatlayacak herhangi bir belge sunmamıştır.

ikâyet eden vekilinin iddiası, ikâyet edilenin alan adını pasif olarak elinde tuttuğu üzerinde toplanmaktadır. Ancak alan adının aktif olarak kullanılmaması tek başına kötü niyeti ispata yeterli

de ildir. Bu konuya ili kin "Bir alan adının pasif olarak elde tutulması veya kullanılmaması kötü niyet bulgusunu destekleyebilir mi?" ba lıklı WIPO seçilmi soruları belgesinde u kriterlere yer verilmi tir:

- (i) ikayet Eden'in markasının ayırt edicilik derecesi veya itibarı,
- (ii) ikayet edilenin bir cevap sunmaması veya mevcut veya muhtemel iyi niyetli kullanıma ili kin herhangi bir kanıt sunmaması,
- (iii) ikayet edilenin kimli ini gizlemesi veya yanlış ileti im bilgileri kullanması (ki bu, tescil sözleşmesinin de ihlalidir.)
- (iv) alan adının kullanılabilmesi herhangi bir iyi niyetli kullanımın mantıksızlığı. (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition, section 3.3. , https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/#accordion__collapse__33.)

Yukarıda belirtilen kriterler çerçevesinde de erlendirme yapılacak olursa; somut uyu mazlıkta ikayet edilenin kimli ini gizlemesi, yanlış ileti im bilgileri kullanması veya cevap sunmaması gibi herhangi bir durum söz konusu de ildir. Tam aksine ikayet edilenin gerçek kimli ini kullandı ı ve ihtilafli alan adını ve bu alan adına ba lı olan mail adresini tanıtıcı faaliyetlerinde ve sosyal medya hesaplarında açık bir şekilde kullandı ı görülmektedir. ikayet edilenin uyu mazlı a konu alan adına ba lı mail adresini ticari faaliyetlerinde uzun süredir kullandı ı anlaşılmaktadır. ikayet edilen irketin kurucularının soyadının, ticaret unvanının ve işletme adının "Eri " oldu u da göz önüne alındı ında ikayet edilenin alan adını tahsis ettirmede veya kullanmada kötü niyetli oldu u kanaatine varılamamaktadır.

Öte yandan, söz konusu uyu mazlı ın me ru hak sahipleri arasındaki uyu mazlıklar kapsamında oldu u de erlendirilmi tir. Bu nedenle söz konusu uyu mazlıkta ilk gelen alır kuralının uygulanması gerekti i kanaatine varılarak ikayet edenin talebinin reddine karar verilmesi gerekti i sonucuna ula ılmı tır. Elbette, bu uyu mazlı ın giderilmesi için genel dava yoluyla mahkemeler tarafından daha ileri bir ara tırma yapılarak, üstün hak sahibine alan adının devredilmesinin önünde herhangi bir engel bulunmamaktadır.

Yukarıda yapılan de erlendirme sonucunda Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde aranan artın sa lanamadı ı sonucuna varılmıştır.

7. KARAR

Yukarıda açıklanan hususlar ve yapılan de erlendirmeler sonucunda, nternet Alan Adları Yönetmeli i m. 25/1 hükmünde sayılan 3 artın bir arada gerçekleştirilemedi i kanaatine varılmış olup, Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyet eden vekilinin talebinin reddine karar verilmiştir.

smail DEMEZ
Hakem Heyeti Başkanı
(*e-imzalıdır*)

Ahmet BA BEY
Hakem
(*e-imzalıdır*)

Hüseyin ÖZMEN
Hakem
(*e-imzalıdır*)