

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2024-00036

**Karar Tarihi** : 15.03.2023

**TRAB S Ticket No** : 21000002203444

### 1. Taraflar

**ikayetçi** : H\*\*\*\*\* C\*\*\*\*\* U\*\*\*\*\*

**ikayet Edilen** : F\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

**2. Alan Adı** : <huseyinceylanulucay.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne 15.02.2024 tarihinde yapılmı tır. Uyuşmazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebli 'in 8. maddesi uyarınca, 15.02.2024 tarihinde ikayet Edilen'e uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikayet Edilen, süresi içerisinde Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmamı tır.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 19.02.2024 tarihinde Mahmut Furkan BALABAN'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 07.03.2024 tarihinde ba vurusuzluk ve tarafsızlık beyanında bulunarak çalı maya ba lamı tır.

### 4. Olaylar

ikayetçi tarafından sunulan marka ba vuru belgesi incelendi inde ve Hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan ara tırma sonucunda; ikayetçi'ye ait "H\*\*\*\*\* C\*\*\*\*\* U\*\*\*\*\*" marka ba vurusunun yer aldı ı 2024/007591 numaralı 35. ve 41.sınıflarda 18.01.2024 koruma tarihli bir ba vurunun oldu u görülmü tür. ikayetçi tarafından nüfus cüzdanı fotokopisi, marka ba vurusuna ili kin belgeler ve belediye ba kan adayı olarak gösterildi i törene ili kin ekran görüntüleri sunulmu tur.

ikayet Edilen, ilgili uyuşmazlık alanı ile ilgili herhangi bir cevap sunmamıştır.

Uyuşmazlık alanı konu alan adı <huseyinceylanulucay.com.tr> 10.01.2024 tarihinde ikayet Edilen adına tahsis edilmiştir. <huseyinceylanulucay.com.tr> alan adı halihazırda faaliyet göstermemektedir. Söz konusu internet sitesi incelendiğinde, **ilgili** alan adında kayıt kuruluğunun bilgilerinin yer aldığı görülmüştür.

## 5. Tarafların İddia ve Cevapları

### 5.1. İkayetçinin İddia ve Talepleri:

İkayetin konusunu <huseyinceylanulucay.com.tr> alan adı olmaktadır.

İkayetçi, bir siyasi partinin il başkanlığını yürüttüğü için, 31 Mart Yerel Seçimleri için 18.01.2024 tarihinde belediye başkanı adayı olarak gösterildiğini, bu süreçte seçim kampanyalarında kullanmak üzere kişisel biyografisinin yayınlanacağı kendi adından oluşan ikayete konu alan adını tahsis etmek istediğinde 10.01.2024 tarihinde iyi niyetli olmadığını iddia etmiş ve belge belgesiz olarak alan adının bir başkası tarafından tahsis edildiğini örendiğini belirtmiştir. Kendi adı soyadından oluşan 2024/007591 dosya numaralı 35. ve 41. Sınıflarda marka sahibi olduğunu, marka başvurusuna ilişkin evrakı ve nüfus cüzdanı örneğini başvuru ekinde sunduğunu, kötü niyetli olarak alan adının bir başkası tarafından tahsis edildiğini ve söz konusu alan adının kendisine devredilmesini talep etmiştir.

### 5.2. İkayet Edilenin Cevap ve Talebi:

İkayet Edilen, ilgili uyuşmazlık alanı ile ilgili herhangi bir cevap sunmamıştır.

## 6. Değerlendirme

### 6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki kriterlerin birlikte gerçekleşmesi halinde ikayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**)
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (**yasal hak veya bağlantı kriteri**) ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (**kötüniyet kriteri**)

İkayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

## 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu alan adını "huseyinceylanulucay.com.tr" olarak kullanmaktadır. İkiyetçinin ismi H\*\*\*\*\* C\*\*\*\*\* U\*\*\*\*\*'dir. Yapılacak benzerlik karşılaştırılmasında söz konusu ismin doğrudan göz önünde bulundurulması gerekir. İkiyete konu alan adı, ikiyetçinin ad ve soyadı ile bire bir aynıdır. İkiyetçinin sunduğu kimlik bilgisi ve Türk Patent ve Marka Kurumu'na yaptığı henüz tescilli gerçekleştirilmemiş marka başvurusu, ikiyete konu alan adında yer alan isim ile aynıdır.

İkiyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul olan benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

## 6.3. Yasal Hak veya Bahtlantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bahtlantısının olmamasıdır.

Alan adı uyuşmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat yükü ikiyetçidedir. İkiyetçi kural olarak, ikiyet ettiği kişinin uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bahtlantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikiyet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması yükünün olduğu gibi ikiyetçi üzerinde bırakılması, bu kişinin zorlu nedeniyle bazı durumlarda ikiyetçi açısından haksızlığa neden olabilmektedir. Bu nedenle ikiyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması halinde, ispat yükünün karşı tarafa geçeceği ve ikiyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

İkiyetçi başvurusunda; isminin H\*\*\*\*\* C\*\*\*\*\* U\*\*\*\*\* olduğunu belirtmiş, sunduğu belgeler ile isminden oluşan bir marka başvurusunun da bulunduğunu ortaya koymuştur. Marka tescili henüz gerçekleştirilmediğinden ilgili marka başvurusu dikkate alınamamakla birlikte; alan adının ikiyetçinin adı soyadı ile bire bir aynı olduğundan, hakem tarafından, ikiyetçinin markasının aynısını alan adı olarak kullanan İkiyet Edilen'in yasal hak ve bahtlantı kriterini sağlamadığı iddiasının ilk bakışta haklı görünen bir iddia olduğu kanaatine varılmıştır. Bu durumda ispat yükü İkiyet Edilen tarafa geçmekte olup; İkiyet Edilen'in uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bahtlantısının olduğunu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğunu dikkate alarak, İkiyet Edilen tarafından yasal hak veya bahtlantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn

Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Bahsi geçen kriterler göz önünde bulunduruldu unda; ikayet Edilen tarafından ba vuruya herhangi bir cevap verilmedi inden, yasal hak veya ba lantı kriterine ili kin ispat sa lanamamı tır.

nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli 'inin 9/4 maddesinde " *ikâyet edilenin, belirlenen süreler içinde cevap vermemesi halinde ikâyetçinin sundu u ve ihtiyaç duyulması halinde üçüncü taraflardan temin edilen bilgi ve belgelere göre karar verilir*" denilmektedir. Hakem tarafından yapılan ara tırma sonucunda, ilgili uyu mazlıkta, ikayet Edilen ile uyu mazlık konusu alan adı arasında herhangi bir yasal bir hak ya da ba lantı bulunmadı ı tespit edilmi tir.

Sonuç itibarıyla, uyu mazlı a konu somut olayda; ikayet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya ba lantısının mevcut olmadı ı kanaatine varılarak; ikayetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci ko ulun gerçekleşti i anlaşılmaktadır.

#### 6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu olan alan adının ikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde nternet Alan Adı Yönetmeli i madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikayetçiye veya ikayetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikayet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikayetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiş tir.

ikayetçi, dilekçesinde uyu mazlı a konu alan adının belediye ba kanlı ı aday tanıtım haftasında ikayet Edilen tarafından hiçbir belge olmadan kötüniyetle tescil edildi ini iddia etmiş tir.

Somut olayda uyu mazlık konusu olan <huseyinceylanulucay.com.tr> alan adı, ikâyetçinin ad ve soyadının bir araya gelmesinden oluş maktadır. Uyu mazlı a konu alan adının ikayetçinin adıyla bire bir aynı olması kendi ismi üzerindeki hakkının hukuken korunmasını gerekli kılmaktadır. Fakat bu durum tek ba ına ikayet edilenin kötüniyetini ortaya koyabilmek açısından yeterli de ildir.

Tebli 'in 19. maddesi 2. fıkrasında, ilgili hükümde sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyetinin ba ka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı mını de erlendirebilece i açık olarak belirtilmiş tir.

ikayet edilenin ba vuruya hiç cevap vermemesi de kötüniyet de erlendirmesi kapsamında göz önünde bulundurulmaktadır. ikayet Edilen'in hakkında yapılan ikayete cevap vermemesi ilk görünüş te kötüniyet ispatı olarak de erlendirilemezse de ikayet Edilenin bu tavrı, somut uyu mazlı a ili kin yapılan genel de erlendirmede dikkate alınmış tir. (Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660) Ayrıca uyu mazlı a konu alan adı 10.01.2024 tarihinde tescil edilmiş tir.

ikayetçi'nin resmi olarak bir siyasi partinin belediye ba kanı oldu unun ilanı ise 18.01.2024 tarihinde yapılmış tir. Bu tarihten önce, ikayetçi'nin söz konusu ehirde uzun yıllardır bir siyasi partide il ba kanı olması ve kendisinin belediye ba kanı oldu unun herkes tarafından bilinmesi ve akabinde ikayetçi'nin ilgili alan adını tescil etmek isteyece i kuvvetle muhtemel oldu undan, kendisi ile hiçbir yasal hak ve ba lantısı **bulunmayan** bir alan adının ikayet Edilen tarafından tescil edilmesi durumunun, uyu mazlı a konu alan adının ikayetçi'ye satılmak üzere tescil edildi i veya ikayetçi'nin kullanamaması için tescil edildi i kanaatini oluşturmu tur. Her iki ihtimal de Tebli 'in 19.maddesinde yer alan durumlardandır.

Yukarıdaki açıklamalar do rultusunda, ikayet Edilen'in uyu mazlık konusu internet alan adını kötüniyetle tahsis etti i; kötüniyet kriterinin sa landı ı kanaatine varılmış tir.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/1'de sayılan artların bir arada gerçekte ine dair kanaatin olu ması sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikayetçi'nin talebinin KABULÜNE ve <huseyinceylanulucay.com.tr> alan adının ikayetçi'ye DEVR NE karar verilmi tir.

**Dr. Mahmut Furkan BALABAN**

Hakem

