

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2024-00037

**Karar Tarihi** : 12.03.2024

### 1. Taraflar

**ikâyetçi** : \*\*\*\*\*

**ikâyet Edilen** : \*\*\*\*\*

**2. Alan Adı** : <turpcusigorta.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezine (Merkez olarak anılacaktır) 16.02.2024 tarihinde yapılmı tır. Merkez 19.02.2024 tarihinde İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli ğinin (Tebli ği olarak anılacaktır) 8. maddesi uyarınca ikâyet edilene uyu mazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikâyet edilen herhangi bir cevap vermemi tır.

Merkez, Tebli ğinin 11. maddesi uyarınca 29.02.2024 tarihinde Dr. Melik ah ÇIRAKO LU'nu tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli ğinin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü uyarınca; 01.03.2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır. Bu çerçevede hakem, 01.03.2024 tarihinde ikâyet edilenden ek bilgi ve belge talebinde bulunmu tur. Ancak ikâyet edilen cevap vermemi tır.

#### 4. Olaylar

ikâyetçi bir gerçek ki idir. ikâyetçi, \*\*\*\*\* Sanayi ve Ticaret Odasına \*\*\*\*\* sicil numarası ile kayıtlı \*\*\*\*\* ünvanlı fimanın münferit temsilcisidir. Uyu mazlı a konu alan adı <turpcusigorta.com.tr>, ikâyet edilen tarafından 03.10.2023 tarihinde tahsis ettirilmi tir. Söz konusu alan adına eri ilmeye çalı ıldı ında, ikâyet edilen "Saka Group Sigorta" isimli firmanın <sakagroup.com.tr> alan adında yer alan web sayfasına yönlendirilme yapıldı ı görölmektedir. Bahsi geçen firmanın ikisi Çaycuma ilçesinde olmak üzere toplam üç sigorta aracılık hizmeti ubesinin bulundu u anla ılmaktadır.

#### 5. Tarafların İddia ve Cevapları

##### 5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <turpcusigorta.com.tr> alan adı olu turmaktadır. ikâyetçi ba vuru dilekçesiyle sundu u bilgi ve belgelerle; ikâyet edilenin 2016 - 2023 yılları arasında kiracısı oldu unu, mahkeme kararı ile tahliye edilmesi üzerine ikâyet konusu alan adını tahsis ettirdi ini, söz konusu alan adını kendi web sayfasına yönlendirdi ini ve bu suretle de haksız rekabet gerçekle tirdi ini iddia etmektedir. ikâyetçi, ikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

##### 5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyetçi herhangi bir cevap vermemi tir.

#### 6. De erlendirme

##### 6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeli inin 25.maddesinin ilk fıkrası uyarınca, a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekle mesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

## 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(a) hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ilk husus; uyu mazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olmasıdır.

Uyu mazlı a konu alan adını <turpcusigorta.com.tr> olu turmaktadır. ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı ünvanlı bir i letmenin münferit temsilcisidir. ikâyetçinin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tır.

## 6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(b) hükmü uyarınca; alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır. (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*)

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı ünvanlı bir i letmenin münferit temsilcisidir. Bu kapsamda ikâyetçinin temsilcisi oldu u i letmenin ünvanı ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısı oldu unun kabulü gerekir.

Bu durum kar ısında, ikâyetçinin temsilcisi oldu u i letmenin ünvanı ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir. Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantı varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış eilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir.

ikâyet edilen ise konu hakkında herhangi bir cevap vermemi , herhangi bir savunmada ya da kar ı iddiada bulunmamı tır. Ayrıca ikâyet edilenin, ikâyet konusu alan adı üzerinde "*Saka Group Sigorta*" isimli firma adıyla ve ikâyetçi ile aynı alanda faaliyet gösterdi i; ikâyet konusu alan adını ya da bu alanda yer alan ifadeleri web sayfasının herhangi bir yerinde kullanmadı ı görülmektedir. Neticede yapılan de erlendirmeler sonucunda ikâyet edilenin, ikâyet konusu alan adı ile ilgili bir yasal hak veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine ula ılmıştır.

#### 6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımudur. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Konuya ili kin de erlendirmede ilk olarak ikâyet edilenin herhangi bir cevap vermemesi ya da savunma yapmamasının kötü niyet bakımından de erlendirilmesi gerekmektedir.

ikâyet edilenin, hakkında yapılan ikâyete cevap vermemesi ilk görünüşte kötü niyet ispatı olarak değerlendirilemezse de ikâyete edilenin bu tavrı somut uyuşmazlık alanındaki yapılan genel değerlendirilmede dikkate alınmalıdır. (*Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660*) Bu noktada ikâyete edilen, hangi faaliyetlerinde söz konusu alan adını kullanacağını ifade etmemiştir; konuya ilişkin herhangi bir bilgi ya da belge sunmamıştır.

Öte yandan ikâyete edilenin uyuşmazlık konusu alan adını pasif olarak elde bulundurması bakımından bir değerlendirilmenin yapılması da gerekmektedir. Konuya ilişkin uluslararası alandaki yerleşik içtihadı bakıldığında; her bir somut olay açısından farklı değerlendirmelerde bulunulabileceği ifade edilmekle birlikte, "yakında geliyoruz, yakında açılacaktır" gibi ifadelerin ya da böyle bir web sayfasının tahsis edilen alan adında yer almasının; söz konusu alan adının pasif bir şekilde elde tutulduğu yönündeki değerlendirilmelere engel olmayacağı kabul edilmektedir. Ayrıca pasif elde tutma bakımından bu hususların dikkate alınması önerilmektedir:

- i) ikâyetçiye ait markanın ayırt ediciliğinin ve itibarının derecesi,
- ii) ikâyete edilenin cevap verip vermemesi ve uyuşmazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu şekildeki kullanım planlamasına ilişkin delil getirebilmesi,
- iii) ikâyete edilenin kimliğini gizlemesi ya da doğru olmayan iletişim bilgilerine yer vermesi,
- iv) Tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık. (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3*)

Bu kapsamda yapılan değerlendirmelerde ikâyete edilenin, yaklaşık altı aydır ikâyete konusu alan adı ile ilgili bir çalışmada bulunmadığı, bunun yerine söz konusu alan adını kendi web sayfasına yönlendirme yapmakta kullanıldığı görülmektedir. Bu noktada her ne kadar söz konusu alan adı yönlendirme amacıyla kullanılıyor ise de; söz konusu alan adında, bu alan adı ile ilgili herhangi bir web sayfasına yer verilmediği görülmektedir.

Bu itibarla ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adı ile herhangi bir faaliyette bulunmadı ı; tahsis edilen alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu ekildeki kullanım planlamasına ili kin herhangi bir delil sunmadı ı görülmektedir. Bu hususlar, ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adını pasif ekilde elinde tuttu u yönünde de erlendirilmektedir. Ayrıca ikâyet konusu alan adında yer alan web sitesi incelendi inde; ikâyet konusu alan adının, ikâyetçinin temsilcisi oldu u i letmenin ünvanı ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarını ikâyet edilenin internet sitesine yönlendirdi i ve bu ekilde yönlendirilen kullanıcılar üzerinden haksız kazanç sa lanmasına neden olabilece i de erlendirilmektedir. Yine ikâyet edilenin, ikâyet konusu alan adını tahsis ettirerek bu alan adının ikâyetçi tarafından kullanılmasını engelledi i; ikâyetçi ile aynı ehirde ve aynı alanda faaliyet gösterdi i ve ikâyet konusu alan adını kendi web sayfasına yönlendirmekte kullandı ı dikkate alındı nda; ikâyet edilenin ikâyet konusu internet alan adını, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirdi i de erlendirilmektedir. Bu durumda Tebli in 19.maddesinin 1.fikrasındaki ç bendinde yer alan artların gerçekte ti i görülmektedir.

Sonuç olarak uyu mazlık kapsamındaki bilgi ve belgelerin bir bütün olarak de erlendirilmesi neticesinde, ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kötü niyetle tahsis ettirdi i yönünde bir kanaate ula ılmı tır.

## **7. Karar**

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin ba vurusu bakımından Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekte ti i kanaatine varılmı ve Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <turpcusigorta.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

Doktor Ö retim Üyesi  
Melik ah ÇIRAKO LU

**Hakem**

**(e-imzalıdır)**