

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00038

Karar Tarihi : 12.03.2024

TRAB S Ticket No : 21000002253997

1. Taraflar

ikâyetçi : ***

ikâyet Edilen : ***

2. Alan Adı : <qloset.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne 19.02.2024 tarihinde yapılmı tır. Uyuşmazlık Çözüm Merkezi ("Merkez") tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliği") 8. maddesi uyarınca 23.02.2024 tarihinde ikâyet Edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca, 07.03.2024 tarihinde Dr. Ö r. Üyesi Merve Ay egül KULULAR BRAH M'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("Yönetmelik") Madde 26/(2) uyarınca 09.03.2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

Hakem tarafından Tebliği'nin 13. maddesi uyarınca 09.03.2024 tarihinde, uyuşmazlık çözüm hizmet sa layıcısı aracılı ıyla ikâyetçiden, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesine dair ilgili belge ve kayıtları sunması için ek bilgi/belge talebinde bulunulmu tur. ikâyetçi, 10.03.2024 tarihinde ek bilgi/belgeleri Merkez'e sunmu tur.

4. Olaylar

ikâyetçi, *** irketidir. ikâyetçinin yetkili temsilcisi *** adına TÜRKPATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında 08.05.2022 tarihinde tescil edilip 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında, 10.12.2021 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere 03, 05, 09, 11, 16, 21 ve 35 numaralı sınıflarda tescil edilmi olan QLOSET markası mevcuttur.

Uyu mazlı a konu alan adı <qloset.com.tr> 05.02.2024 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis edilmi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <qloset.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikâyetçi, ba vurusunda tescilli "Qloset" markası için uyu mazlık konusu alan adı olan <qloset.com.tr>'nin ikâyetçinin maillerine yapılan saldırılar sonucu ba ka bir firma adına kayıt edilmi oldu unu ileri sürmü tür. ikâyet edilen ile ileti ime geçti inde bin Dolar (1000 \$) talep edildi ini iddia etmi tir.

ikâyetçi ayrıca hijyenik klozet kapak sistemi ürününü üreticisi olduklarını, tescilli "qloset" markasının da bu ürünle ilgili oldu unu belirtmi tir. Uyu mazlık konusu alan adını tahsis eden firmanın ise reklamcılık firması oldu unu, hizmet sundukları sektör ile qloset ürünlerinin hiçbir ilgisi olmadı nı ileri sürmü tür.

ikâyetçi, maillerine yapılan saldırılarla ilgili olarak durumun kontrolünü sa lamak üzere irtibata geçtikleri firma tarafından hosting hizmeti içerisinde bulunan mail adreslerine üpheli mail filtrelerinin eklenmi oldu u bilgisini ve bunun çok sık kullanılan bir hack giri imi oldu u bilgisini aldıklarını iddia etmi tir.

ikâyetçi, uyuşmazlık konusu alan adının devrini talep etmektedir.

5. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen, ikâyetçinin başvurusuna cevap vermemiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu alan adı <qloset.com.tr>, ikâyetçiyi temsile yetkili *** adına TÜRKPATENT nezdinde tescilli "qloset" markası ile aynıdır. Ayrıca hakem tarafından yapılan ara tırmada *** adına tescilli "qloset" markasından başka "smart qloset" ve "qloset by kaizen hijyen hygiene factory" markalarının da bulunduğu tespit edilmiştir. Bu çerçevede ikâyetçinin iddiasına ilişkin

de erlendirilecek ilk ko ul olan benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır. ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaatinin oldu unun kabulü gerekir. Hatta Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması ısıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımını konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısının oldu unun kabulü gerekir.

Bu durum kar ısında ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

WIPO Hukuki Genel De erlendirme 3.0'ın 2.1. bölümünde menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekilmi tir. Bu bölümde ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde yasal hak veya ba lantı kriteri üzerindeki ispat yükünün, alan adı üzerindeki hakları veya me ru menfaatleri gösteren ilgili delilleri ortaya koymak üzere ikâyet edilene geçece i belirtilmi tir. ikâyet edilenin bu tür ilgili delilleri sunamaması halinde, ikâyetçinin ba vurusunda ikinci kriteri sa ladı ı kabul edilir.(WIPO Hukuki Genel De erlendirme 3.0 ve Government Employees Insurance Company (GEICO) v. Martin Lisle, GEICO, WIPO Case No.

D2023-1111).

Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için UDRP paragraf 4(c) uyarınca a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış eilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)).

Somut olayda uyu mazlı a konu <qloset.com.tr> alan adının tahsisinde ikâyet edilenin yasal hak veya ba lantısının de erlendirilmesinde tüm bu kriterler dikkate alındı ında somut olay ile bu kriterlerin ba da madı ı ve ikâyet edilenin yasal hak veya ba lantısının bulunmadı ı kanaati olu mu tur.

Netice itibarıyla uyu mazlı a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmı ır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda

aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıdır.

Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişisel adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini ana miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adının sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Somut olayda ikâyetçinin uyuşmazlık konusu <qloset.com.tr> alan adı açılmak istendiğinde "Sertifikasına güvenilmeyen bir etki alanı ziyaret ediliyor. Bağlantınızın güvenlik seviyesi azaldı. Suçlular tarafından gizli verilerinize müdahale edilebilir. Bu web sitesini kullanmayı durdurmanızı öneriyoruz." şeklinde güvenlik uyarısı alınmıştır. Buna rağmen uyuşmazlık konusu <qloset.com.tr> alan adı açıldı. İncelemede "Qloset", "Sosyal Sorumluluk", "Eğitim ve Gelişim", "Topluluk veya Grup" başlıkları altında bu başlıklarla ilgili olmayan, örneğin Qloset başlığı altında "Uzun zaman önce, muhtemelen bir krallıkta, tüm renklerin ve hayallerin bulunduğu bir dünya vardı. Bu krallığın adı "Renkler Diyarı"ydı. Renkler Diyarı'nda yaşayan insanlar, her biri birbirinden farklı renklerde giysiler giyerler ve her gün

ne eli arkılarla dolu sokaklarda dola ırlarmı " ekinde veya "Sosyal Sorumluluk" ba lı 1 altında "Ancak kule, kötü bir büyücü tarafından korunuyordu. Luna ve Renky, cesaretlerini topladılar ve kuleye do ru ilerlediler. Büyücü, onları durdurmak için her türlü tuzak ve engel kurdu, ama Luna ve Renky kararlıydılar." ekinde ba lıklar ile ilgisi olmayan bir içerik bulundu u görülmü tür. Sayfanın sa üst tarafında "ANA SAYFA", "QLOSET", "GALERİ", "HİZMETLERİMİZ", "YORUMLAR", "REFERANSLARIMIZ" ekindeki kısımlar açıldı ında da uyu mazlık konusu alan adı ile ilgisi bulunmayan içeriklerle kar ıla ılmı tır. Sitenin en altında Kurumsal Web Tasarım Ajansları ba lı 1 altında "Amasya Web Tasarım", "Erzincan Web Tasarım", "Kütahya Web tasarım", "Konya Web Tasarım", " stanbul Web Tasarım", "Aydın Web Tasarım", "Denizli Web Tasarım", "Samsun Web Tasarım", "Hatay Web Tasarım" yazılarının görüldü ü ekiller bulundu u tespit edilmi tir. Ayrıca uyu mazlık konusu alan adı açılmak istendi inde çıkan güvenlik uyarısında belirtilen uyu mazlık konusu alan adındaki site sertifikasının "qloset.com.tr.aydinweb.com.tr" tarafından sa landı ı görülmü tür.

Uyu mazlık konusu <qloset.com.tr> alan adında açılan web sitesi ana sayfasında sol üstte "*bu alan adını kullanmak reklam vermek için info@ankaraweb.com.tr adresine mail atınız*" yazmaktadır. Ayrıca ikâyetçinin ba vurusunda uyu mazlık konusu alan adının devri için bin dolar (1000 \$) talep edildi ine dair iddiasını ispata yönelik sunmu oldu u email ekran görüntüsünde de "1000 \$ + KDV ücreti vardır." yazdı ı ve emailde bulunan imgeler ile uyu mazlık konusu alan adının tahsis ettirilmi oldu u "****" internet sitesinde bulunan imgelerin aynı oldu u görülmü tür.

Tüm bu durumlar neticesinde Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar içerisinde "i) *ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı ında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması*" ekinde belirtilmi olan " ikâyet konusu internet alan adının marka sahibi olan ikâyetçiye tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla

karar ılında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş oldu u kanaati olu mu tur.

Sonuç olarak Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kötü niyetle tahsis ettirdi i kanaatine varılmış tır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda; ikâyet ba vurusu hakkında, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleş ti i kanaatine varılmış olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <qloset.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmiş tir.

Dr. Ö r. Üyesi Merve Ay egül KULULAR BRAH M

Hakem

(e-imzalıdır)

