

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00044

Karar Tarihi : 23.03.2024

1. Taraflar

ikâyetçi : E*** T*** A*** Ü*** D*** H*** S*** T*** LTD. ST .

Temsilcisi : Y*** C*** K***

ikâyet Edilen : M*** B***

2. Alan Adı : <ecay.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 23.02.2024 tarihinde yapılmı tır. Merkez, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("Tebli ") 8. maddesi uyarınca 23.02.2024 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen, 04.03.2024 tarihinde uyu mazlık ba vurusuna cevap vermi tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. Maddesi uyarınca, 04.03.2024 tarihinde Sena Konto lu'nu tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") Madde 26/(2) uyarınca 07.03.2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

Hakem Tebli 'in 13. maddesi uyarınca 10.03.2024 tarihinde, Merkez aracılı ıyla ikâyetçiden; ba vuru kapsamında ilgili ek bilgi ve belgeleri iletmesini talep etmi tir. Hakemin talebi üzerine,

ikâyetçi 15.03.2024 tarihinde Merkez'e ek belge olarak marka tescil belgesi ile uyu mazlı a konu alan adına ili kin önceki döneme ait fatura bilgileri ile irket merkezi de i ikli ine ili kin Ticaret Sicil Gazete kaydı sunmu tur.

Hakem tarafından 10.03.2024 tarihinde, Merkez aracılı ıyla Tebli 'in 13. maddesi uyarınca ikayet edilenden, uyu mazlı a konu olan alan adına ili kin yasal hak veya ba lantı gösteren bilgi ve belgeler talep edi mi tir. Hakemin talebi üzerine ikayet edilen tarafından 13.03.2024 tarihinde uyu mazlı a konu alan adı tescili için yapılan ödemeye ili kin ekran görüntüsü Merkez'e sunulmu tur.

4. Olaylar

E*** T*** A*** Ü*** D*** H*** S*** T*** LTD. ST . ("E***"), karar tarihinde Çanakkale'de kurulu bir limited irkettir.

Uyu mazlı a konu alan adı <ecay.com.tr>, 09.02.2024 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis edilmi tir. Alan adına ili kin internet sitesinde karar tarihi itibariyle kullanım tespit edilmemi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <ecay.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikayetçi ba vurusunda "E***" ifadesinin ticaret unvanı oldu unu, uyu mazlı a konu alan adının daha önce taraflarınca tahsis ettirildi ini iddia etmi tir.

Ba vuru kapsamında, uyu mazlı a konu alan adına ula maya çalı tıklarında kraldomain adlı bir instagram hesabına yönlendirildikleri; burada farklı firmalara ait 216 adet logo ile birlikte "*Kral Domain Projeniz için premium domainler burada. Güncel alanadları için bizi takip edin. iletimi için mesaj yazınız.*" ibarelerinin yer aldığı ileri sürülmü tür.

ikayetçi, alan adının yönlendirildi i hesap ile iletimi geçildi ini, bu görü mede ise uyu mazlı a konu alan adının devri için 5000 Amerikan Doları ücret talep edildi ini iddia etmi tir.

ikayetçi, uyu mazlı a konu alan adının devrini talep etmi tir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen cevabında, uyu mazlı a konu alan adının ilk gelen ilk alır prensibiyle tescil ettirildi ini ileri sürmü tür.

Cevapta, uyu mazlı a konu alan adının Eski ehir'de faaliyet gösteren bir irket tarafından kullanıldı mını ve ikâyetçinin kötü niyetli olarak alan adını ele geçirmeye çalı makta oldu unu; nitekim amaçlarının yalnızca internet sitesi açmak olması halinde <e-cay.com.tr> alan adını tecil ettirebileceklerini iddia etmi tir.

Hakem heyeti tarafından ikâyet edilenden uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının oldu unu ispat eden ek bilgi ve belge sunmasını talep etmesi üzerine alan adı tahsisine ili kin fatura sunmu tur.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal b ir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) **Bu** alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyu mazlı a konu alan adı <ecay.com.tr> ile ikâyetçinin ticaret unvanı olan "ECAY

TEKNOLOJİ AR-GE ÜR. DAN. HİZ. SAN. T.C. LTD. ŞT.İ." aynıdır. Bu çerçevede ikâyetçinin iddiasına ilişkin de erlendirilecek ilk ko ul olan **benzerlik**kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır. İkâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaatinin oldu unun kabulü gerekir. Hatta Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması ısıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısının oldu unun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına "*Generic Top Level Domain* (gTLDs)" ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a idaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin

alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı nın olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)).

Somut olayda ikayetçi, ikayet edilenin uyu mazlı a konu alan adı ile ili kili yasal bir ba lantı veya hakkı bulunmadı mı ileri sürmü tür. ikayet edilen ise yasal bir ba lantı veya hakkının bulundu unu iddia etmemi , hakem tarafından talep edilen ek bilgi ve belgeler kapsamında da bu konuya ili kin bir iddia sunmamı tır.

Yukarıdaki kriterler ve somut olay göz önünde bulunduruldu unda, ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette

bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmi tir.

Somut olayda ikayetçi, uyu mazlı a konu alan adının ikayet edilen tarafından 5000 Amerikan Doları kar ılı nda satılmak istendi i ileri sürmü ve bu görü meye ili kin ekran kaydını dosyaya sunmu tur. 5000 Amerikan Doları, internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla dır. Nitekim internet alan adının belgelenmi tahsis masrafının, ikayet edilen tarafından dosyaya sunulan belgeler kapsamında 404.87 Türk Lirası oldu u tespit edilmi tir. Bu halde Tebli 'in 19. Maddesinde ifade edilen ikâyet konusu internet alan adının, belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi oldu u ve dolayısıyla kötü niyet kriterinin sa landı ı kanaatine ula ılmı tir.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleşti i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin

talebinin kabulüne ve uyuşmazlığa konu alan adının tükâyetçiye devrine karar verilmiştir.

Sena KONTOLU

Hakem

(e-imzalıdır)

