

HAKEM HEYET KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00048

Karar Tarihi : 26.03.2024

TRAB S Ticket No : 21000002255083

1.Taraflar

ikâyetçi : *****

Vergi Kimlik No : *****

Adres : *****

Vekili : *****

TC Kimlik No : *****

Adres : *****

ikâyet Edilen : *****

Vergi Kimlik No : *****

Adres : *****

2. Alan Adı : <mrdiy.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezine (Merkez olarak anılacaktır) 23.02.2024 tarihinde yapılmı tır. Merkez 23.02.2024 tarihinde nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin (Tebli olarak anılacaktır) 8. maddesi uyarınca ikâyet edilene uyu mazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikâyet edilen herhangi bir cevap vermemi tır.

Merkez, tarafların tercihleri do rultusunda Tebli 'in 11. maddesi uyarınca 07.03.2024 tarihinde Doç. Dr. Talat Kaya'yı ve Dr. Melik ah Çırako lu'nu Hakem Kurulu üyeleri olarak belirlemi tir. **Hakem** Kurulu üyeleri, İnternet Alan Adları Yönetmeli i'nin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü uyarınca; 09.03.2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve 11.03.2024 tarihinde Doç. Dr. Yasin Söyler'i Hakem Kurulu Ba kanı olarak seçmi lerdir. Kurul Ba kanının 12.03.2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmasının ardından Kurul çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikâyetçi, İstanbul Ticaret Odasına 6 Eylül 2021 tarihi itibarıyla ***** sicil numarası ile kayıtlı " ***** Anonim İrketi" dir. Söz konusu İrket " ***** Anonim İrketi" tarafından kurulmu tur. " ***** Anonim İrketi" aynı zamanda İstanbul Ticaret Odası'nda ***** sicil numarası ile kayıtlı " ***** Anonim İrketi"nin de sahibidir.

ikâyetçi, TÜRKPATENT nezdinde 01, 02, 03, 04, 05, 06, 08, 09, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 34, 35 sınıflarda korunan 2023/064400 numaralı "MR.D.I.Y." markasına, 35. sınıfta korunan 2019/ 56037 numaralı "MR.D.I.Y" logosuna ve yine 35.sınıfta korunan 2019/ 56052 numaralı "mr d.i.y. always low prices ekil" logosuna ili kin belgeleri ba vuru kapsamında sunmu tur. Söz konusu markaların sahibinin ise "TAN YU YEH"in oldu u görülmü tür. Bu kapsamda hakem kurulu tarafından 16.03.2024 tarihinde İkayetçiden "TAN YU YEH" ile " ***** A. ." arasındaki ili kiye ili kin bilgi ve belgeleri göndermesi talep edilmi tir. İkayetçi tarafından sunulan belgi ve belgeler yanında açık kaynaklardan yapılan ara tırmalardan "TAN YU YEH"in küresel çapta faaliyet gösteren "MR D.I.Y" İrketinin kurucusu ve Yönetim Kurulu Ba kanı oldu u anla ılmı tır. Bu kapsamda İkayetçinin, MR D.I.Y. markasına ili kin uluslararası giri imin Türkiye faaliyetlerini yürüttü ü sonucuna varılmı tır.

Uyuşmazlık alan adı <mrdiy.com.tr> ise ikâyet edilen tarafından 14.09.2022 tarihinde tahsis ettirilmemiştir. Söz konusu alan adına erişilmeye çalışıldığı anda, herhangi bir sonuca ulaşılamamaktadır.

5. Tarafların İddia ve Talepleri

5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetin konusunu <mrdiy.com.tr> alan adı olmaktadır. İkâyetçi başvurduğu dilekçesinde sunduğu bilgi ve belgelerle; MR.DIY girişiminin yapı market ve ev gereçleri alanında geniş bir ürün yelpazesi sunan dünya çapında bir perakendeci olduğunu; MR.DIY markasının, logosunun ve eklinin 2019 yılından beri TÜRK PATENT nezdinde korunduğunu; MR.DIY girişiminin 2021 yılında Türkiye faaliyetlerine başladığını ve bu çerçevede çeşitli şirketler kurduğunu belirtmiştir. İkâyetçi devamlı bu şirketlerin kurulmasının ardından, ikâyet konusu alan adının ikâyet edilen tarafından tahsis ettirildiğini ve bu nedenle ikâyet edilenin kötü niyetli olduğunu; ikâyet edilenin söz konusu alan adını tahsis ettirerek, ikâyetçinin bu alan adını tahsis ettirmesini engellemek ve kazanç sağlamak istediğini; ikâyet edilenin başkasının markasından haksız yarar elde etmek, markayı gerçekte kullanmayıp yedeklemek, marka ticareti yapmak, gerçek hak sahibinin piyasaya girişini engellemek, gerçek hak sahibine maddi veya manevi zarar vermek amaçlarına sahip olduğunu öne sürmüştür.

İkâyetçi; ikâyet konusu alan adının özgün, ayırt edici niteliği yüksek bir kelime olduğunu, tesadüfi olarak seçilmesinin ya da oluşturulmasının mümkün olmadığını, bu nedenle ikâyet edilen tarafından yapılan başvurunun kötü niyetli olduğunu; ikâyet edilenin, ikâyetçi ya da ikâyet konusu alan adı ile herhangi bir ilişkinin bulunmadığını ve ikâyet konusu alan adını kullanmadığını iddia etmiştir. Bu bağlamda ikâyetçi, ikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi

İkâyetçi herhangi bir cevap vermemiştir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeli ninin 25. maddesinin ilk fıkrası uyarınca, a a ıdaki ko ulla rın birlikte gerçekte mesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(a) hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ilk husus; uyu mazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olmasıdır.

Uyu mazlı a konu alan adını <mr diy.com.tr> olu turmaktadır. ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı ünvana sahiptir. Yine ikâyetçinin Türkiye temsilcisi oldu u giri im, ikâyet konusu alan adı ile aynı markaya sahiptir. Bu hususlardan hareketle ikâyetçinin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(b) hükmü uyarınca; alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

ikâyetçi, " ***** Anonim irketi" ekinde ticaret unvanına sahip oldu u gibi ikâyetçinin Türkiye temsilcisi oldu u giri im, ikâyet konusu alan adı ile aynı markaya sahiptir.

Bu kapsamda ikâyetçinin ikâyet konusu alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısı oldu unun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında, ikâyetçinin ileri sürdü ü ikâyet konusu alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır. (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*)

Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantı varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]
Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir.

Somut olayda ikâyet edilen uyu mazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının bulundu u konusunda herhangi bir beyanda bulunmamı tır. Hakem tarafından yapılan ara tırmada da ikâyet edilenin <mr diy.com.tr> alan adını kullanım konusunda yasal bir hak veya ba lantısının oldu u konusunda bir hususa rastlanılmamı tır. Aksine <mr diy.com> ekinde üst seviye alan adının ikâyetçinin dahil oldu u uluslararası giri im tarafından Türkçe de dahil olmak üzere birden fazla dilde aktif olarak kullanıldı ı tespit edilmi tir. Neticede, uyu mazlı a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adının sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Somut olayda ikâyetçi ikâyet edilenin alan adının kendi adına tahsis ettirmesindeki amacının ikâyetçiye ait markadan haksız yarar elde etmek, markayı gerçekte kullanmayıp yedeklemek, marka ticareti yapmak, gerçek hak sahibinin piyasaya girişini engellemek, gerçek hak sahibine maddi veya manevi zarar vermek olduğu öne sürmüştür. Ayrıca ikâyetçi, MR D.I.Y. markasını 2019 yılında tescil ettirdiğini, 2021 yılında Türkiye'de perakende alanında ticarete başladığını ve halihazırda 100 mağazaya yakın ticaret alanına ulaştığını öne sürmüştür. Bu bağlamda ikâyet edilen tarafından, 2022 yılında özgün ve ayırt edici niteliği yüksek, yurt içinde ve yurtdışında tescilli marka ile aynı olan alan adının tahsisinin tesadüfi olmadığı, bu durumun ise kötü niyet olduğu savunulmuştur. İkâyetçi tarafından kötü niyet bağlamında ayrıca, uyuşmazlık konusu alan adının herhangi bir kullanımının olmadığı iddia edilmiştir.

Hakem kurulu tarafından uyuşmazlık konusu alan adına ilişkin yapılan araştırmalarda, ikâyet edilen adına tahsis ettirilen <mrdiy.com.tr> alan adına ilişkin internet sayfasının açılmadığı, diğer bir anlatımla alan adının boşta tutulduğu görülmüştür. Bu halde incelenmesi gereken husus, ikâyet edilen tarafından alan adının pasif olarak elde tutulmasının kötü niyet oluşturmamasıdır. Konuya ilişkin uluslararası alandaki yerleşik içtihatlar bakıldığında; her bir somut olay açısından farklı değerlendirilmelerde bulunulabileceği ifade edilmekle birlikte, pasif elde tutma bakımından bu hususların dikkate alınması önerilmektedir:

- i) ikâyetçiye ait markanın ayırt ediciliğinin ve itibarının derecesi,
- ii) ikâyet edilenin cevap verip vermemesi ve uyuşmazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu ekipteki kullanım planlamasına ilişkin delil getirebilmesi,
- iii) ikâyet edilenin kimliğini gizlemesi ya da doğrudan olmayan iletişim bilgilerine yer vermesi,

iv) Tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık. (WIPO *Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3*)

Bu kapsamda yapılan de erlendirmede, ilk olarak ikayetçinin "MR D.I.Y." markası ve "***** Anonim irketi" ekinde tescilli bir ticaret unvanına sahip oldu u anla ılmı tir. <mrdiy.com> üst seviye alan adının da ikayetçi tarafından aktif olarak kullanıldı ı tespit edilmi tir. Üst seviye alan adının ait oldu u internet sitesinde yer verilen bilgiler yanında ve arama motorlarından "mrdiy" ibaresinin aratılmasından da ikayetçi irketin de dahil oldu u uluslararası giri imin perakende sektöründe uzun uzun zamandan beri faaliyet gösterdi i, birden fazla ülkede faaliyet gösteren büyük bir firma oldu u kolaylıkla anla ılmaktadır. Bu ba lamda perakende piyasasında uzun zamandır faaliyet gösteren ikayetçiye ait marka ve ticaret unvanının, mü terilerinin nezdinde ayırt edebilir ve itibarının oldu unun kabulü gerekir.

kinci olarak, ikayet edilenin ba vuruya cevap vermedi i, uyu mazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu ekindeki kullanım planlamasına ili kin delil getirmedi i ifade edilmelidir. ikâyet edilenin, hakkında yapılan ikâyete cevap vermemesi ilk görünü te kötü niyet ispatı olarak de erlendirilemezse de ikâyete edilenin bu tavrı somut uyu mazlı a ili kin yapılan genel de erlendirmede dikkate alınmalıdır. (*Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660*)

Üçüncü olarak ikâyetçinin "MR. D.I.Y" markası ve ticaret unvanına sahip olması, bunlardan kaynaklanan yasal haklarının bulunması, genel üst düzey alan adı olan <mrdiy.com>'un ikâyetçinin dahil oldu u uluslararası giri ime ait olması, bu vakıaların internet üzerinde çok basit bir arama ile bulunacak olması gibi hususlar bir arada de erlendirildi inde, ikayet edilenin tahsis edilen uyu mazlık konusu alan adını iyi niyetli kullanımının hayatın ola an akı ıyla uyumlu olmadığı kanaati varılmı tir.

Son olarak uyu mazlık konusu alan adı, ikâyete edilen tarafından kimlik bilgisi gizlenerek alınmamı olmakla birlikte somut olayın artları çerçevesinde tek ba ına bu hususun, di er üç kriter etrafında yapılan kötü niyet de erlendirmesini bertaraf edecek nitelikte olmadığı de erlendirilmi tir.

Netice itibarıyla yukarıda yer verilen hususlar temelinde, ikayet edilenin ikayet konusu alan adını pasif olarak elinde tuttuğu, bu ekinde elde tutmanın ise Yönetmelik kapsamında "ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işletmenin, bu marka, ünvan, ad ya da işletme" internet alan adı olarak kullanmasını engellemek amacıyla idari olarak değerlendirilmiştir. Bu bağlamda Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan üçüncü kriter olan kötü niyet kriterinin somut olayda sağlandığı kanaatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan değerlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin başvurusu bakımından Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış ve Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <mrdiy.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine oy birliğiyle karar verilmiştir.

Doç. Dr. Yasin SÖYLER
Hakem Kurulu Başkanı
(e-imzalıdır)

Doç. Dr. Talat KAYA
Hakem Kurulu Üyesi
(e-imzalıdır)

Dr. Ö r. Üyesi Melik ah Çırako lu
Hakem Kurulu Üyesi
(e-imzalıdır)

