

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00052

Karar Tarihi : 21/03/2024

TRAB S Ticket No : 21000002334467

1. TARAFLAR

ikayetçi : I** C** B** D** S** M** S** ve T** L** **

Temsilcisi : ** T**

ikayet Edilen : I** S**

2. KAYETE KONU ALAN ADI : <icecube.com.tr>

3. USUL

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 07/03/2024 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 08/03/2024 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet edilen süresi içinde cevabını sunmamı tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 19/03/2024 tarihinde smail DEMEZ'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 19/03/2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

Hakem 19/03/2024 tarihinde ikayet edenden ek bilgi ve belge talep etmi tir. ikayet eden 20/03/2024 tarihinde ek bilgi ve belge sunmu tur.

4. OLAYLAR

ikâyetin konusunu "icecube.com.tr" alan adı olu turmaktadır.

ikayet eden tarafından sunulan belgelerde ve hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu veritabanında yapılan ara tırmada, "ICE CUBE" ibareli markanın 45. sınıfta 23/07/2020 tarihinden itibaren korunmak üzere 29/12/2020 tarihinde ikayet eden irketin temsilcisi ve kurucusu olan ba vurucu adına tescil edildi i görülmü tür.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada, "icecube.com.tr" alan adının 31/10/2023 tarihinde ikayet edilen adına tahsis edildi i ve bu alan adının 19/03/2024 tarihi itibarıyla pasif bir ekilde bulundu u görülmü tür.

5. TARAFLARIN DD A VE CEVAPLARI

5.1. ikâyetçinin ddi ve Talebi:

ikayetçi irket temsilcisi dilekçesinde; kurucusu ve temsilcisi oldu u ikayetçi irketin "ICE CUBE" ibareli markaya sahip oldu unu, alan adının daha önceden i orta ı tarafından tahsis edilmi oldu unu ancak i ortaklı ının sona ermesinden sonra eski i orta ının alan adının süresini takip etmedi ini ve yenilemedi ini, bu süreçte ihtilafli alan adının ba kası tarafından tahsis edildi ini, uyu mazlık konusu alan adı hakkının temsilcisi oldu u irkete ait oldu unu belirterek icecube.com.tr alan adının ikayetçi irkete devredilmesini talep etmi tir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikayet edilen cevap sunmamı tır.

6. DE ERLEND RME

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

nternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların

birlikte gerçekle mesi halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması, (**benzerlik kriteri**)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötü niyet kriteri**)

ikâyetçi, bahsi geçen üç ko ulun birlikte gerçekle ti i iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-a uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikâyetçi irketin ticaret unvanı Ice Cube B** D** S** M** S** ve T** L** **'dir. Söz konusu ticaret unvanının ayırt edici kısmı olan "Ice Cube" ibaresi uyu mazlık konusu alan adıyla birebir aynıdır.

Öte yandan ikâyetçi irketin temsilcisi ve kurucusu olan ba vurucunun sahip oldu u "ICE CUBE" ibareli marka ile uyu mazlık konusu alan adı birebir aynıdır.

Bu nedenle Yönetmelik madde 25/1-a hükmünde belirtilen artın sa landı ı kanaatine ula ılmı tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Yasal hak veya bağlantının varlığının tespit edilebilmesi için uluslararası alanda aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyuşmazlık ilikinin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişilerin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen, alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyuşmazlık konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): 4-c)

Öte yandan, alan adı uyuşmazlıklarında bu artı bakımından ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ihtilafli alan adını kendi adına tahsis ettiren ikâyet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması külfetinin olduğu gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu ilinin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlık neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması hâlinde, ispat külfetinin karşı tarafa geçeceği ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi şirket, uyuşmazlık konu alan adı ile aynı olan ticaret unvanına; ikâyetçi şirketin temsilcisi ve kurucusu olan başvurucu ise "ICE CUBE" ibareli markaya sahiptir. Kural olarak, marka tescilinden sonra marka ile aynı olan şirketin kullanımı marka sahibine aittir. Söz konusu kullanım, markanın internet alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Zira internet alan adları bir tanıtıcı şirket olarak kabul edilmektedir. Ayrıca, SMK madde 7/3-d uyarınca, marka sahibi, şirketin kullanımına ilişkin

haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Bu çerçevede ikâyetçinin, ticaret unvanı ve markası ile aynı ibareyi kapsayan alan adının konu oldu u bu uyu mazlıkta ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulundu u kanaatine varılmı tır. Bu nedenle ispat yükünün ikayet edilene geçti i ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekti i de erlendirilmi tir.

ikayet edilen ise herhangi bir cevap sunmamı tır. Hakem tarafından yapılan ara tırmada, uyu mazlık konusu alan adının pasif durumda oldu unun anla ılması nedeniyle ikayet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili bir yasal hakkı oldu u tespit edilememi tir. Bu nedenle, uyu mazlı a konu somut olayda ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son art, uyu mazlı a konu olan alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebli madde 19/1 hükmü ile; Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde ifade edilen alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

"a) ikâyet konusu AA'nın (internet alan adının), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu AA'nın belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ç) htilaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması." olarak belirtilmi tir. Ancak Tebli madde 19/2 hükmünde, sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı na karar verilebilece i açık olarak belirtilmi tir.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada uyu mazlık konusu alan adının aktif olarak kullanılmadı ı, ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adını pasif olarak elinde bulundurdu u görülmü tür.

Ayrıca "ICE CUBE" ibareli markanın 29/12/2020 tarihinde ikayet eden adına tescil edilmi olmasına ra men ikayet edilen, gerekli ara tırmayı yapmaksızın veya bu hususu bilerek söz konusu markayla aynı olan "icecube.com.tr" alan adını 31/10/2023 tarihinde kendi adına tahsis ettirmi tir.

Bununla beraber ikayet edilen, cevap sunmamı , ihtilaflı alan adıyla alakalı yasal bir hakkını ortaya koymamı ve söz konusu alan adını tahsis ettirmede iyi niyetli oldu unu ispat edecek bir kanıt da sunmamı tir. Bu nedenle ikayet edilenin ihtilaflı alan adını kendi adına tahsis ettirmesindeki amacın, marka sahibinin bu markayı internet alan adında kullanmasını engellemek oldu u kanaati olu mu ve bu durum kötü niyet kapsamında de erlendirilmi tir.

Yukarıdaki de erlendirmeler neticesinde, somut uyu mazlıkta kötü niyet artının da gerçekleşti i kanaatine ula ılmı tir.

7. KARAR

Yukarıda açıklanan hususlar ve yapılan de erlendirmeler sonucunda, nternet Alan Adları Yönetmeli i m. 25/1 hükmünde sayılan 3 artın bir arada gerçekleştirilme kanaatine varılmı olup, Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçi irket temsilcisinin talebinin kabulüne ve "icecube.com.tr" alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

smail DEMEZ

Hakem

(e-imzalıdır)