

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00054

Karar Tarihi : 15.04.2023

TRAB S Ticket No : 21000002362257

1. Taraflar

ikayetçi : O***** U*****

ikayet Edilen : ***** A***** E***** A*****

2. Alan Adı : <inciahsap.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 11.03.2024 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebli 'in 8. maddesi uyarınca, 13.03.2024 tarihinde ikayet Edilen'e uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikayet Edilen, süresi içerisinde Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmamı tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 25.03.2024 tarihinde Mahmut Furkan BALABAN'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 26.03.2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikayetçi tarafından sunulan marka ba vuru belgesi incelendi inde ve Hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan ara tırma sonucunda; ikayetçi'ye ait "inciahsap.com.tr" marka ba vurusunun yer aldı ı 2020/147076 numaralı 40. sınıfta 13.09.2021 tescil tarihli bir markanın oldu u görülmü tür. Ayrıca, ikayetçi'ye ait "inciah ap" marka ba vurusunun yer aldı ı 2019/33554 numaralı 40.sınıfta 27.08.2019 tescil tarihli bir marka bulunmaktadır. ikayetçi, kendisine ait "inciahsap.com.tr" ve "inciah ap" markalarına ili kin belgeleri, ikayet Edilen'in ticaret

unvanının yer aldığı ticaret sicil gazetesini ve "inciahsap.com.tr" adlı uyuşmazlık konusu alan adının halihazırdaki kullanımını gösteren ekran görüntüsünü sunmu tur.

ikayet Edilen, ilgili uyuşmazlık a ilkin herhangi bir cevap sunmamı tur.

Uyuşmazlık a konu alan adı <inciahsap.com.tr> 11.08.2017 tarihinde ikayet Edilen adına tahsis edilmi tir. <inciahsap.com.tr> alan adı halihazırda faaliyet göstermektedir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkayetçinin İddia ve Talepleri:

ikayetin konusunu <inciahsap.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikayetçi, kendine ait "inciahsap.com.tr ve "inciahsap" marka tescil belgelerinin bulundu unu ve bu belgeleri ekte sundu unu, halihazırda "inciahsap.com.tr" alan adının "M***** A*****- ***** A*****- K*****" adlı şahıs firmasına ait oldu unu ancak bu ismin 31.12.2013 tarihinde terkin edilmi /kapalı bir firmaya ait oldu unu ekte örne ini sundukları ticaret sicil gazetesinden örendiklerini, bu alan adının 2017 yılında alındı nı ya da bu tarihte alan adının kullanımının uzatıldı nı belirtmi tir.

ikayetçi, 1978 yılından beri "inciahsap" ismini kullandıklarını, uyuşmazlık konusu durumun mü terilerin yanılmasına ve haksız rekabete sebep oldu unu, söz konusu alan adının haksız olarak başkası tarafından kullanılmasına itiraz ettiklerini, ekte başkası tarafından ilkin belgeler sunduklarını ifade etmi tir.

5.2. İkayet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikayet Edilen, ilgili uyuşmazlık a ilkin herhangi bir cevap sunmamı tur.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki kriterlerin birlikte gerçekleşmesi halinde ikayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**)
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da başkasının olmaması (**yasal hak veya başkasının hakkı kriteri**) ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötüniyet kriteri**)

ikayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu alan adını "inciahsap.com.tr" oluşturmaktadır.

İkayetçinin 27.08.2019 tarihinde 2019/33554 tescil numarası ile tescil edilmiş uyuşmazlık konusu alan adıyla aynı olan "inciah ap" markası vardır. İkayetçinin dilekçesinde bahsettiği, "inciah ap" adıyla 1978 yılından beri faaliyet gösterdikleri bilgisi, hakem tarafından incelenmiştir. Buna göre, başvuru O***** U*****'ın yetkilisi olduğu "inciah ap" adı ile benzer herhangi bir ticaret sicil kaydına rastlanamamış olsa da ikayetçinin ikayetinde verdiği adresi ile "www.inciahsap.com" alan adının sahibi olan S***** M***** ve K***** S***** T***** A*****'nin adresinin aynı olduğu; ticaret sicilden bu şirketin yetkilisinin "S***** U*****" olduğu görülmüştür. Her ne kadar ikayetçi ile "www.inciahsap.com" alan adını kullanan arasında kesin bir bağlantı kurulamamış olsa da ikayetçi O***** U*****'ın uyuşmazlık konusu alan adıyla aynı olan "inciah ap" markasına sahip olması, benzerlik kriterinin sağlanması için yeterlidir.

İkayetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul olan benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Alan adı uyuşmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat yükü ikayetçidedir. İkayetçi kural olarak, ikayet ettiği kişinin uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikayet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması yükünün olduğu gibi ikayetçi üzerinde bırakılması, bu işin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda ikayetçi açısından haksızlığa neden olabilmektedir. Bu nedenle ikayetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması halinde, ispat yükünün karşı tarafa geçeceği ve ikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

İkayetçi, uyuşmazlık konusu alan adında aynen yer alan "inciah ap" markasına sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra markasını ve dolayısıyla markasıyla aynı olan alan adını da kullanım konusunda yasal ve meşru bir menfaatinin olduğunu kabul edilmesi gerekmektedir. Bununla birlikte; Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3-(d) maddesinde, marka sahibinin "işareti kullanan kişinin, işaretin kullanımına ilişkin hakkı veya meşru bağlantısı olmaması" artışıyla işaretin aynı veya benzerinin internet

ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı, yönlendirici kod, anahtar sözcük ya da benzeri biçimlerde kullanılması."nın yasaklanmasını isteme hakkının bulundu u belirtilmektedir. İlgili hüküm do rultusunda, ikayetçi'nin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısının oldu unu kabul etmek gerekmektedir. Dolayısıyla Hakem tarafından, ikayetçi'nin markasının aynısını alan adı olarak kullanan ikayet Edilen'in yasal hak ve ba lantı kriterini sa lamadı ı iddiasının ilk bakı ta haklı görünen bir iddia oldu u kanaatine varılmı tır.

Ayrıca, ikayetçi ba vurusunda; uyu mazlı a konu alan adının M***** A*****- ***** A*****- K*****'e ait oldu unu ve bu ahıs firmasının 31.12.2013 tarihinde terkin edilmi bir firmaya ait oldu undan bahsetmi tir. ikayet Edilen de ikayete herhangi bir cevap vermedi inden ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adıyla yasal hak ba lantısı kurulamamı ; ikayetçi'nin iddiasının ilk bakı ta yerinde oldu u görülmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikayet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir *kazanç* amacıyla tüketicileri yanı lı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Bahsi geçen kriterler göz önünde bulunduruldu unda; ikayet Edilen tarafından ba vuruya herhangi bir cevap verilmedi inden, yasal hak veya ba lantı kriterine ili kin ispat sa lanamamı tır.

nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin 9/4 maddesinde " *ikâyet edilenin, belirlenen süreler içinde cevap vermemesi halinde ikâyetçinin sundu u ve ihtiyaç duyulması halinde üçüncü taraflardan temin edilen bilgi ve belgelere göre karar verilir*" denilmektedir. Hakem tarafından yapılan ara tırma sonucunda, ilgili uyu mazlıkta, ikayet Edilen ile uyu mazlık konusu alan adı arasında herhangi bir yasal bir hak ya da ba lantı bulunmadı ı tespit edilmi tir. Her ne kadar

ikayetçi, uyu mazlı a konu alan adının M***** A*****- ***** A*****- K*****'e ait oldu unu ifade etmi olsa da hakem tarafından TRAB S'ten yapılan ara tırma sonucunda, ilgili alan adının " *****

A***** E***** A*****"ya ait oldu u görülmektedir. Hakem tarafından Ticaret Sicil Gazetesi'nden ara tırma yapılmı sa da bu isme ait herhangi bir i letme kaydına rastlanamamı tır. İkayet Edilen de herhangi bir cevap vermedi inden İkayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adıyla yasal hak ba lantısı bulunamamı tır.

Sonuç itibarıyla, uyu mazlı a konu somut olayda; İkayet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya ba lantısının mevcut olmadığı kanaatine varılarak; İkayetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci ko ulun gerçekleşti i anlaşılmaktadır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde İkayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu olan alan adının İkayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeli i madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) İkayet konusu İnternet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan İkayetçiye veya İkayetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu İnternet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilm i olması,

ii) İkayet konusu İnternet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti İnternet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilm i olması,

iii) İkayet konusu İnternet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilm i olması,

iv) Uyu mazlık konusu İnternet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, İkayetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ıklık meydana getirmek suretiyle İnternet kullanıcılarının İnternet alan adı sahibinin İnternet sitesine veya herhangi bir İnternet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İnternet alan adının kullanılması olarak belirtilmi tir.

Tebli 'in 19. maddesi 2. fıkrasında, ilgili hükümde sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyetinin ba ka durumları takdir yoluyla İnternet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı mı de erlendirebilece i açık olarak belirtilmi tir. İkayetçi, dilekçesinde 1978 yılından beri "inciahsap" ismini kullanan firmalarının mü terilerinin yanılmasına sebep olarak İkayet Edilen'in haksız rekabete neden oldu unu belirtmi tir. Hakem tarafından yapılan ara tırma ile İkayetçi'nin iddiaları

incelenmiştir. Uyuşmazlık konusu alan adı ikayetçi'ye ait olan "inciahsap" markası ile aynıdır. Öte yandan ikayetçinin, markası ile aynı olan Genel Üst Seviye Alan Adları "Generic Top Level Domain (gTLDs)" <inciahsap.com> üzerinde hak sahibi olduğu internet sitesinin kullanım durumundan anlaşılmıştır. Dolayısıyla uyuşmazlık konusu alan adının ikayetçi'nin ticari faaliyetleriyle karışıklık meydana getirmesi olasıdır.

ikayet edilenin başvuruya hiç cevap vermemesi de kötüniyet değerlendirilmesinde göz önünde bulundurulmaktadır. ikayet Edilen'in hakkında yapılan ikayete cevap vermemesi ilk görünümde kötüniyet ispatı olarak değerlendirilemezse de ikayet Edilen'in bu tavrı, somut uyuşmazlık ile ilgili yapılan genel değerlendirilmede dikkate alınmıştır. (Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660)

Yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda, ikayet Edilen'in uyuşmazlık konusu internet alan adını kötüniyetle tahsis ettiği; kötüniyet kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/1'de sayılan artların bir arada gerçekleştiğine dair kanaatin oluşması sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikayetçi'nin talebinin KABULÜNE ve <inciahsap.com.tr> alan adının ikayetçi'ye DEVRİNE karar verilmiştir.

Dr. Mahmut Furkan BALABAN

Hakem

