

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2024-00058

**Karar Tarihi** : 03.04.2024

**TRAB S Ticket No** : 21000002397032

### 1. Taraflar

**ikayetçi** : Vip Vizyon Otomotiv San. ve Tic. Ltd. ti.

**Yetkilisi** : B\*\*\*\* T\*\*\*\*

**ikayet Edilen** : T\*\*\*\* Y\*\*\*\*

**2. Alan Adı** : <vizyonistanbul.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne 19.03.2024 tarihinde yapılmıştır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliği") 8. maddesi uyarınca 20.03.2024 tarihinde ikayet Edilen'e uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır.

ikayet Edilen Tebliği'nin 9. maddesi uyarınca 20.03.2024 tarihinde ba vuruya cevap vermemiştir.

Merkez, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca Hüseyin ÖZMEN'i 20.03.2024 tarihinde hakem olarak belirlemiştir ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca 21.03.2024 tarihinde ba vuruşmazlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuştur ve çalışmaya başlamıştır.

Hakemin 27.03.2023 tarihinde Merkez aracılığı ile talep etmediği oldu ğu ek bilgi ve belge istenmediğinden ikayet Edilen tarafından cevap verilmediğ i görülmüştür.

### 4. Olaylar

ikayetin konusunu <vizyonistanbul.com.tr> alan adı oluşturmaktadır.

Uyuşmazlık a konu alan adı 01.12.2022 tarihinde ikayet Edilen adına tahsis edilmiştir. Yapılan araştırmada sitenin aktif bir sayfaya gitmediğ i tespit edilmiştir.

Ayrıca uyuşmazlık a konu alan adı için 13.03.2023 tarihinde UCM-2023-00035 ba vuru numarası ile devir talepli ba vuru yapılmıştır ve ba vurunun talebin reddi ile sonuçlandırılmıştır.

### 5. Tarafların İddiaları ve Cevapları

#### 5.1. İkayetçinin Talep ve İddiaları:

ikayetçi ba vuru dilekçesinde özetle; ticari faaliyetlerinde kullanmak için 14.11.2022 tarihinde "Vizyon İstanbul" markası ile marka tescil ba vurusunda bulduklarını, aynı markayla domain adına

sahip olmak istediklerinde vizyonistanbul.com.tr adının bir ba kası tarafından "tescilsiz" satın alındı nı gördüklerini, UCM-2023-00035 no ile Merkeze ba vuruda bulduklarını, marka tescil süreci sonuçlanmadı ı için taleplerinin reddedildi ini, markalarının 13.03.2024 tarihi itibari ile tescil edildi ini, bu nedenle bahsi geçen domainin tescilinin ve kullanımının haksız oldu unu, marka haklarının ihlal edilmesini önlemek ve ticari faaliyetlerinin itibarını korumak amacıyla, söz konusu domainin devrini talep ettiklerini, konu ile ilgili tüm eklerin UCM-2023-00035 nolu ba vuruda mevcut oldu unu, her türlü alanda tüm yasal i lemleri ile olu turdukları "vizyon istanbul" markalarının art niyet ve niyetli ki iler tarafından suistimal edildi ini, ikayet Edilenin UCM-2023-00035 ba vuruda ki savunmasında web adresinin yapım a amasında oldu unu belirtti ini ancak o tarihten bu güne kadar vizyonistanbul.com.tr web sayfasında hiç bir geli ime rastlamadıklarını, UCM-2023-00035 nolu ba vuruda daha önceden belirttikleri üzere ikayet Edilenin T\*\*\*\*.com sitesinde bir tasarımcı oldu unu veya dolaylı olarak bir ba lantısı olmu olabilece ini dü ündüklerini, "vizyon istanbul" markasını 14 Kasım 2022 tarihinde Türkiye Patent Kurumuna tescil ettirmek üzere ba vuruda bulduktan sonra "vizyon istanbul" markası için logo tasarımı için www.t\*\*\*\*.com sitesinden logo tasarımı yarı masını ba lattıklarını, yarı ma açık iken ikayet Edilenin kendisinin yarı madan yola çıkarak art niyetli bir ekilde domaini elde etme niyeti oldu unu dü ündüklerini iddia etmi tir.

## 5.2. ikayet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikayet Edilen, ba vuruya verdi i cevapta UCM-2023-00035 No'lu geçen seneki ba vuruyu yenileyerek vizyonistanbul.com.tr alan adının kendisinde kalmasına, olu turaca ı marka ismini Vizyon istanbul R\*\*\*\* A\*\*\*\* olarak kullanaca nı bildirmesine ra men ikayet edilmesini iyi niyetli olarak görmedi ini beyan etmi tir.

## 6. De erlendirme

### 6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikayetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

- Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması, (benzerlik kriteri)
  - Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),
  - Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (kötü niyet kriteri)
- ikayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

### 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikayetçinin " vizyon istanbul" markasının 13.03.2024 tarihinde tescil edildi i ve 14.11.2022 tarihinden itibaren 35 / 36 / 37 / 39 nolu sınıflarda koruma altına alınmı marka hakkına sahip oldu u

tespit edilmi tir.

Öte yandan ikâyetçi tarafından yapılan ba vuruya eklenen belgelerden, ikâyetçinin i letme tabelasında ve satı a sundu u araç plaka koruma eritlerinde "vizyon istanbul" ekinde bir ibare ile bunu temsil eden bir görseli kullandı ı anla ılmı tir.

Bu çerçevede, ikâyetçinin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tir.

### 6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Alan adı uyu mazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ikâyet etti i ki inin uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde ikâyet edilenin bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığı mı ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olmasi hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçinin "vizyon istanbul" markası üzerinde 35 / 36 / 37 / 39 nolu sınıflarda hak sahibi oldu u ortadadır. Kural olarak, marka tescilinden sonra aynı veya benzer hizmet sınıfında marka ile aynı veya benzer olan i aretin kullanımı marka sahibine aittir. Bu kullanım, marka olan i aretin alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Nitekim Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin hakkı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Hakem tarafından, ikâyetçi'nin markasının aynısını alan adı olarak kullanan ikâyet Edilen'in yasal hak ve ba lantı kriterini sa lamadı ı iddiasının ilk bakı ta haklı görünen bir iddia oldu u kanaatine varılmı tir. Bu durumda ispat yükü ikâyet Edilen tarafa geçmekte olup; ikâyet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikâyet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla

kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Somut olayda ikayet Edilen UCM-2023-00035 nolu ba vuruya verdi i cevaplarda göz önüne alınarak uyu mazlık konusu alan adı ilgili do rudan bir yasal bir hakkı ya da ba lantısının bulundu u konusunda herhangi bir belge payla mamı olup yalnızca reklam ajansı ve marka danı manlık konularında Türkiye ve uluslararası arenada hizmet vermeyi amaçladı nı, bu proje kapsamında vizyonistanbul.com.tr alan adı yanında ba ka alan adlarını da aldı nı, halihazırda V\*\*\*\*\* / V\*\*\*\*\* fikirleri için yo un bir emek harcayarak birçok tasarım ve içerik geli tirdi ini ifade etmi tir. Her iki ba vuruda da hakem tarafından talep edilmesine ra men geli tirdi ini öne sürdü ü tasarım ve içerikler konusunda herhangi bir belge sunmamı tir. Yapılan ara tırmada da ikayet Edilenin marka ve ticaret unvanı gibi yasal bir hakkının varlı nı gösteren hususa rastlanmadı ı gibi vizyonistanbul.com.tr alan adının herhangi bir mal veya hizmet sunumunda kullanılmadı ı anla ılmı tir. lave olarak ikayet Edilenin "vizyon istanbul" ismiyle bilindi ine veya "vizyonistanbul.com.tr" alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının oldu una dair somut olay kapsamında herhangi bir unsura da rastlanılmamı tir.

Sonuç itibarıyla, uyu mazlı a konu somut olayda; ikayet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya ba lantısının mevcut olmadı ı kanaatine varılarak; ikayetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci ko ulun gerçeikle ti i anla ılmaktadır.

#### 6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu olan alan adının ikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde nternet Alan Adı Yönetmeli i madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tir. Sayılan durumlar:

i) ikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikayetçiye veya ikayetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikayet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikayetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmi tir.

Ancak Tebli 'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyeti

takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı ına karar verilebilece i açık olarak belirtilmi tir.

Somut olayda ikâyetçinin kötü niyet iddiası ve ikayet Edilenin bu husustaki cevapları hakem heyeti tarafından UCM-2023-00035 nolu ba vuruda detaylı olarak incelenmi tir. ki ba vuru arasında geçen süre zarfında ikayet Edilenin uyu mazlık konusu alan adını ileride gerçekle tirmeyi planladı nı iddia etti i proje için pasif olarak elde tutmasının somut uyu mazlık kapsamında Tebli in 19. maddesi kapsamında kötü niyet te kil edip etmedi inin yeniden de erlendirilmesi gerekmektedir. Pasif elde tutma konusuna ili kin olarak uluslararası alandaki yerle ik içtihatlarla bakıldı nda; her bir somut olay açısından farklı de erlendirmelerde bulunulabilece i ifade edilmekle birlikte, "yakında geliyoruz, yakında açılacaktır" gibi ifadelerin ya da bo bir web sayfasının tahsis edilen alan adında yer almasının; söz konusu alan adının pasif bir ekilde elde tutuldu u yönündeki de erlendirilmelere engel olmayaca ı kabul edilmektedir.

ikayet Edilenin UCM-2023-00035 nolu ba vuruda uyu mazlık konusu alan adının ileride gerçekle tirmeyi planladı ı proje kapsamında kullanaca nı beyan etmesinden bu yana geçen bir yıla yakın süre içerisinde sitenin halen aktif olmayı ı, ikayet Edilenin her iki ba vuruda hakem tarafından istenilmesine ra men projesi hakkında somut bir belge sunmamı olması, ikayet Edilenin herhangi bir marka hakkının veya somut ticari faaliyetinin veya bilinirli inin tespit edilemeyi i ile sadece "ilk gelen alır" prensibi uyarınca uyu mazlık konusu alan adını tahsis edip aktif kullanıma elveri li bir sayfaya gitmeyerek pasif elde tutma durumunu olu turdu u, dolayısıyla somut uyu mazlıkta ikâyet Edilenin, alan adını kötü niyetle tahsis ettirdi i kanaati olu mu tur.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda; ikâyet ba vurusu hakkında, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekle ti i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <vizyonistanbul.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

Hüseyin ÖZMEN  
Hakem

