

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2024-00065

**Karar Tarihi** : 17.05.2024

**TRAB S Ticket No** : 21000002483489

### 1. Taraflar

**ikayetçi** : O\*\*\*\*\* A\*\*\*\*\* T\*\*\*\*\* T\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* V\*\*\*\*\* T\*\*\*\*\* A\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

**Yetkilisi** : Ç\*\*\*\*\* K\*\*\*\*\*

**ikayet Edilen** : M\*\*\*\*\* P\*\*\*\*\*

**2. Alan Adı** : <otelasya.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 03.04.2024 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebli 'in 8. maddesi uyarınca, 15.04.2024 tarihinde ikayet Edilen'e uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikayet Edilen, süresi içerisinde Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmamı tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 26.04.2024 tarihinde Mahmut Furkan BALABAN'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 28.04.2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak çalı maya ba lamı tır.

### 4. Olaylar

ikayetçi tarafından sunulan ticaret sicil gazetesi incelendi inde ve Hakem tarafından Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi internet sitesi üzerinden yapılan ara tırma sonucunda; ikayetçi'nin ticaret unvanının O\*\*\*\*\* A\*\*\*\*\* T\*\*\*\*\* T\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* V\*\*\*\*\* T\*\*\*\*\* A\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* oldu u görülmü tür. ikayetçi tarafından, ba vuruda bulunan Ç\*\*\*\*\* K\*\*\*\*\*'ın ikayetçi irketin yetkilisi oldu u gösteren imza sirküleri, vergi levhası, imza sirküleri ön ve arka yüzü adlı belgelerin sunuldu u görülmü tür.

ikayet Edilen, ilgili uyu mazlı a ili kin herhangi bir cevap sunmamı tır.

Uyu mazlı a konu alan adı <otelasya.com.tr> 30.04.2023 tarihinde ikayet Edilen adına tahsis edilmi tir. <otelasya.com.tr> alan adı halihazırda faaliyet göstermemektedir.

## 5. Tarafların İddia ve Cevapları

### 5.1. İkayetçinin İddia ve Talepleri:

ikayetin konusunu <otelasya.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikayetçi, otellerinin 1965 yılında kuruldu unu ve o tarihten beri kesintisiz olarak faaliyetlerine devam ettiklerini, ikayete konu alan adının 2000'li yıllardan beri yayında oldu unu ve otelleriyle ilgili görsel ve yazılı bilgiler içerdi ini belirtmi tir. 2023 yılında emekli olan otel müdürlerinin söz konusu alan adını yenilemeyi unuttu unu ve bunu fırsat bilen bir ahsın alan adını satın aldı nı, otelleriyle ilgili internet sitesinin yayından kaldırılmadı nı, otellerinin ileti im kanalına gönderilen bir mesajda kendilerinden para telep edildi i, ödeme yapılmadı ı takdirde uygunsuz içerikler yayınlanaca ı antajı ile kar ı kar ıya kaldıklarından alan adını tekrar geri almak istediklerini ifade etmi tir.

### 5.2. İkayet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikayet Edilen, ilgili uyu mazlı ı ili kin herhangi bir cevap sunmamı tır.

## 6. De erlendirme

### 6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi halinde ikayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**)
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**) ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötüniyet kriteri**)

ikayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

### 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı

olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık a konu alan adını "otelasya.com.tr" olarak tutmaktadır. İkiyetçi'nin sunmuş olduğu belge ve yapılan araştırmalar sonucunda; uyuşmazlık a konu alan adı ile ikiyetçi'nin ticaret unvanı O\*\*\*\*\* A\*\*\*\*\* T\*\*\*\*\* T\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* V\*\*\*\*\* T\*\*\*\*\* A\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* aynı olup ilk kullanılan olan benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

### 6.3. Yasal Hak veya Bağımlılık Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmamasıdır.

Alan adı uyuşmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat yükü ikiyetçidedir. İkiyetçi kural olarak, ikiyet ettiğini iddia eden uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikiyet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması yükünün olduğu gibi ikiyetçi üzerinde bırakılması, bu iddianın zorlu olduğu nedeniyle bazı durumlarda ikiyetçi açısından haksızlık nedeni olabilir. Bu nedenle ikiyetçi tarafından ilk bakımda haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulması halinde, ispat yükünün karşı tarafa geçmesi ve ikiyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

İkiyetçi'nin ticaret unvanı ve sunmuş olduğu diğer belge incelendiğinde; ikiyetçi'nin ikiyet edilen'in uyuşmazlık a konu alan adını kendilerine satma girişiminde bulunduğu iddiası doğrultusunda hakem tarafından yapılan incelemeyle <otelasya.com.tr> alan adının aktif şekilde kullanılmadığının tespit edilmesi, ikiyet edilen ile ilgili yapılan araştırmada herhangi bir ticari kayda veya marka sahipliğine rastlanmaması sebebiyle; ikiyetçi'nin ilk bakımda haklı görünen iddiada bulunduğu kanaatine varılmıştır. Söz konusu halde ispat yükü ikiyet edilen tarafa geçmekte olup; ikiyet edilen'in uyuşmazlık a konu alan adıyla yasal hak ve bağımlılığının olduğunu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ile ilgili uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğunu dikkate alarak, ikiyet edilen tarafından yasal hak veya bağımlılık ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya bağımlılığının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlık a ilgili bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret

markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık konusu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

İlgili kriterler göz önünde bulunduruldu; şikayet Edilen tarafından uyuşmazlık konusu alan adının aktif kullanımda olmadığı görülmüştür. Her ne kadar TRAB S'in faaliyete geçmesinden sonra "ilk gelen ilk alır" kuralı gereğince marka veya benzeri bir belge talep edilmeksizin uyuşmazlık konusu alan adının alınabildiği kabul edilmekte olsa da yukarıdaki kriterler doğrultusunda uyuşmazlık değerlendirildiğinde, somut olayda uyuşmazlık konusu <otelasya.com.tr> alan adının aktif olarak kullanılmadığının tespitinin yanı sıra şikayet Edilen'in uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili marka tescil belgesi, ticaret unvanı vb. herhangi bir evrak sunmadığı, yasal hak ve bala ntı kriterinin ispatına ilişkin hiçbir delil ortaya koymadığı görülmüştür.

Sonuç itibarıyla, uyuşmazlık konusu somut olayda; şikayet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya bala ntısının mevcut olmadığı kanaatine varılarak; şikayetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci koşulun gerçekleştiği anlaşılmaktadır.

#### 6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde şikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlık konusu olan alan adının şikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımudur. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliğinin madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) şikayet konusu İnternet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişisel adı ya da diğer tanıtıcı faaliyetin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İnternet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini alan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) şikayet konusu İnternet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı faaliyetin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da diğer İnternet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) şikayet konusu İnternet alan adının, esasen ticari rakiplerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı ibareleri ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adınının internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adınının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Tebliğ'in 19. maddesi 2. fıkrasında, ilgili hükümden sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyetinin başka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis edildiği veya kullanıldığını belirleyebileceği açık olarak belirtilmiştir. İkayetçi, uyuşmazlıkta konu alan adı olan <otelasya.com.tr>nin kendisine devri için ikayet edilen'in kendileri ile iletişime kurarak ücret talep ettiğinden bahsetmiş olsa da bu durumu ispatlayıcı herhangi bir belge sunmamıştır. Bununla birlikte, <otelasya.com.tr> internet sitesinin kullanımda olmaması nedeniyle ikayet edilen tarafından ikayetçinin ilgili alan adının kullanımını engellemesi durumunun söz konusu olduğu görülmektedir.

İkayet edilenin başvuruya hiç cevap vermemesi de kötüniyet değerlendirilmesinde göz önünde bulundurulmaktadır. İkayet edilen hakkında yapılan ikayete cevap vermemesi ilk görünümde kötüniyet ispatı olarak değerlendirilemezse de ikayet edilenin bu tavır, somut uyuşmazlıkta ilik yapılan genel değerlendirilmede dikkate alınmıştır. (Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660)

Yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda, ikayet edilen'in uyuşmazlık konusu internet alan adını kötüniyetle tahsis ettiği; kötüniyet kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/1'de sayılan artların bir arada gerçekleştiğine dair kanaatin oluşması sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikayetçinin talebinin KABULÜNE ve <otelasya.com.tr> alan adının ikayetçi'ye DEVRİNE karar verilmiştir.

**Dr. Mahmut Furkan BALABAN**

Hakem