

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2024-00069

**Karar Tarihi** : 25.05.2024

**TRAB S Ticket No** : 21000002530404

### 1.Taraflar

**ikâyetçi** : U\*\*\*\*\*

**Temsilcisi** : S\*\*\*\*\*

**ikâyet Edilen** : Ç\*\*\*\*\*

**2. Alan Adı** : <unity.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (Merkez) 15.04.2024 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliđi'nin (Tebliğ) 8. Maddesi uyarınca 16.04.2024 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikâyet edilen 16.04.2024 tarihinde 10 günlük ek süre talebinde bulunmu tur. Bu do rultuda Merkez tarafından 06.05.2024 tarihine kadar cevaplarını sunması için ikâyet edilene süre tanınmı tır. ikâyet edilenin söz konusu tarihte cevaplarını sunmasının ardından Merkez tarafından, Tebliđi'nin 11. maddesi uyarınca 06.05.2024 tarihinde Doç. Dr. Talat KAYA hakem olarak atanmı tır. Hakem 06.05.2024 tarihinde; İnternet Alan Adları Yönetmeliđi'nin (Yönetmelik) 26/2 hükmü uyarınca ba rımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak görevine ba lamı tır. Hakem Tebliđi'nin 13. maddesi uyarınca Merkez aracılı ı ile 12.05.2024 tarihinde hem ikâyetçi hem de ikâyet edilenden ba vuru ve cevap dilekçelerinde yer alan

hususlar bakımında ek bilgi ve belge talep etmiştir. İkiyet edilen 15.05.2024 tarihinde ek bilgi ve belge istemine ilişkin cevaplarını sunmuştur. İkiyetçi ise 21.05.2024 tarihinde ek bilgi ve belge istemine ilişkin cevaplarını sunmuştur. Hakem Tebliğ'in m.7/7 hükmü uyarınca söz konusu ek bilgi ve belgeleri değerlendirilmesinde dikkate alınmıştır.

#### 4. Olaylar

İkiyetçi, \*\*\*\*\* İrketi'dir. \*\*\*\*\* İrketi \*\*\*\*\* tarafından 4.12.2020 tarihinde kurulmuştur. \*\*\*\*\* İrketi tek ortak konumunda olan \*\*\*\*\* tarafından temsil edilmektedir. \*\*\*\*\* ( ekil + unity \*\*\*\*\*) markası 28.08.2020 tarihli başvuruya istinaden Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) tarafından 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında 16.03.2021 tarihi itibarıyla Nice 35, 38, 41 ve 42 numaralı sınıflarda tescillidir. \*\*\*\*\* İrketi " ekil + unity \*\*\*\*\* " markasını 01.08.2023 tarihinde devir almıştır. Uyuşmazlıkta konu alan adı olan "unity.com.tr" 08.01.2023 tarihinde ikiyet edilen \*\*\*\*\* adına tahsis edilmiştir.

#### 5. Tarafların İddia ve Cevapları

##### 5.1. İkiyetçinin İddia ve Talepleri

İkiyetin konusunu "unity.com.tr" alan adı olmaktadır.

İkiyetçi temsilcisi başvurusunda özetle 4 Aralık 2020 tarihinde kurulu olan İrketinin unity markasını 16.03.2021 tarihinde edindiğini, Türkiye'de büyümekte olan firmalarının yurtdışı çalışmalarının hız kazandığını, buna mukabil markalarına ait alan adını alamadıkları için kurumsal olarak iyi bir imaj çizemediklerini beyan etmiştir. İkiyetçi devamlı "unity.com.tr" adresinin sahibini tespit edemediklerini, TÜRKPATENT'ten yaptıkları sorguda "unity.com.tr" alan adına ait sitede kullanılan logoya benzer bir firma göremediklerini iddia etmiştir.

İkiyetçi temsilcisi kendisi tarafından yapılan ara tirmalarda Unity isimli bir İrket veya marka tescili bulunduran bir firmaya denk gelmediklerini, alan adını elinde bulunduran İrketin yeni bir marka

veya proje olu turmak maksatlı almı olmasının ihtimal dahilinde oldu unu veya isminin de erli olmasından kaynaklı olarak elinde bulundurdu unu, ancak her iki ihtimalde de birçok alanda aktif projeler üreten firmalarının ilgili alan adını alınmasının bir ihtiyaç oldu unu belirtmi tir. ikayetçi irket ismi veya marka tescili unity olan bir irketin "unity.com.tr" alan adı ile bir ba ını göremedikleri için kötü niyet ihtimalinin söz konusu olabilece ini öne sürerek alan adının devrini talep etmi tir.

## 5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen cevap dilekçesinde özetle; ikayetçinin, tekil olarak "unity" markası tescilinin olmadığı nı, "unity" kelimesinin yalın olarak evrensel jenerik sözlük kelimesi oldu unu, ikayetçinin aynı zamanda tekil "unity" markasıyla hiçbir "*ürünü, malı, emtiası, hizmeti, eseri, fikri, internet sitesi, sanal veya fiziksel bir meta'sı*" bulunmadı nı, ikayetçinin elinde bulundurdu u marka tescilinin "unity \*\*\*\*\*" ekinde iki ayrı kelimedenden olu tu unu, dolayısıyla ikayetçinin marka hakkını ihlal etmedi ini ileri sürmü tür. ikâyet edilen bahse konu hususla alakalı olarak uyu mazlı ın ba latıldı ı tarihten iki gün sonra ikayetçi tarafından "\*\*\*\*\*" kelimesi silinerek 17 Nisan 2024 tarihinde tekil " ekil + unity" ibaresine ili kin marka ba vurusunda bulundu una da dikkat çekmi tir.

ikayet edilen, ikayetçinin "unity.com.tr" alan adına ait sitede kullanılan logoya benzer i areti kullanan bir firmanın olmadığı nı iddiasına kar ılık olarak ise logolarının yalnızca ikayetçinin " ekil + unity \*\*\*\*\*" i areti ile de il, TÜRKPATENT marka tescil veri tabanında içerisinde "unity" kelimesi geçen toplamda 235 adet marka ve ekil tescilindeki tüm logolar, ekiller, i aretler ve markalar ile de benzerli i bulunmadı nı iddia etmi tir.

ikayet edilen unity ibaresi ba lamında ise "ilk gelen alır" kuralı gere ince "unity.com.tr" alan adını ana irketleri olan \*\*\*\*\*'ın bir alt projesinde kullanmak üzere aldı nı beyan etmi tir. Bu ba lamda ikayet edilen "unity.com.tr" alan adını tahsis ettirmeden önce, "*alan adının durumunu, kullanılı nı, aktifli ini, 5 yıl boyunca gün gün takip*" etti ini, alan adının ne durumda oldu unu ara tırdı nı, bu ba lamda "*uzun çalı ma saatleri, uykusuz günler, aylar, yıllar*" geçirdi ini öne sürmü tür. ikayet edilen

"unity.com.tr" alan adını tahsis ettirdikten sonra ise proje kapsamında ürün geli tirme çalı malarına devam etti ini, buna mukabil irketlerine ait projenin tam anlamıyla hazır duruma getirmeden ve ürünler seri üretime hazır hale gelmeden önce herhangi bir marka ve patent ba vurusunda bulunmadıklarını iddia etmi tir.

ikayet edilen ayrıca 4 Aralık 2020 tarihinde kurulan ikayetçiye ait irketin 20 A ustos 2020 ba vuru tarihli "unity \*\*\*\*\*" markasını alamayaca nını, ikayetçinin "unity \*\*\*\*\*" markasını kendisinden önce marka tescili yaptıran bir ba ka ki i/kurum/kurulu tan devralmasının muhtemel oldu unu, "unity \*\*\*\*\*" markasının 16.03.2021 tarihinden itibaren ikayetçi adına tescilli oldu unun iddia edildi ini, ancak "unity \*\*\*\*\*" marka ba vurusunun yapıldı ı, irketin kuruldu u veya alan adının devir alındı ı tarihler itibariyle ikayetçi tarafından "unity.com.tr" alan adına ili kin olarak alan adının önceki sahiplerine ( ikayet edilen archive.org kayıtlarında göre "unity.com.tr" alan adının 2021 ve 2022 yıllarında "\*\*\*\*\*" adlı bir firma tarafından kullanıldı nın görüldü ünü beyan etmi tir.) kar ı bir uyu mazlık ba latmadı ı gibi alan adının kendisi adına tahsis edildi i 8 Ocak 2023 tarihinden itibaren de hareketsiz kaldı nını, böylelikle uzun bir zaman bekledikten sonra alan 15 Nisan 2024 tarihi itibariyle ba latılan uyu mazlı ın haksız ve kötü niyetli oldu unu öne sürmü tür. ( ikayet edilen cevabında her bir tarihi esas alarak ikayet edenin ne kadar süre hareketsiz kaldı na dair detaylı bir gün hesabında bulunmu tur).

ikayet edilen ilave olarak ikayetçinin ba vurusunda geçen "... unity.com.tr adresinin sahibini tespit edemedik ..." ekindeki beyanının "*do ru olmayan, yalan bir ifade...*" oldu unu, zira ikayetçinin alan adının satılması için 30.03.2024 tarihinde kendisine ait e-posta adresinden ileti ime geçti ini, ayrıca 02.04.2024 tarihinde ikayetçi tarafından bir e-posta daha gönderildi ini ve aynı tarihte aralarında bir telefon konu ması yapıldı nını, söz konusu konu mada ikayetçinin asıl maksadını açıkladı nını, bu maksadın "unity.com.tr" alan adını "unity \*\*\*\*\*" adlı marka tescili ile birle tirerek "*unity markası ve unity.com.tr alan adı üzerinde bir tahakküm kurmak, bu hak sahipli ini kötü ekilde kullanarak, kendisini unity markasının Türkiye'deki yegane maliki gibi göstererek markayı ve alan adını, global oyun motoru*

geli tiricisi \*\*\*\*\* firmasına yüksek bir bedel kar ılı unda satmak" oldu unu iddia etmi tir. ikayet edilen, ikayetçiye alan adının irketlerine ait bir projede kullanmak için satın alındı ını söylemesine ra men, ikayetçinin alan adını alma konusunda ısrarlı oldu unu, alan adını kendilerine satmayı veya devretmeyi reddedilince de alan adını ele geçirmek için yasal bir dayanak ve me ru bir gerekçe olmaksızın ikayette bulundu unu ileri sürmü tür.

Bu kapsamda ikâyet edilen, ikâyetçi tarafından yapılan alan adının devri isteminin reddedilmesini talep etmi tir.

## 6. De erlendirme

### 6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (**kötü niyet kriteri**).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

### 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir. ikayetçi tek ortak oldu u \*\*\*\*\* irketi'nin " ekil + unity \*\*\*\*\*" markasını 01.08.2023 tarihinde devir aldı ı konusunda tereddüt yoktur. ikayetçinin ba vurusuna ek olarak yükledi i devir belgesinin TÜRKPATENT'e air elektronik bilgi sisteminden (EBYS) kontrolü de bu

hususunu teyit eder niteliktedir. İkiyet edilen, \*\*\*\*\* İrketi'nin 4 Aralık 2020 tarihinde kuruldu undan bahisle, bu İrketin 20 A ustos 2020 ba vuru tarihli "unity \*\*\*\*\*" markasını alamayaca nını, İkiyetçinin "unity \*\*\*\*\*" markasını kendisinden önce marka tescili yaptıran bir ba ka ki i/kurum/kurulu tan devralmasının muhtemel oldu unu öne sürmektedir. İkiyetçi temsilcisi ise 21.05.2024 tarihli ek bilgi ve belge talebine istinaden gönderdi i cevapta " ekil + unity \*\*\*\*\*" markasını önce ahsı adına (\*\*\*\*\* ) aldı nını sonrasında ise İrketine devretti ini belirtmi tir.

Markanın ilk sahibinin kim oldu undan ba ımsız olarak "unity \*\*\*\*\*" markasının 16.03.2021 tarihinden itibaren tescilli olması, marka hakkının üçüncü ki ilere kar ı marka tescilinin yayım tarihi itibarıyla hüküm ifade etmesi kar ısında İkiyetçi \*\*\*\*\* İrketi'nin bu tarih itibarıyla marka tescilinden do an haklarını kullanabilece i konusunda duraksama bulunmamaktadır. u halde incelenmesi gereken husus " ekil + unity \*\*\*\*\*" markası ile uyu mazlık konusu olan "unity.com.tr" alan adı arasında aynılık ya da benzerlik olup olmadı ı meselesidir. Bu konuda İkiyet edilen İkiyetçinin tekil olarak "unity" markası tescilinin olmadı nını öne sürerek bu ibare üzerinde hak sahibi olmadı nını, ayrıca jenerik bir isim olan unity ibaresinin tescil edilemeyece ini öne sürmektedir. Hakem tarafından yapılan de erlendirmede ise " ekil + unity \*\*\*\*\*" markası üzerindeki ayırt edici unsurların " ekil" ve "unity" ibarelerinin oldu u de erlendirilmi tir. Gerek Dünya Fikri Mülkiyet Hakları Örgütü (WIPO) gerek TÜRKPATENT nezdinde yapılan ara tırmalardan da unity ibaresinin tekil olarak veya bir " ekil" ile birlikte marka olarak tescil edildi i görülmektedir. Öte yandan Tebli 'in benzerlik kriteri açısından aynılık yanında benzerli i yeterli sayması kar ısında uyu mazlı a konu "unity.com.tr" alan adının, İkâyetçi adına TÜRKPATENT nezdinde Nice 35, 38, 41 ve 42 numaralı sınıflarda tescilli " ekil + unity \*\*\*\*\*" markası ile benzer oldu u kanaatine varılmı tir. Di er bir anlatımla İkâyetçinin iddiasına ili kin de erlendirilecek ilk ko ul olan benzerlik kriterinin İkiyetçi lehine gerçekte ti i kanaatine ula ılmı tir.

### **6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri**

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da

tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Uyu mazlı a konu alan adı ile ikayetçiye ait " ekil + unity \*\*\*\*\*" markası, unity ibaresi bakımından aynıdır. Bir bütün olarak bakıldı ında ise " ekil + unity \*\*\*\*\*" markası" ile "unity.com.tr" alan adı benzerlik ta ımaktadır. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaati oldu unun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile benzer olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısı oldu unun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında ikâyetçinin markası ile benzerlik ta ıyan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfî vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret

markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık konusu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanıltıcı şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler ".tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Hemen belirtmek gerekir ki; söz bu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp, şikayet edilenin alan adına ilişkin yasal hak ve bağıntısı konusunda diğer veriler de değerlendirilebilecektir. Ayrıca hakem tarafından alan adı ile markanın aynı olduğu durumlara kıyasla alan adı ile markanın benzerlik taşıdığı durumlarda şikayet edilene daha fazla ispat yükünün daha düşük olması gerektiği değerlendirilmektedir.

Somut olayda şikayet edilen alan adına ait internet sitesinde "unity" ibaresine ilişkin bir logoya yer verilmemiştir. Logo dışında alan adına ait internet sitesinde başka bir içeriğe yer verilmemiştir. Öte yandan şikayet edilen cevap dilekçesinde "*Bizler www.unity.com.tr alan adımızı, TRAB S mevzuatına ve kanunlara uygun bir şekilde, ana şirketimiz \*\*\*\*\*'ın bir alt projesinde kullanmak üzere aldık*" ifadesi bulunmaktadır. Yine cevap dilekçesinde "*hazırlık ve kurulum amaçları devam eden, ürün geliştirme süreçleri, ürün prototip tasarımları ve ar-ge araştırmaları oldukça zaman alan, yoğun ve meşakkatli bir süreçten geçtiğimiz projemizin imdilik amaçları için ana logosu yer almaktadır*" beyanında bulunmaktadır. Bu ifadelerden hareketle şikayet edilenden "unity.com.tr" alan adının kullanılması planlanan alt proje ile ilgili ürün geliştirme süreçleri, ürün prototip tasarımları ve ar-ge araştırmalarının mevcut durumu hakkında ticari sır ve gizliliğe riayet ederek belgeleri ile birlikte bilgi vermesi talep edilmiştir. Şikayet edilen 15.05.2024 tarihli sunumu dışında açıklamada bu konuda herhangi bir açıklamada bulunmayı reddetmiştir. Oysa tüm dosya münderecatından şikayet edilenin alan adları ve alan adları konusunda uyuşmazlıklar hakkında ileri düzeyde teknik bilgiye haiz olduğu kanaatine varılmıştır. Ayrıca uyuşmazlık konusu "*alan adının durumunu, kullanılmasını, aktifliğini, 5 yıl boyunca gün gün takip*" ettiğini, bu



ba lamda "uzun çalı ma saatleri, uykusuz günler, aylar, yıllar" geçirdi ini öne süren ve "Türkiye'deki az sayıdaki ileri teknoloji irketinden biri" oldu unu iddiasında bulunan bir firmanın alan adını tahsis ettirmesinin üzerinden bir yılı a kın bir süre geçmesine ra men ticari sır ve gizlili e riayet ederek genel hatları bir bilgi verememesi hayatın ola an akı ına aykırıdır. Yine uzun yıllar takip edilen, çok önemli oldu u iddia edilen bir proje için alan adının tahsisinden itibaren bir yılı a kın bir zaman geçmesine ra men ismi \*\*\*\*\* olan bir firmanın bir marka ba vurusunda bulunmaması da hayatın ola an akı ına aykırıdır. lave olarak ikâyet edilenin herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamakla beraber "unity" ismiyle bilindi ine veya "unity.com.tr" alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının oldu una dair somut olay kapsamında herhangi bir unsura da rastlanılmamı tır.

Neticede, uyu mazlı a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

#### 6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adının devri veya tahsisinin iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

"a) ikâyet konusu AA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu AA'nın belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı ında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

ç) hıtlaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretleri ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması" olarak belirtilmiştir.

Somut olayda ikâyetçi başvurusunda kötü niyet bahsine " *irket ismi veya marka tescili Unity olan bir irketin unity.com.tr alan adı ile bir başvuru göremedi imiz için bu ihtimal söz konusu olabilir gibi görüyoruz.*" ifadesi dışında başka bir iddia veya ispata yönelik bir beyanda bulunmamıştır. Esasen "*bu ihtimal söz konusu olabilir gibi*" ifadesinin bir kötü niyet iddiası olup olmadığı konusunda hakemde bir kanaat oluşmamıştır. Nitekim bu ifadenin açıklama kavuşturulması amacıyla 12.05.2024 tarihinde ikayetçiden açıklama talep edilmiş ise de 21.05.2024 tarihinde verilen cevapta "*ikayet edilenin "Unity" markası ile resmi bir başvuru göremedi imizi kastetmek istedim. Marka, Ürün vs. konusunda bir kayda ulaamadık. Resmi tarafta bir belge veya kayıt bulunmakta ise ulaamadık.*" ifadesine yer verilmiştir. Ancak bu cevap da kötü niyet iddiası var olup olmadığı konusunda bir açıklama içermemiştir.

Öte yandan ikayetçi başvurusunda "unity.com.tr" adresinin sahibini tespit edemediklerini beyan etmiş ancak sonraki süreçte ikayetçi ve ikayet edilen arasında alan adının satımı konusunda bir iletişimin olduğu tespit edilmiştir. Bu nedenle ikayetçinin 21.05.2024 tarihinde sunduğu ilave cevap dilekçesi ekinde yer verdiği ve bedele ilişkin görüşmenin gerçekleştiği iddia edilen e-posta trafiğinin ilgili bölümü ve telefon görüşmesinin içeriği hakkında kesin bir kanaat edinilememiştir. Ayrıca ikayetçi tarafından uyuşmazlık konusu alan adının global oyun geliştiricisi olan \*\*\*\*\* tarafından kendilerine karışık açılacak olası bir davada elinin güçlendireceğinden bahisle ihtiyaç haline geldiğinin ifade edilmesi ve aynı zamanda "unity \*\*\*\*\*" markasının Global \*\*\*\*\* firmasına satımının gündeme gelebileceği beyanları da kötü niyet değerlendirilmesinde dikkate alınmıştır.

Tüm bu hususlar bir arada değerlendirildiğinde ikayetçinin kötü niyet kriteri bakımındaki ispat yükünü yerine getiremediği kanaati olmuştur.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/(1)'de sayılan artların bir arada gerçekleştirilmesi kanaatine varılmı olup, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikayetçinin talebinin REDD NE karar verilmiştir. 25.05.2024

Doç. Dr. Talat Kaya

**Hakem**

*(e-imzalıdır)*

