

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00072

Karar Tarihi : 14.05.2024

TRAB S Ticket No : ***

1. Taraflar

ikâyetçi : ***

ikâyet Edilen : ***

2. Alan Adı : <betonavize.com.tr>

3. Usul

Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne ba vuru 20.04.2024 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi ("**Merkez**") tarafından, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 22.04.2024 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. Merkez, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca Dr. Ö r. Üyesi Merve Ay egül KULULAR BRAH M'i 02.05.2024 tarihinde tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i'nin ("**Yönetmelik**") 26/2 hükmü uyarınca 03.05.2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikâyetçi bir gerçek ki idir. ikâyetçinin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde, 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında 11 numaralı sınıfta 04.03.2023 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle

korunmak üzere 09.08.2023 tarihinde kendisiyle birlikte *** ve *** adına tescil edilmi "BETON AV ZE" markası bulunmaktadır.

Ayrıca ikâyetçinin verdi i bilgiler arasında üst seviye "betonavize.com" alan adının kendilerine ait oldu u belirtilmi tir. Hakem tarafından yapılan incelemede betonavize.com alan adının aydınlatma sektöründe faaliyet gösterecek ekilde aktif kullanımda oldu u görülmü tür. Söz konusu sitenin ana sayfasında ikâyetçinin tescilli "BETON AV ZE" markası tescilli ekli ile yer almaktadır.

Uyu mazlık konusu <betonavize.com.tr> alan adı, BTK site bilgileri sorgu sayfasından kontrol edilmi tir. Uyu mazlık konusu alan adı 14.09.2022 tarihinde kaydedilmi tir. Hakem tarafından yapılan incelemede görüldü ü üzere <betonavize.com.tr> alan adı da aydınlatma sektöründe faaliyet gösteren bir web sitesidir. Bu sitenin ana sayfasında "YEN ABAJURLAR 2'L ALIMLARDA 2. ÜRÜN %50 NDR M" ifadesinin altında dikdörtgen içerisinde çerçevenmi olarak ikâyetçinin kullanımında oldu unu belirtti i "WWW.BETONAV ZE.COM" ekinde üst seviye alan adı yazmaktadır.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetin konusunu <betonavize.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

İkâyetçi ba vuru dilekçesinde sundu u bilgi ve belgelerle;

Uyu mazlık konusu <betonavize.com.tr> alan adı'nın 14.09.2022 tarihinde kayıt edilmi lakin inaktif ekilde bırakılmı oldu unu,

naktif olarak bekletilen uyu mazlık konusu alan adının 27.02.2024 tarihinde aktif edilmi oldu unu, bu ba lamda pasif olarak bekletilmekte olan uyu mazlık konusu alan adının ikâyetçinin marka tescil tarihi (09.08.2023) sonrasında aktif hale getirildi ini,

İkâyetçinin markasını ve firma adını birebir kullanarak ikâyet edilenin ticari gelir elde etti ini, "betonavize.com" alan adının kullanımının ikâyetçiye ait oldu unu, mü terilerinin ikâyetçinin üst seviye "betonavize.com" alan adı ile uyu mazlık konusu <betonavize.com.tr> alan adını karı tırmakta

oldu unu, uyuşmazlık konusu alan adında yer alan sitedeki görsellerde "betonavize.com" adresinin kullanıldığını,

Uyuşmazlık konusu alan adı sahibinin beton avize adında bir markası veya firması bulunmadığını, isim benzerliğini kullanarak ikâyet edilenin ticari gelir elde etmekte olduğunu,

ikâyetçinin markasını kullanarak ikâyet edilenin asıl marka sahibi kendiyimi gibi davrandığını ileri sürmüştür.

ikâyetçi, uyuşmazlık konusu alan adının devrini talep etmektedir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen başvuruya cevap vermemiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da başvurusunun olmaması (yasal hak veya başvuru kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da

ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık alan adı <betonavize.com.tr>dir. İkâyetçi başvurusunda, "BETON AV ZE" ibaresinin TÜRKPATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında, 04.03.2023 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere, 09.08.2023 tarihinde tescil edilmiş ilik marka tescil belgesini sunmuştur. İkâyetçi ile birlikte *** ve *** adına tescil edilmiş "BETON AV ZE" markasında yer alan ibare uyuşmazlık konusu alan adında aynen yer alması nedeniyle ikâyetçinin markası ile uyuşmazlık konusu alan adı arasında bir benzerlik bulunduğu anlaşılmıştır.

Bu çerçevede, ikâyetçinin iddiasına ilik değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağımlılık Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmamasıdır.

Alan adı uyuşmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat yükü ikâyetçidedir. İkâyetçi kural olarak, ikâyet ettiği kişinin uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde ikâyet edilenin bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması yükünün olduğu gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu işin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlığa neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması hâlinde, ispat yükünün karşı tarafa geçeceği ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

İkâyetçi başvurusunda TÜRKPATENT nezdinde 11 numaralı sınıfta tescilli "BETON AV ZE"

isimli bir markasının bulunduğunu, markasını "betonavize.com" sitesi bünyesinde ticari faaliyette kullanmakta olduğunu iddia etmiş ve iddiasını ispat için bilgi ve belgeleri sunmuştur. Kural olarak, marka tescilinden sonra aynı veya benzer hizmet sınıfında marka ile aynı veya benzer olan işaretin kullanımı marka sahibine aittir. Bu kullanım, marka olan işaretin alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Nitekim Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3, (d) hükmü uyarınca marka sahibi; işareti kullanan kişinin işaretin kullanımına ilişkin hakkı veya menfaatinin olmaması artıyla işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu anlamda üst seviye "betonavize.com" alan adı ve ikâyetçinin markası ile benzer ibareyi kapsayan <betonavize.com.tr> alan adının konuya edildiği bu uyuşmazlıkta, ikâyetçinin ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulunduğu kanaatine varılmıştır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve kendisinin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakla ya da menfaatinin olduğunu ortaya koyması gerekecektir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına (Generic Top Level Domain (gTLDs)) ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğunu dikkate alarak ikâyet edilen tarafından yasal hak veya menfaatin ispatını aramaktadır. Uluslararası alanda yasal hak veya menfaatinin varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlıkta ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlıkta konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının menfaatinin ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli

Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)).

Uyuşmazlık konusu alan adı 14.09.2022 tarihinde kaydedilmiştir. İkiyetçi tarafından uyuşmazlık konusu alan adının 2022 yılında kaydedilmekle birlikte aktif olarak kullanıma açılmadığı, pasif olarak bekletilmekte olduğu, ikiyetçinin marka tescil tarihi (09.08.2023) sonrasında aktif hale getirildiği iddia edilmiştir ve bu durumun web archive sitesi üzerinden de tetkik edilebileceği belirtilmiştir.

İkiyetçinin iddiasını ispata iliştiren ek belge talebinde bulunulmuştur; ancak ikiyetçi söz konusu iddiasını ispata iliştiren belge sunmamıştır, archive.org sitesinden incelenebileceğini belirtmekle yetinmiştir. Hakem tarafından archive.org (İnternet Archive) üzerinden yapılan incelemede 27.02.2024'te İnternet Archive tarafından ekran görüntüsü alınmış olmakla birlikte bunun arşivlenmediği uyarısı görülmüştür. Bu bağlamda ikiyetçi söz konusu iddiasını ispat yükümlülüğünü yerine getirememiştir. Ayrıca ikiyetçi, başvurusunda ikiyetçinin markasını ve firma adını birebir kullanarak ikiyet edilenin ticari gelir elde ettiğini iddia etmiştir; ancak iddiasını ispata iliştiren ek belge talebine rağmen ikiyetçi, ikiyetçinin firma adının ikiyet edilen tarafından birebir kullanıldığını iddiasını ispatlayamamıştır.

Diğer taraftan ikiyetçi, başvurusunda sunmuş olduğu bilgi ve belgelerde ikiyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adında "BETONAV ZE.COM" ekindeki üst seviye alan adını kullanarak karışıklık meydana getirdiğini belirtmiş ve iddiasını ispata iliştiren bilgi ve belgeleri sunmuştur. Hakem tarafından yapılan incelemede de uluslararası alanda yasal hak veya bağlantının varlığının tespit edilebilmesi için göz önünde bulundurulmuş kriterlerin somut olayda vuku bulup bulmadığı araştırılmıştır. Söz konusu kriterlerden birinci ve ikinci kriterin somut olayda bulunmadığı; bununla birlikte "Uyuşmazlık konusu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması" ekindeki üçüncü kriterin oluşup oluşmadığı değerlendirilmiştir. Uyuşmazlık konusu alan adında açılan web sitesinde ana sayfada yer alan ikinci slider içerisinde "WWW.BETONAV ZE.COM" ekinde üst seviye alan adının kullanılması olmasının, ikiyetçinin tescilli "BETON AV ZE" ekindeki markasında geçen ifadeyi ve ticari bir kazanç amacıyla

tüketicileri yanlış şekilde yönlendirme riskini barındırması nedeniyle üçüncü kriterin de olmasına kanaat getirilmemiştir. Bu nedenle somut olayda uluslararası alanda yasal hak veya bağlantının varlığının tespit edilebilmesi için öngörülen kriterlerin hiçbirinin yer almadığı anlaşılmıştır.

Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında ikâyetçi, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili olarak me ru hak ve menfaatinin bulunmadığını iddia ettiğinde, ikâyet edilenin bu iddiayı çürüten somut kanıtlarla ortaya çıkması gerekmektedir. Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında ikâyet edilenin bu tür kanıtlarla öne çıkmasının, ikâyetçinin bu konudaki iddialarının doğruluğunu kabul etmesi de yeterli kabul edilmiştir. (Do The Hustle, LLC v. Tropic Web WIPO Case No. D2000-062).

Konu bu çerçevede değerlendirildiğinde, ikâyet konusu hakkında ikâyet edilen uyuşmazlık başvurusuna yanıt vermemiştir, uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmekte bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının bulunduğunu gösterebilecek, uyuşmazlık konusu alan adıyla ilgisini kurabilecek nitelikte hiçbir delil ortaya koymamıştır.

Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde uyuşmazlık konusu somut olayda; ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya bağlantısının bulunmadığı kanaati oluşmuştur.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli'nin 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlık konusu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulların yerine getirilmesi için kötü niyetle tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır.

Sayılan durumlar:

- a) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı

veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

b) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

c) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ç) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmi tir.

Ayrıca Tebli 'in 19. maddesinin ikinci fıkrasında, sayılan bu durumlar dı nda hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı ına karar verilebilece i açık olarak belirtilmi tir.

Somut olayda uyu mazlık konusu "betonavize.com.tr" alan adında açılan web sitesinin ana sayfasındaki ikinci slider üzerinde "YEN ABAJURLAR 2'L ALIMLARDA 2. ÜRÜN %50 NDR M" ifadesinin altında dikdörtgen içerisinde çerçevenmi olarak ikâyetçinin kullanımında oldu unu iddia etti i "WWW.BETONAV ZE.COM" ekinde üst seviye alan adının yazdı ı tespit edilmi tir. Söz konusu üst seviye alan adının uyu mazlık konusu alan adı içerisinde ana sayfada yukarıda bahsedilen ekinde yazılmı olmasının ve ayrıca ikayetçinin tescilli "BETON AV ZE" markasının uyu mazlık konusu alan adında bulunmasının uyu mazlık konusu alan adını ziyaret eden orta seviyeli makul bir tüketicide aslında üst seviye alan adı olan "betonavize.com" alan adı ile aynı sitenin ziyaret edilmekte oldu u ekinde kar ıklık olu turarak tüketiciyi aldatma ve haksız rekabete neden olma riski ta ıdı ı

kanaati olu mu tur. Nitekim ikâyetçi ile ikâyet edilenin benzer alanlarda faaliyet sunması dolayısıyla ortalama bir tüketicinin ikâyetçinin "BETON AV ZE" markası ile ikâyet edilen üzerinde kayıtlı uyu mazlık konusu <betonavize.com.tr> alan adını karı tırması ve bu neticede uyu mazlık konusu alan adı dolayısıyla tüketicilerin yanlış yönlendirilerek ticari kazanç elde edilmesi muhtemeldir. Bu ba lamda Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek örnek durumlar içerisinde "ç) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması" ekinde ifade edilen durumun somut olayda vuku buldu una kanaat getirilmi tir.

Ek olarak uyu mazlık konusu alan adının ikâyet edilen tarafından kimli i gizlenerek alındı ı belirtilmelidir. Nitekim kamuya açık olan whois veritabanından yapılan aramadan tahsis ettiren kimli inin gizlendi i görölmektedir.

Tüm bu de erlendirmeler sonucunda uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı ı kanaati olu mu tur.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda; ikâyet ba vurusu hakkında, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleşti i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <betonavize.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

Dr. Ö r. Üyesi Merve Ay egül KULULAR BRAH M

Hakem

(E imzalıdır)