

HAKEM HEYET KARARI

Ba vuru No. : UCM-2024-00074

Karar Tarihi :24.05.2024

TRAB S Ticket No :

1.Taraflar

ikâyetçi : G*** ** Anonim irketi

Vekili : S*** Ç*** A***

ikâyet Edilen : A*** A***

2. Alan Adı : <gioev.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine (Merkez) 09.05.2024 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin (Tebli) 8. maddesi uyarınca 09.05.2024 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikâyet edilen 11.05.2024 tarihinde ikâyet ba vurusuna cevap vermi tir.

Merkez, tarafların tercihleri do rultusunda Tebli 'in 11. maddesi uyarınca 13.05.2024 tarihinde Dr. Ö r. Üyesi Merve Ay egül Kulular brahim ve Sena Konto lu'nu hakem olarak belirlemi ve hakemlere bildirimde bulunmu tur. İnternet Alan Adları Yönetmeli i'nin (Yönetmelik) 26/2 hükmü uyarınca Hakem Merve Ay egül Kulular brahim ile Hakem Sena Konto lu 14.05.2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu lardır. Hakemler, Tebli 'in 11. maddesinin 2. fıkrası uyarınca Hakem Heyeti Ba kanı olarak Prof. Dr. Bülent Kent'i seçmi lerdir. Yönetmeli in 26/2 hükmü uyarınca Hakem Bülent Kent 15.05.2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu tur.

4. Olaylar

Elektrikli arj istasyonu ve ilgili alanlarda faaliyet gösteren G*** *** ***** Anonim irketi'nin ("G****") Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 29.04.2022 tarihinden itibaren 09 ve 35 numaralı nice sınıflarında tescil edilmi ve 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında koruma altında alınımı "GIOEV" markası bulunmaktadır. G***, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı genel üst seviye alan adı olan <gioev.com> adresini de kullanmaktadır. Hakem Heyeti tarafından söz konusu internet sitesinin incelenmesi neticesinde bu sitenin GIOEV markalı arj istasyonlarının tanıtımına yönelik oldu u tespit edilmi , site ana sayfasında GIOEV markasına yer verildi i görülmü tür.

Uyu mazlı a konu alan adı <gioev.com.tr> ise 01.06.2023 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis edilmi tir. Söz konusu alan adına ili kin internet sitesinde karar tarihinde, alan adının satılık oldu una dair açık ibareler bulundu u tespit edilmi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetin konusunu <gioev.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

G*** *** ***** Anonim irketi, İstanbul Ticaret Müdürlü üne kayıtlı bir sermaye irketidir. G***, T.C. Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından verilen lisans kapsamında elektrikli arj istasyonu aracılı ıyla elektrik satı ı, yurtiçinde ve yurtdı ında elektrikli araç arj istasyonu kurulumu ve i letimi ile kiralama, sertifika düzenlemek ve benzeri alanlarda faaliyet göstermektedir.

İkâyetçi vekili ba vurusunda özetle;

i) Uyu mazlık konusu alan adının G***'e ait olan GIOEV markası ve üst seviye alan adı "gioev.com" ile aynı oldu unu,

ii) İkâyet edilen tarafın uyu mazlı a konu alan adına tekabül eden ifade ile ilgili hak sahibi olmadı ı ve ba lantısının bulunmadı ını,

iii) Uyuşmazlık alan adının satılmak için kötü niyetli kişilerce haksız kazanç sağlamak için tahsis ettirildiğini iddia etmektedir.

Bu kapsamda ikâyetçi, Yönetmeliğin 25. maddesinde sayılan durumların bir arada gerçekleştiğini iddia ederek alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi

İkâyet edilen tarafından cevap olarak sunulan hususlar ile özet olarak:

i) İkâyetçinin tescil edilmiş bir markasının olduğunu TÜRKPATENT aracılığıyla öğrenmiş olduğunu;

ii) <gioev.com> alan adının ikâyetçi tarafından 06.04.2022 tarihinde tahsis ettirilmiş olduğunu WHOIS veritabanı aracılığıyla öğrenmiş olduğunu ve uyuşmazlık alan adını 01.06.2023 tarihinde kendi adına tahsis ettirdiği, ikâyetçinin tr ülke kodlu alan adı başkası adına kayıtlı değilken bir işlem yapılmadığını;

iii) Uyuşmazlık alan adı tahsisinin ilk gelen ilk alım kuralı gereği tahsis ettirildiği;

iv) Uyuşmazlık alan adına ilişkin internet sitesinde alan adının satılık olduğuna yönelik ibareler yer alsa da bunun sebebinin pazar araştırması yapılması ve sitede verilecek olan ilanlar için örnek oluşturulması olduğunu, herhangi bir taraf ile satış görüşmesi ve sözleşmesi yapılmadığını, halihazırda mevzuat gereği internet alan adlarının satışının mümkün olmadığını iddia etmektedir.

Bu kapsamda ikâyet edilen alan adının devri isteminin reddini talep etmektedir.

7. Değerlendirme

7.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25/1 hükmü uyarınca aşağıdaki kriterlerin birlikte gerçekleşmesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret

unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da baskınlığının olmaması (yasal hak veya baskınlık kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

İkâyetçi iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

7.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli'nin 25/1, (a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu alan adını "gioev.com.tr" olarak tutmaktadır. G*** şirketinin "GIOEV" ismine ilişkin TÜRKPATENT nezdinde, 2022 yılından itibaren farklı Nice sınıflarında korunan GIOEV markası bulunmaktadır. Öte yandan GIOEV ismi söz konusu şirketin ticaret unvanında da aynen yer almaktadır. Ayrıca tescilli bu markanın G*** tarafından üst alan adı olan "gioev.com" sitesinde kullanılmakta olduğu görülmektedir.

Bu çerçevede uyuşmazlık konusu alan adı; ikâyetçi adına tescil edilmiş "GIOEV" markası, ikâyetçinin ticaret unvanı ve ikâyetçi adına tahsis ettirilmiş bulunan üst seviye "gioev.com" ile aynıdır. Bu nedenle ikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriteri sağlanmıştır.

7.3. Yasal Hak veya Baskınlık Kriteri

Yönetmeli'nin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da baskınlığının olmamasıdır.

İkâyetçi, uyuşmazlık konusu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve meşru bir menfaati olduğunun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da

marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla, i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısı oldu unun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında, ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu hâlde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantı varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış eilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarınının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Söz

konusu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp ikâyet edilenin alan adına ili kin yasal hak ve ba lantısının bulunup bulunmadı ı konusunda di er veriler de de erlendirilebilecektir.

Somut olayda ikâyetçi, ba vurusunda, ikâyet edilenin "GIOEV" ifadesi ile ilgili bir hak veya yasal ba lantısı olmadı nı iddia etmi tir. ikayet edilen ise cevabında yalnızca internet alan adını tahsis ettirmesi sonucunda var olan hakkından bahsetmi olup, mevcut veya muhtemel ticari ya da ticari olmayan ve adil kullanımına yönelik bir bilgi veya belge ileri sürmemi tir. ikayet edilenin internet alan adına ili kin pazar ara tırması ve cevabında ileri sürdü ü marka hakları göz önünde bulunduruldu unda ikayet edilen tarafından uyu mazlı a konu alan adının tahsisinde yasal hak veya ba lantısına ili kin bir kanaat olu ması mümkün görülmemi tir.

Netice itibarıyla uyu mazlı a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının bulundu u kanaatine varılamamı tir.

7.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1, (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde, kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tir. Buna göre a a ıda sayılan durumlar alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması niteli indedir:

i) ikâyet konusu internet alan adının; ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olmas,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Öte yandan Tebliğ'in 19. maddesinin ikinci fıkrasında, sayılan bu durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığını karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Somut olayda ikâyetçi tarafından, uyuşmazlık konusu alan adına ilişkin internet sitesinde söz konusu alan adının satılık olduğu iddia edilmiştir. İki tarafın da bu iddiayı kabul etmediği ve alan adının henüz mümkün olmadığı ileri sürülmüştür. İki tarafın da bu iddiayı kabul etmediği ve alan adının henüz mümkün olmadığı ileri sürülse de, piyasa araştırması yapılması ve iletişim kanalı sunulması, uyuşmazlık konusu alan adında "Bu Alan Adı Satılık!" "100 USD" ibarelerinin bulunması satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmesi olması kanaatinin oluşması için yeterli bulunmuştur. Bununla birlikte, 100 USD de bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağdır. Bu halde Tebliğ'in 19. maddesinde ifade edilen ikâyet konusu internet alan adının, belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmesi olduğu ve dolayısıyla kötü niyet

kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

8. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan değerlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin başvurusu bakımından Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikâyetçinin talebinin kabulüne karar verilmiştir.

Prof. Dr. Bülent KENT

Dr. Ö r. Üyesi
Merve Ay egül KULULAR BRAH M

Sena KONTOLU

Hakem Heyeti

Hakem Heyeti

Hakem Heyeti

Ba kım

Üyesi

Üyesi

(e-imzalıdır)

(e-imzalıdır)

(e-imzalıdır)

