

HAKEM KURULU KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00075

Karar Tarihi : 03.06.2024

TRAB S Ticket No : 21000002644181 ve 21000002644182

1. Taraflar

ikâyetçi : D*****

Vekili : S*

ikâyet Edilen : M*****

2. Alan Adı : <dbeholding.com.tr>

<dbeenergy.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezine (Merkez olarak anılacaktır) 09.05.2024 tarihinde yapılmı tır. Merkez aynı gün, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli ğinin (Tebli ği olarak anılacaktır) 8. maddesi uyarınca ikâyet edilene uyu mazlıkla ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen herhangi bir cevap vermemi tir. Merkez, tarafların tercihleri do rultusunda Tebli ğin 11. maddesi uyarınca 21.05.2024 tarihinde Doç. Dr. Talat KAYA'yı ve Dr. Melik ah ÇIRAKO LU'nu hakem kurulu üyesi olarak belirlemi ve hakemlere bildirimde bulunmu tur.

Hakemler aynı gün, İnternet Alan Adları Yönetmeli ğinin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü uyarınca; ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu lardır. 22.05.2024 tarihinde, hakemler tarafından hakem kurulu ba kanı olarak Prof. Dr. Bülent KENT belirlenmi tir. Prof. Dr. Bülent KENT 27.05.2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ; ardından hakemler çalı maya

ba lamı tır.

4. Olaylar

ikâyetçi bir tüzel ki idir. ikâyetçinin vekili, stanbul Ticaret Odasında ***** sicil numarası ile kayıtlı ***** ANON M RKET " ve aynı Odaya ***** sicil numarası ile kayıtlı ***** ANON M RKET " ünvanına sahip firmaların vekili oldu unu beyan etmi tir. ***** ANON M RKET " ve ***** ANON M RKET " yetkilisi aynı ki i olup bu ki i her iki irket adına ba vuru yapma konusunda vekil olarak Av. *****'ı atamı tır. Merkeze gerçekleştirilen ba vuru söz konusu firmalardan ***** ANON M RKET " adına gerçekleştirilmi tir. Bu nedenle ba vurucu olarak söz konusu firma dikkate alınacaktır. ikâyetçi, TÜRKPATENT nezdinde 02.12.2022 tarihinde 04, 35, 40, 42 nice sınıflarında tescil edilen ***** " ve 03.10.2022 tarihinde 04 nice sınıfında tescil edilen *****" markalarına sahiptir. ikâyetçi, halihazırda <dbeholding.com> ve <dbeenergy.com> üst seviye alan adlarını kullanmaktadır. Uyu mazlı a konu alan adları <dbeholding.com.tr> ve <dbeenergy.com.tr>, ikâyet edilen tarafından 10.12.2023 tarihinde tahsis ettirilmi tir. Söz konusu alan adlarına eri ilmeye çalışıldı nda, bu alana adlarının satılık oldu una ve mail üzerinden ileti ime geçilebilece ine ili kin görsellerle karşı la ılmaktadır

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <dbeholding.com.tr> ve <dbeenergy.com.tr> alan adları olu turmaktadır.

ikâyetçi ba vuru dilekçesiyle sundu u bilgi ve belgelerle: enerji sektöründe faaliyet yürüttü ünü; yukarıda ifade edilen markaları tescil ettirdi ini; halihazırda ikâyet konusu alan adlarında yer alan ibarelerin genel üst seviye alan adlarına da sahip oldu unu; ikâyet konusu alan adlarının kötü niyetli üçüncü ki iler tarafından tahsis ettirildi ini, ancak bu amaçla herhangi bir kullanım devri ya da lisansın verilmedi ini; ikâyet edilenin enerji sektöründe faaliyet göstermedi ini; ikâyet edilenin

kararlılık meydana getirmek ve akabinde de ticari amaçlarla devretmek maksadıyla bu alan adlarını tahsis ettirdiğini iddia etmektedir.

ikâyetçi, ikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyetçi herhangi bir cevap vermemiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin 25.maddesinin ilk fıkrası uyarınca, aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının **iptali** veya devri talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri). ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğinin 25/1-(a) hükmü uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ilk husus; uyuşmazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olmasıdır.

Uyuşmazlık konusu alan adını <dbeholding.com.tr> ve <dbeenergy.com.tr> alan adları oluşturulmaktadır. ikâyetçi, uyuşmazlık konusu alan adı ile aynı ünvana ve markalara sahiptir. ikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmamıştır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(b) hükmü uyarınca; alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adları ile aynı olan markalara sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaatinin oldu unun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu durum kar ısında, ikâyetçinin markaları ile aynı olan alan adlarının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir.

Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır. (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantı varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*] Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir.

Somut olayda ikayet edilen uyu mazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının bulundu u konusunda herhangi bir beyanda bulunmamı tır. Hakem tarafından yapılan ara tırmada da ikayet edilenin <dbeholding.com.tr> ve <dbeenergy.com.tr> alan adlarının kullanımı konusunda yasal bir hak veya ba lantısının oldu u konusunda bir hususa rastlanılmamı tır. Neticede, uyu mazlı a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

a) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya **da** di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an

miktardaki bir meblağ karılında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaret ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adının sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Konuya ilişkin değerlendirilmede, alan adlarına ait internet sitelerine erişilmeye çalışıldığı anda, bu alan adlarının satılık olduğu ve mail üzerinden iletişime geçilebileceğine ilişkin görsellerle karışılmaktadır. Teklif vermek için tıklanmış anda ise ikâyet edilenin mail adresi çıkmaktadır. Bu çerçevede alan adlarının satılmak üzere alındığı anlaşılmaktadır.

Bu ekinde bir satımın "internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini" karşılayacak bir bedel karılında olacağını düşünmek hayatın olağan akışına aykırıdır. Kötü niyet değerlendirilmesinde ikâyet edilenin ikâyetçiye ait ünvan ve markalarda, yine ikâyetçinin kullandığı genel üst seviye alan adlarında yer alan ibareleri alan adı olarak birebir aynı ekinde tahsis ettirmesi, ikâyet edilenin kendisine karşı başvuru yapıldığı uyuşmazlığa karşı herhangi bir cevap vermemesi hususları da dikkate alınmıştır.

Sonuç olarak ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adlarını bu ekinde tahsis ettirmesinin Tebliğin 19/1 (a) hükmü kapsamına girdiği ve kötü niyet teşkil ettiği kanaatine ulaşılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin ba vurusu bakımından Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleş ti i kanaatine varılmı ve Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <dbeholding.com.tr> ve <dbeenergy.com.tr> alan adlarının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

Doktor Ö retim Üyesi
Melik ah ÇIRAKO LU

Hakem Kurulu Üyesi

(e-imzalıdır)

Profesör Doktor
Bülent KENT

Hakem Kurulu Ba kanı

(e-imzalıdır)

Doçent Doktor
Talat KAYA

Hakem Kurulu Üyesi

(e-imzalıdır)

