

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2024-00077

**Karar Tarihi** : 03.06.2024

**TRAB S Ticket No** : 21000002676237

### 1. Taraflar

**ikâyetçi** : H\*\*\*\*\*

**Temsilcisi** : Y\*\*\*\*\*

**ikâyet Edilen** : Y\*\*\*\*\*

**2. Alan Adı** : <dilyatravel.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine (Merkez olarak anılacaktır) 13.05.2024 tarihinde yapılmı tır. Merkez eksik evrakların tamamlanmasını müteakip 14.05.2024 tarihinde İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliğinin (Tebliğ olarak anılacaktır) 8. maddesi uyarınca ikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen ba vuruya karşı herhangi bir cevap vermemi tır. Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca 27.05.2024 tarihinde Doç. Dr. Talat KAYA'yı tek hakem belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem aynı gün, İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü **uyarınca**; ba vuruşsuzluk ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı şmaya ba lamı tır.

#### 4. Olaylar

ikâyetçi H\*\*\*\*\* Ltd. ti'dir. ikâyetçi, TÜRKPATENT nezdinde 12.08.2021 tarihinden itibaren 39, 41, 43 nice sınıflarda tescilli " ekil + Dilya Travel" markasına sahiptir. ikâyetçi ayrıca <dilyatravel.com> üst seviye alan adına da sahiptir. Uyu mazlı a konu alan adı <dilyatravel.com.tr> ikâyet edilen tarafından 12.04.2024 tarihinde tahsis ettirilmi tir. Halihazırda söz konusu alan adına ait internet sitesine ula ılamamaktadır.

#### 5. Tarafların İddia ve Cevapları

##### 5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <dilyatravel.com.tr> alan adı olu turmaktadır. ikayetçi ikayet edilenin, acente markalarını ve TURSAB numaralarını kullanarak instagram'da insanları dolandırmaya çalı tı ını, aynı zamanda <dilyatravel.com.tr>'yi aldı ını, bunlar yoluyla güven yaratmaya çalı tı ını öne sürmü tür. ikayetçi kayıt kurulu u ile görüşmelerinde alan adının sahtekarlık (*fraud*) yapılarak alındı ı ve bundan dolayı alan adının donduruldu u bilgisini aldıklarını beyan etmi tir. ikayetçi konuyla ilgili olarak karakol ve savcılı a da ikayette bulduklarını ifade etmi ve buna ili kin tutana ı ba vurusuna eklemi tir. ikayetçi netice itibariyle marka tescili kendilerine ait olan alan adının dolandırıcılık maksadıyla kullanıldı ını ileri sürerek, alan adının devrini talep etmektedir.

##### 5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyetçi herhangi bir cevap vermemi tir.

#### 6. De erlendirme

##### 6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeli inin 25.maddesinin ilk fıkrası uyarınca, a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleştirilmesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağıntısının olmaması (yasal hak veya bağıntı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri). İddia sahibi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

## 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1-(a) hükmü uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ilk husus; uyuşmazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olmasıdır.

Uyuşmazlık konusu alan adını <dilyatravel.com.tr>'dir. İddia sahibi, uyuşmazlık konusu alan adı ile aynı markaya sahiptir. Bu halde iddia sahibinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

## 6.3. Yasal Hak veya Bağıntı Kriteri

Yönetmeliğin 25/1-(b) hükmü uyarınca; alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağıntısının olmamasıdır.

Yukarıda ifade edildiği üzere, iddia sahibi uyuşmazlık konusu alan adı ile aynı olan markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve meşru bir menfaatinin olduğunu kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; işareti kullanan kişinin işareti kullanımına ilişkin haklı veya meşru bağıntısı olmaması artışıyla işareti aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu durum

kararında, ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir başkası tarafından kullanımının yasal hak veya başlangıç kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğu sonucuna varılmıştır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da başlangıcı olduğu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyuşmazlıkların çözümü kapsamında da Hakem, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğuna dikkat çekmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen yasal hak ve başlangıç iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya başlangıcını ispat etmesi aranmaktadır. (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya başlangıç varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlık a ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*] Söz konusu kriterler ".tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir.

Somut olayda ikâyet edilen uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da başlangıcının bulunduğu konusunda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Her ne kadar ikâyet edilene ait olduğu öne sürülen "\*\*\*\*\*" instagram hesabında \*\*\*\*\* etiketleriyle bir takım bungalov görsellerine yer verilmiş ve konaklama hizmeti sunuluyormuş gibi bir içerik oluşturulmuş ise de bu kullanımın iyi niyetli

bir kullanım olmadığı kanaatine ulaşılmıştır. Zira söz konusu hesaptaki TURSAB numarası kontrol edildiğinde anılan numaranın ikâyetçiye ait olduğu kolaylıkla anlaşılmaktadır. Öte yandan dilyatravel ibaresinin ikâyetçiye ait tescilli bir marka olması ve yine ikâyetçiye ait <dilyatravel.com> üst seviye alan adının olması ve bu hususların arama motorlarının basit bir arama ile bulunabilecek olması instagram hesabının iyi niyetle kullanılması ihtimalini güçle tirmektedir. Ayrıca uyuşmazlık konusu alan adı konusunda Trabis kayıtları kontrol edildiğinde ikâyet edilene ait bir adrese yer verilmemesi, \*\*\*\*\* ekinde üphe uyandıran bir e-posta adresinin kullanılması da, alan adının iyi niyetli kullanımı ihtimalini zayıflatmaktadır. Ayrıca insagram hesabı dışında ikâyet edilenin <dilyatravel.com.tr> alan adının kullanımı konusunda yasal bir hak veya bağlantıya sahip olduğu konusunda bir hususa rastlanılmamıştır. Neticede, uyuşmazlık konusu somut olayda; ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya bağlantısının bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

#### 6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlık konusu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşullun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

a) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişisel adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafta, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini alan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını

engellemek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

c) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerinin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

ç) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Konuya ilişkin de erlendirmede, halihazırda alan adına ait internet sitesine ulaşılamadığı görülmüştür. <https://web.archive.org/> internet sitesinden alan adının geçmişi kontrol edildiğinde ise alan adına ilişkin olarak 18 Nisan 2024 tarihinde iki arşiv kaydının oluşturulduğu, kayıtların instagram hesabında yer verilen içeriklerle benzerlikler taşıdığı görülmüştür. Bununla birlikte yukarıda ifade edildiği üzere instagram hesabında yer verilen kullanım iyi niyetli kullanım olarak de erlendirilmemiştir. Öte yandan söz konusu kullanımına karşı başvurulmuş adli ikâyet başvurusu da kötü niyet de erlendirmesinde dikkate alınmıştır. Kötü niyet de erlendirmesinde ayrıca ikâyet edilenin ikâyetçiye ait marka ve yine ikâyetçinin kullandığı genel üst seviye alan adında yer alan ibareleri alan adı olarak birebir aynı şekilde tahsis ettirmesi, instagram hesabında ikâyetçiye ait olan TURSAB numarasını kullanması ve kendisine karşı başvurulmuş uyuşmazlıkta karşı herhangi bir cevap vermemesi hususları da dikkate alınmıştır.

Sonuç olarak ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını bu şekilde tahsis ettirmesinin Tebliğin 19/1 (ç) hükmü kapsamına girdiği ve kötü niyet teşkil ettiği kanaatine ulaşılmıştır.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin başvurusu bakımından

Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleşti i kanaatine varılmı ve Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <dilyatravel.com.tr> alan admın ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

Doçent Doktor Talat KAYA  
**Hakem**  
**(e-imzalıdır)**

