

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2024-00083

**Karar Tarihi** : 11.06.2024

### 1. Taraflar

**ikâyetçi** : \*\*\*\*\*

**Vekili** : \*\*\*\*\*

**ikâyet Edilen** : \*\*\*\*\*

**2. Alan Adı** : <yasampinarim.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine (Merkez olarak anılacaktır) 15.05.2024 tarihinde yapılmı ; ba vuru ile ilgili ek belgeler, 20.05.2024 ve 10.06.2024 tarihinde sisteme yüklenmi tir. Merkez 22.05.2024 tarihinde, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliğinin (Tebliğ olarak anılacaktır) 8. maddesi uyarınca ikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen herhangi bir cevap vermemi tir. Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca 03.06.2024 tarihinde Dr. Melik ah ÇIRAKO LU'nu tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem 04.06.2024 tarihinde ba vuruşmazlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı şmaya başlamı tır.

#### 4. Olaylar

ikâyetçi bir tüzel ki idir. ikâyetçi, \*\*\*\* Ticaret Odasına \*\*\*\* sicil numarası ile kayıtlıdır. ikâyetçi, TÜRKPATENT nezdinde 08.04.1999 tarihinde 32 nice sınıfında tescil edilen ve 08.04.2019 tarihinden itibaren 10 yıl süre ile yenilenen "*Pınar - Sa lık, Lezzet, Yenilik, Ya am Pınarım*"; 08.04.1999 tarihinde 32 nice sınıfında tescil edilen ve 08.04.2019 tarihinden itibaren 10 yıl süre ile yenilenen "*Pınar - Ya am Pınarım*"; 24.06.2008 tarihinde 32 nice sınıfında tescil edilen ve 24.06.2018 tarihinden itibaren 10 yıl süre ile yenilenen "*Pınar - Ya am Pınarım*" ve 13.05.2011 tarihinde 32 nice sınıfında tescil edilen ve 13.05.2021 tarihinden itibaren 10 yıl süre ile yenilenen "*Ya am Pınarım*" marka ve logolarının sahibidir. Ayrıca ikâyetçinin Android ve IOS i letim sistemini kullanan cihazlar için geli tirilen "*Ya am Pınarım*" isimli uygulamanın sahibi oldu u anla ılmaktadır.

Uyu mazlı a konu alan adı <yasampinarim.com.tr> ikâyet edilen tarafından 25.12.2023 tarihinde tahsis ettirilmidir. Söz konusu alan adına eri ilmeye çalı ldı nda, herhangi bir sonuçla kar ıla ılamamaktadır.

#### 5. Tarafların İddia ve Cevapları

##### 5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <yasampinarim.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikâyetçi ba vuru dilekçesiyle sundu u bilgi ve belgelerde; kendilerinin 40 yılı a kın süredir su ve içecek alanında öncü uygulamalara imza attıklarını; ikâyet konusu alan adı ile aynı markayı 1999 yılında tescil ettirdiklerini ve bu zamandan beri kullandıklarını; 2013 yılından itibaren de bu marka ile aynı ada sahip bir mobil uygulamayı Android ve IOS i letim sistemine sahip cihazlar için kullanıma sunduklarını; ikâyet edilenin kendileri ile herhangi bir ba lantısının olmadığını; ikâyet edilenin haksız kazanç elde etmek amacıyla ikâyet konusu alan adını tahsis ettirdi ini iddia etmektedir.

ikâyetçi, ikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmi tir.

## 5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi

İkâyetçi herhangi bir cevap vermemiştir.

## 6. Değerlendirme

### 6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin 25.maddesinin ilk fıkrası uyarınca, aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bahtısının olmaması (yasal hak veya bahtı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri). İkâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

### 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğinin 25/1-(a) hükmü uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ilk husus; uyuşmazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olmasıdır.

İkâyetçi, uyuşmazlık konusu alan adı ile aynı markalara sahiptir. İkâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmamıştır.

### 6.3. Yasal Hak veya Bahtı Kriteri

Yönetmeliğinin 25/1-(b) hükmü uyarınca; alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bahtısının olmamasıdır.

Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyuşmazlıkların çözümü kapsamında hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğuna dikkat çekmişlerdir.

Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır. (*Neusiedler Aktengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*)

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı markalara sahiptir. Bu nedenle ikâyet konusu alan adının kullanımı konusunda yasal bir hak veya ba lantısı oldu unun kabulü gerekir. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantı varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı lı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*] Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir.

ikâyet edilen ise konu hakkında herhangi bir cevap vermeme , herhangi bir savunmada ya da kar ı iddiada bulunmamı tır. Yine hakem tarafından yapılan de erlendirmeler sonucunda da ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adı ile ilgili bir yasal hak veya ba lantısının bulundu u yönünde herhangi bir delile ula ılamamı tır.

#### 6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlıkta konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulların yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır.

Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kimliği ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini alan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerine karşı ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adının sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

ikâyetçi, ikâyet edilenin kötü niyetle ikâyet konusu alan adını tahsis ettirdiğine ilişkin herhangi bir iddia ileri sürmemiştir. Hakem tarafından, ilk olarak ikâyet edilenin herhangi bir cevap vermemesi ya da savunma yapmaması kötü niyet bakımından değerlendirilmiştir.

ikâyet edilenin, hakkında yapılan ikâyete cevap vermemesi ilk görünüşte kötü niyet ispatı olarak değerlendirilemezse de ikâyet edilenin bu tavrı somut uyuşmazlık ile ilgili yapılan genel değerlendirilmede dikkate alınmalıdır. (*Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660*) Bu noktada ikâyet edilen, hangi faaliyetlerinde söz konusu alan adını kullanacağını ifade etmemiştir; konuya ilişkin herhangi bir bilgi ya da belge sunmamıştır.

Öte yandan ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını pasif olarak elde bulundurması bakımından da bir değerlendirilmenin yapılması gerekmektedir. Konuya ilişkin uluslararası alandaki yerleşik içtihadı bakıldığında; her bir somut olay açısından farklı değerlendirmelerde bulunulabileceği ifade edilmekle birlikte, "yakında geliyoruz, yakında açılacaktır" gibi ifadelerin ya da böyle bir web sayfasının tahsis edilen alan adında yer almasının; söz konusu alan adının pasif bir şekilde elde tutulduğu yönündeki değerlendirmelere engel olmayacağı kabul edilmektedir.

Ayrıca pasif elde tutma bakımından şu hususların dikkate alınması önerilmektedir:

- i) ikâyetçiye ait markanın ayırt ediciliğinin ve itibarının derecesi,
- ii) ikâyet edilenin cevap verip vermemesi ve uyuşmazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu şekildeki kullanım planlamasına ilişkin delil getirebilmesi,
- iii) ikâyet edilenin kimliğini gizlemesi ya da doğru olmayan iletişim bilgilerine yer vermesi,
- iv) Tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık. (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3*)

Bu kapsamda yapılan değerlendirmelerde; ikâyete edilenin ikâyetçiye ait markalarda yer alan ibareleri alan adı olarak birebir aynı şekilde tahsis ettirdiği görülmektedir. Söz konusu markalar, çeyrek asrı aşkın süredir ikâyetçi tarafından kullanılmaktadır. ikâyetçi söz konusu markalarla ülke çapında tanınır vaziyettedir. ikâyet edilenin ise, ikâyete konusu alan adı ile herhangi bir faaliyette bulunmadığı; tahsis edilen alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu şekildeki kullanım planlamasına ilişkin herhangi bir delil sunmadığı görülmektedir.

Yine ikâyet edilenin uyuşmazlık hakkında herhangi bir cevap vermediği tekrar ifade edilmelidir. Bu hususlar birlikte ele alındığında, ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adını pasif şekilde elinde tuttuğu değerlendirilmektedir. Ayrıca ikâyet edilenin, ikâyetçiye ait olan markalarda yer alan ibareleri birebir tahsis ettirmesi yoluyla ikâyetçinin bu alan adını kullanabilmesini engellediği görülmektedir. Sonuç olarak uyuşmazlık kapsamındaki bilgi ve belgelerin bir bütün olarak değerlendirilmesi neticesinde; ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiği yönünde bir kanaate ulaşılmıştır.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan değerlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin başvurusu bakımından Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış ve Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <yasampinarim.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

Doktor Öretim Üyesi

Melikah ÇIRAKOĞLU

**Hakem**

**(e-imzalıdır)**

