

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2024-00085

**Karar Tarihi** : 21/06/2024

**TRAB S Ticket No** : 21000002712936

### 1. TARAFLAR

**ikayetçi** : S\*\* C\*\* E\*\*

**ikayet Edilen** : B\*\* O\*\*

**Temsilcisi** : B\*\* H\*\* O\*\*

**2. KAYETE KONU ALAN ADI** : <canbus.com.tr>

### 3. USUL

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 21/05/2024 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 22/05/2024 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikayet edilen 27/05/2024 tarihinde cevabını sunmu tur.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 27/05/2024 tarihinde smail DEMEZ'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 02/06/2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır. 02/06/2024 tarihinde ikayet edenden ek bilgi ve belge istenilmi tir. ikayet eden 03/06/2024 tarihinde ek bilgi ve belge sunmu tur.

### 4. OLAYLAR

ikâyetin konusunu "canbus.com.tr" alan adı olu turmaktadır.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada canbus.com.tr alan adının 14/09/2022 tarihinde ikayet

edilen irket adına tahsis edildi i ve bu alan adının pasif bir halde bulundu u, ayrıca archive.org veritabanında yapılan ara tırmada anılan alan adına ili kin herhangi bir anlık görüntü bulunmadı ı tespit edilmi tir.

Öte yandan, canbusmechanic.com, canbusmechanic.com.tr, canbusmechanic.shop alan adlarının 27/02/2024 tarihinde ikayet eden adına tahsis edildi i tespit edilmi tir.

ikayetçi tarafından sunulan belgelerde ve hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu veritabanında yapılan ara tırmada, "canbus" ibareli markanın 42. sınıfta 16/02/2024 tarihinden itibaren korunmak üzere 19/05/2024 tarihinde ikayet eden adına tescil edildi i görülmü tür. Ayrıca ikayet edenin 28/02/2024 tarihinde "canbus mechanic" ibareli marka ba vurusunda bulundu u ancak söz konusu ba vurunun henüz tescille sonuçlanmadı ı tespit edilmi tir.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada, ihtilafli alan adıyla aynı ibareyi ta ıyan CAN Bus ibaresinin teknik bir terim olup, otomobiller ba ta olmak üzere birçok teknolojik cihazda bulunan modüllerin, elektronik kontrol birimlerinin güvenilir bir ekilde birbirleriyle ileti im kurmasını ve tüm modüllerin etkin ve verimli olarak birlikte çalı abilmesini sa layan mesaj tabanlı bir protokol oldu u anla ılmı tir. (<https://sewelldirect.com/blogs/learning-center/understanding-can-bus-and-can-loggers>)

## **5. TARAFLARIN DD A VE CEVAPLARI**

### **5.1. ikâyetçinin ddi ve Talebi:**

ikayet eden dilekçesinde; ahsına ait olan "canbus" ibareli markasının oldu unu, ayrıca henüz sonuçlanmamı "canbus mechanic" markasının da çok büyük ihtimalle ahsı adına tescillenece ini, canbus markasının uzun zamandır üzerinde çalı tı ı otomotiv yazılımının adı oldu unu, bununla birlikte canbusmechanic.com , canbusmechanic.com.tr , canbusmechanic.shop alan adlarının ahsına tahsis edildi ini; canbus.com.tr alan adının ise ahsına ait canbus markasıyla birebir aynı oldu unu; ikayet edilenin "canbus" adında bir markası bulunmadı ını belirterek canbus.com.tr alan adının tarafına devredilmesini talep etmi tir.

## 5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikâyet edilen dilekçesinde; canbus ibaresinin endüstride birçok alanda kullanılan bir haberleşme protokolüne verilen ad olduğunu, modern otomotiv ve endüstriyel kontrol sistemlerinde hayati öneme sahip olan güvenilir ve esnek bir iletişim çözümü sunan canbus sisteminin ticaret hayatında birçok tedarikçi tarafından kullanıldığını ve malların özelliklerini belirten ve kati suretle bir tedarikçiye tekeline verilemeyecek bir ticaret oldu; ikâyetçinin dayandığı marka tescilinin yolsuz olduğunu, kurucusu ve tek temsilcisi olduğu şirkette gerçekleştirdiği ticari faaliyetlerinde canbus ibaresini uzun yıllardan beri aktif olarak kullandığını ve canbus.com.tr alan adını 14 Eylül 2022 tarihinde ilk kez kendisinin tahsis ettirdiğini; canbus ibaresini alan adı olarak tahsis edip kullanıma açmamasının nedeninin söz konusu ibarenin kötü niyetli kimselerin eline geçip haksız rekabet kurallarına aykırı şekilde kullanılmasını engellemek olduğunu, ayrıca söz konusu alan adını canbus teknolojisi hakkında Türkiye’de gönüllülük çalışmalarını yapmak, bilinçlendirme faaliyetlerinde bulunmak amacıyla tahsis ettirdiğini, bu kapsamda olmak üzere ücretsiz, hızlı, etkili ve verimli bilgi paylaşımının sağlanmasına hizmet edecek bir site/blog kurmak istediğini ancak son 2 yıldır tahsisinin ve firmasının yoğun iş yükü nedeniyle bu niyetini hayata geçiremediğini; tahsisinin ihtilafı alan adını tahsis ettirmede kötü niyetli olmadığını, ikâyet edenin de tahsisinin kötü niyetli olduğunu ispat edecek herhangi bir delil sunmadığını belirterek ikâyet edenin talebinin reddine karar verilmesini talep etmiştir.

## 6. DEĞERLENDİRME

### 6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki kriterlerin birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması, (**benzerlik kriteri**)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötü niyet kriteri**)

ikâyetçi, bahsi geçen üç ko ulun birlikte gerçeikle ti i iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

## 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-a uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikâyetçi tarafından sunulan belgelerde ve hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu veritabanında yapılan ara tırmada, "canbus" ibareli markanın 42. sınıfta 16/02/2024 tarihinden itibaren korunmak üzere 19/05/2024 tarihinde ikâyet eden adına tescil edildi i görülmü tür. Ayrıca ikâyet edenin 28/02/2024 tarihinde "canbus mechanic" ibareli marka ba vurusunda bulundu u ancak söz konusu ba vurunun henüz tescille sonuçlanmadı ı tespit edilmi tir.

Öte yandan, canbusmechanic.com, canbusmechanic.com.tr, canbusmechanic.shop alan adlarının 27/02/2024 tarihinde ikâyet eden adına tahsis edildi i tespit edilmi tir.

Her ne kadar, ikâyet edenin sahibi oldu u marka ve alan adları uyu mazlık konusu alan adıyla aynı olsa da ikâyetçiye ait marka ve alan adlarının uyu mazlık konusu alan adının ikâyet edilen adına tahsis edildi i tarihten sonraki tarihlerde tescil ve tahsis ettirilmemi olması nedeniyle bu marka ve alan adları, ikâyetçinin uyu mazlık konusu alan adıyla aynı veya benzer bir ticari faaliyetini ispata elveri li nitelikte görülmemi tir.

Öte yandan ikâyetçiden "canbus" ibaresini ticari faaliyetlerde kullandı ma ili kin iddiasını ispata yarar belgelerini tarihleri açıkça belli olacak ekilde bildirmesi istenilmi tir. Ancak ikâyet eden hangi tarihe ait oldu u belli olmayan ve canbus ibaresini içeren bir takım foto raflar sunmu tur. Ancak

ikayet eden tarafından sunulan bu bilgi ve belgelerden ihtilafli alan adının ikayet edilen adına tahsis edildi i tarihten öncesine ait ikayet edenin canbus ibaresiyle ilgili herhangi bir ticari faaliyetinin veya ticari faaliyet hazırlı mının oldu u anlaşılamamı tır.

Bununla birlikte, ikayet eden “Canbus”un 12.03.2023 tarihinde proje dosyaları olu turulmu ve üzerinde çalışılmaya başlanmı ve daha önceden de aylarca üzerine dü ünülmü , ara tırılmı bir proje oldu unu, uan “Canbus” projesinin geli tirme sürecinin devam etti ini, 2-3 aylık süre içerisinde faaliyete geçmesinin planlandı mını, anılan proje henüz tam anlamıyla tamamlanmadı ı için uan herhangi bir ticari faaliyette bulunulmadı mını, uan aktif olarak sadece mü teri deneyimi ve testler için 2 firmaya ücretsiz olarak verildi ini belirtmi tir. Ancak ikayetçinin iddiasından da anlaşıldı ı üzere ikayet edenin ihtilafli alan adının ikayet edilen adına tahsis edildi i tarihten öncesine ait canbus ibaresiyle ilgili herhangi bir ticari faaliyeti veya ticari faaliyet hazırlı ı bulunmamaktadır.

Sonuç olarak ikayet edenin ihtilafli alan adının ikayet edilen adına tahsis edildi i tarihten öncesine ait canbus ibaresiyle ilgili herhangi bir ticari faaliyetinin veya ticari faaliyet hazırlı mının olmadı ı anlaşıldı ından Yönetmelik madde 25/1-a hükmünde belirtilen artın sağlanmadı ı kanaatine ula ılmı tır.

### **6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri**

Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Yasal hak veya ba lantının varlı mının tespit edilebilmesi için uluslararası alanda a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı mının olması,

- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men, alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): 4-c)

Öte yandan, alan adı uyu mazlıklarında bu art bakımından ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ihtilafı alan adını kendi adına tahsis ettiren ikâyet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olması hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir markaya ve benzer olan alan adlarına sahiptir. Bu çerçevede ikâyetçinin, markasıyla aynı ve alan adlarıyla benzer ibareyi kapsayan alan adının konu oldu u bu uyu mazlıkta ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulundu u kanaatine varılmı tır. Bu nedenle ispat yükünün ikayet edilene geçti i ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekti i de erlendirilmi tir.

ikayet edilen dilekçesinde; canbus ibaresinin endüstride birçok alanda kullanılan bir haberle me protokolüne verilen ad oldu unu, modern otomotiv ve endüstriyel kontrol sistemlerinde hayati öneme sahip olan güvenilir ve esnek bir ileti im çözümü sunan canbus sisteminin ticaret **hayatında** birçok te ebbüs tarafından kullanıldı nı ve malların özelliklerini belirten ve kati suretle bir te ebbüsün tekeline verilemeyecek bir i aret oldu unu; ikayetçinin dayandı ı marka tescilinin yolsuz oldu unu,

kurucusu ve tek temsilcisi oldu u irketinde gerçekle tirdi i ticari faaliyetlerinde canbus ibaresini uzun yıllardan beri aktif olarak kullandı nı ve canbus.com.tr alan adını 14 Eylül 2022 tarihinde ilk kez kendisinin tahsis ettirdi ini iddia etmi tir. ikayet edilen canbus ibaresiyle ilgili yasal hakkı oldu unu ispat için ise CAN Bus teknolojisinin kullanıldı ı bazı ürünlerle ilgili yaptı ı ticari faaliyetlere ili kin görüntüler sunmu tur.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada canbus.com.tr alan adının 14/09/2022 tarihinde ikayet edilen irket adına tahsis edildi i ve bu alan adının pasif bir halde bulundu u, ayrıca archive.org veritabanında yapılan ara tırmada anılan alan adına ili kin herhangi bir anlık görüntü bulunmadı ı tespit edilmi tir.

Ayrıca hakem tarafından yapılan ara tırmada, ihtilaflı alan adıyla aynı ibareyi ta ıyan CAN Bus ibaresinin teknik bir terim olup, otomobiller ba ta olmak üzere birçok teknolojik cihazda bulunan modüllerin, elektronik kontrol birimlerinin güvenilir bir eilde birbirleriyle ileti im kurmasını ve tüm modüllerin etkin ve verimli olarak birlikte çalı abilmesini sa layan mesaj tabanlı bir protokol oldu u anla ılmı tir. (<https://sewelldirect.com/blogs/learning-center/understanding-can-bus-and-can-loggers>)

Taraflarca sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda, ikayet edilenin "canbus" ibaresi ile ilgili do rudan do ruya bir ticari faaliyetinin söz konusu olmadı ı ancak ikayet edilenin otomasyon sektöründe ticari faaliyetlerde bulundu u, bu kapsamda CAN Bus teknolojisinin kullanıldı ı ürünlerle ilgili de aktif ticari faaliyetlerde bulundu u anla ılmı tir. Her ne kadar ikayet edilenin CAN Bus teknolojisinin kullanıldı ı ürünlerle ilgili ticari faaliyette bulundu u anla ılsa da bu ticari faaliyetin söz konusu alan adının tahsisi için haklı bir neden oldu u ku kuludur. Ancak ikayet edilenin aktif olarak faaliyette bulundu u otomasyon sektöründe CAN Bus teknolojisinin yaygın olarak kullanılması nedeniyle ikayet edilenin canbus ibaresiyle tamamen alakasız faaliyetlerde bulundu u da söylenemez.

Öte yandan, teknik bir terim olup bir ki inin tekeline bırakılamayacak olan CAN Bus ibaresiyle aynı olan canbus.com.tr alan adının daha önce kimse tarafından tahsis edilmemi olması nedeniyle somut olayla ilk gelen alır kuralının uygulanması gerekir. Bu kapsamda ilk gelen alır kuralı gere ince ikayet

edilenin söz konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Bu nedenle, Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması tartışılabilir kanaatine varılmıştır.

#### 6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken sonuç, uyuşmazlığa konu olan alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımudur. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulların yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebliğ madde 19/1 hükmü ile; Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde ifade edilen alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

"a) ikâyet konusu AA'nın (internet alan adının), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya ki adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu AA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karlı olarak satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da diğer işareti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) hıtlaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karı kârlık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet



sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması." olarak belirtilmiştir. Ancak Tebliğ madde 19/2 hükmünde, sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

ikayet edilen, canbus ibaresini alan adı olarak tahsis edip kullanıma açmamasının nedeninin söz konusu ibarenin kötü niyetli kimselerin eline geçip haksız rekabet kurallarına aykırı şekilde kullanılmasını engellemek olduğunu, ayrıca söz konusu alan adını canbus teknolojisi hakkında Türkiye'de gönüllülük çalışmaları yapmak, bilinçlendirme faaliyetlerinde bulunmak amacıyla tahsis ettirdiğini, bu kapsamda olmak üzere ücretsiz, hızlı, etkili ve verimli bilgi paylaşımının sağlanmasına hizmet edecek bir site/blog kurmak istediğini ancak son 2 yıldır ahsının ve firmasının yoğun iş telaşı nedeniyle bu niyetini hayata geçiremediğini; ahsının ihtilaflı alan adını tahsis ettirmede kötü niyetli olmadığını, ikayet edenin de ahsının kötü niyetli olduğunu ispat edecek herhangi bir delil sunmadığını belirtmiştir.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada canbus.com.tr alan adının 14/09/2022 tarihinde ikayet edilen şirket adına tahsis edildiği ve bu alan adının pasif bir halde bulunduğu, ayrıca archive.org veritabanında yapılan ara tırmada anılan alan adına ilişkin herhangi bir anlık görüntü bulunmadığı tespit edilmiştir.

Somut başvuruda ikayet edilenin kötü niyetli olduğu sonucuna varılabilmesi için ikayet edilenin ihtilaflı alan adında yer alan ibarenin başkasının üzerinde hak sahibi olduğu bir ibarenin aynısı ya da benzeri olduğu bilecek veya bilebilecek konumda bulunduğu ortaya konulması gerekmektedir. Ancak ikayet eden bu hususa dair herhangi bir kanıt sunmamıştır. ikayet edene ait markanın olması iddiası ele alınacak olursa, anılan markanın ihtilaflı alan adının ikayet edilene tahsisinden sonraki bir tarihte tescil edilmiş olması nedeniyle ikayet edilenin ihtilaflı alan adının tahsisi tarihinde ikayet edene ait markayı bilemeyecek durumda olduğu sonucuna varılmıştır. Bu kapsamda ikayet edilenin ihtilaflı alan adında yer alan ibarenin başkasının üzerinde hak sahibi olduğu bir ibarenin aynısı ya da benzeri olduğu bilecek veya bilebilecek konumda bulunduğu söylemek mümkün

de ildir.

Öte yandan ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adını aktif olarak kullanmamasının kötü niyet kapsamında olup olmadığı de erlendirilmelidir. Bilindi i üzere pasif olarak elde tutma tek ba ına kötü niyeti ispata yeterli olmayıp di er olgularla desteklendi i takdirde kötü niyeti ispata yeterli kabul edilir. Bu kapsamda ikayet edilen söz konusu alan adını CAN Bus teknolojisi hakkında Türkiye’de gönüllülük çalı maları yapmak, bilinçlendirme faaliyetlerinde bulunmak amacıyla tahsis ettirdi ini, bu kapsamda olmak üzere ücretsiz, hızlı, etkili ve verimli bilgi payla ımının sa lanmasına hizmet edecek bir site/blog kurmak istedi ini ancak son 2 yıldır ahsının ve firmasının yo un i tela ı nedeniyle bu niyetini hayata geçiremedi ini ileri sürmü tür. Esasen teknik bir ibareyle aynı olan alan adını, makul kabul edilemeyecek bir süre pasif olarak elde bulundurmak bir kötü niyet göstergesidir. Ancak ikayet edilenin, bir marka sahibine veya ticari rakiplerine zarar verme veya marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahiplerinin bu haklarını alan adında kullanmasını engelleme gibi bir amaçla hareket etti ini ispata yarayacak ba ka bir olgu tespit edilememi tir. Bu nedenle ikayet edilenin ihtilafı alan adını tahsis etmesinde kötü niyetli oldu u sonucuna varılamamı tır.

Yukarıdaki de erlendirmeler neticesinde, somut uyu mazlıkta kötü niyet artının gerçekleşmedi i kanaatine ula ılmı tır.

## **7. KARAR**

Yukarıda açıklanan hususlar ve yapılan de erlendirmeler sonucunda, İnternet Alan Adları Yönetmeli i m. 25/1 hükmünde sayılan 3 artın bir arada gerçekleşmedi i kanaatine varılmı olup, Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyet edenin talebinin reddine karar verilmi tir.

smail DEMEZ  
**Hakem**  
(*e-imzalıdır*)