

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00086

Karar Tarihi : 09.07.2024

TRAB S Ticket No : 21000002751380

1. Taraflar

ikayetçi : H***** M***** Y***** S***** V***** T***** A***** *****

Yetkilisi : E***** H*****

ikayet Edilen : M***** H***** A*****

2. Alan Adı : <babaradyo.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 30.05.2024 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebli 'in 8. maddesi uyarınca, 30.05.2024 tarihinde ikayet Edilen'e uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikayet Edilen, süresi içerisinde Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmamı tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 11.06.2024 tarihinde Mahmut Furkan BALABAN'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 20.06.2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikayetçi tarafından sunulan marka ba vuru belgesi incelendi inde ve Hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan ara tırma sonucunda; ikayetçi tüzel ki ili e ve tüzel ki ilik yetkililerine ait "baba radyo" adında 2019/98372 numaralı 38 ve 41. sınıfta 06.05.2020 tescil tarihli marka, "baba radyo 105.6" 2019/29662 numaralı 9.sınıfta 13.09.2019 tescil tarihli marka,

"radyo baba" adında 2011/19350 numaralı 38, 41 ve 42. Sınıfta 14.09.2012 tescil tarihli marka, "baba radyo ankara+ ekil" adında 2016/38693 numaralı 38 ve 41. Sınıfta 18.05.2017 tescil tarihli marka, baba radyo izmir+ ekil" adında 2016/38697 numaralı 38 ve 41. Sınıfta 23.01.2017 tescil tarihli markaları ve marka tescil belgesi sundu u görülmü tür. İkayetçi, markalarına ili kin belgeleri, İkayet Edilen'in ticaret unvanının yer aldığı ticaret sicil gazetesini ve tüzel ki ili in yetkisini gösteren imza sirkülerini sunmu tur.

İkayet Edilen, ilgili uyu mazlı a ili kin herhangi bir cevap sunmamı tur.

Uyu mazlı a konu alan adı <babaradyo.com.tr> 10.09.2023 tarihinde İkayet Edilen adına tahsis edilmi tir. <babaradyo.com.tr> alan adı halihazırda faaliyet göstermemektedir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkayetçinin İddia ve Talepleri:

İkayetin konusunu <babaradyo.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

İkayetçi, "Baba Radyo" markasını kendilerinin olu turdu unu, 2011 yılından itibaren stanbul'da radyo kanalı olarak yayın yaptıklarını, tanınan ve çok dinlenen RTÜK nezdinde 105.6 frekansında yayın yapan bir radyo kanalı olduklarını, marka tescil belgelerini payla tıklarını, kötü niyetli ba ka biri tarafından alan adının alındı nı, İkayete konu alan adının kendilerine verilmesini talep etmi tir.

5.2. İkayet Edilenin Cevap ve Talebi:

İkayet Edilen, ilgili uyu mazlı ı ili kin herhangi bir cevap sunmamı tur.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi halinde İkayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**)
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**) ve
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötüniyet kriteri**)

İkayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu alan adını "babaradyo.com.tr" olarak tutmaktadır.

İkayetçinin, ikayetçi tüzel kişilik ve tüzel kişilik yetkililerine ait "baba radyo" adında 2019/98372 numaralı 38 ve 41. sınıfta 06.05.2020 tescil tarihli marka, "baba radyo 105.6" 2019/29662 numaralı 9.sınıfta 13.09.2019 tescil tarihli marka, "radyo baba" adında 2011/19350 numaralı 38, 41 ve 42. Sınıfta 14.09.2012 tescil tarihli marka, "baba radyo ankara+ ekil" adında 2016/38693 numaralı 38 ve 41. Sınıfta 18.05.2017 tescil tarihli marka, baba radyo izmir+ ekil" adında 2016/38697 numaralı 38 ve 41. Sınıfta 23.01.2017 tescil tarihli markaları olduğu görülmüştür. İkayetçinin "baba radyo" markaları, uyuşmazlık konusu <babaradyo.com.tr> alan adı içerisinde aynen yer almaktadır.

İkayetçi'nin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul olan benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıdır.

6.3. Yasal Hak veya Bağımlılık Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmamasıdır.

Alan adı uyuşmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat yükü ikayetçidedir. İkayetçi kural olarak, ikayet ettiği kişinin uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikayet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması yükünün olduğu gibi ikayetçi üzerinde bırakılması, bu kişinin zorlu nedeniyle bazı durumlarda ikayetçi açısından haksızlık nedeni olabilmektedir. Bu nedenle ikayetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması halinde, ispat yükünün karşı tarafa geçeceği ve ikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

İkayetçi, uyuşmazlık konusu alan adında aynen yer alan "baba radyo" markasına sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra markasını ve dolayısıyla markasıyla aynı olan alan adını da kullanım konusunda yasal ve mevzuat bir menfaatinin olduğunu kabul edilmesi gerekmektedir. Bununla birlikte; Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3-(d) maddesinde, marka sahibinin " *areti kullanan kişinin, işaretin kullanımına ilişkin hakkı veya mevzuat bağımlılığı olmaması* artıyla *işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı, yönlendirici kod, anahtar sözcük ya da benzeri biçimlerde kullanılması*"nın yasaklanmasını isteme hakkının bulunduğu belirtilmektedir. İlgili hüküm doğrultusunda, ikayetçi'nin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya

ba lantısının oldu unu kabul etmek gerekmektedir. Dolayısıyla Hakem tarafından, ikayetçi'nin markasının aynısını alan adı olarak kullanan ikayet Edilen'in yasal hak ve ba lantı kriterini sa lamadı ı iddiasının ilk bakı ta haklı görünen bir iddia oldu u kanaatine varılmı tır.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikayet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış eilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Bahsi geçen kriterler göz önünde bulunduruldu unda; ikayet Edilen tarafından ba vuruya herhangi bir cevap verilmedi inden, yasal hak veya ba lantı kriterine ili kin ispat sa lanamamı tır.

nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin 9/4 maddesinde " *ikâyet edilenin, belirlenen süreler içinde cevap vermemesi halinde ikâyetçinin sundu u ve ihtiyaç duyulması halinde üçüncü taraflardan temin edilen bilgi ve belgelere göre karar verilir*" denilmektedir. Hakem tarafından yapılan ara tırma sonucunda, ilgili uyu mazlıkta, ikayet Edilen ile uyu mazlık konusu alan adı arasında herhangi bir yasal bir hak ya da ba lantı bulunmadı ı tespit edilmi tir.

Sonuç itibarıyla, uyu mazlı a konu somut olayda; ikayet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya ba lantısının mevcut olmadı ı kanaatine varılarak; ikayetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci ko ulun gerçekleş ti i anlaşılmaktadır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu olan alan adının ikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı

anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeli i madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan eilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) İkyet konusu İnternet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan İkyetçiye veya İkyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu İnternet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilm i olması,

ii) İkyet konusu İnternet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti İnternet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilm i olması,

iii) İkyet konusu İnternet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilm i olması,

iv) Uyu mazlık konusu İnternet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, İkyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ıklık meydana getirmek suretiyle İnternet kullanıcılarının İnternet alan adı sahibinin İnternet sitesine veya herhangi bir İnternet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İnternet alan adının kullanılması olarak belirtilmi tir.

Tebli 'in 19. maddesi 2. fıkrasında, ilgili hükümde sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyetinin ba ka durumları takdir yoluyla İnternet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı mı de erlendirebilece i açık olarak belirtilmi tir. İkyetçi, İkyet Edilen'in kötü niyetli olarak alan adını elinde bulundurdu unu ifade etmi tir. Hakem tarafından yapılan ara tırma ile İkyetçinin iddiaları incelenmi tir. Uyu mazlı a konu alan adı İkyetçi'ye ait olan "baba radyo" markası ile aynıdır. Öte yandan İkyetçinin, markası ile aynı olan Genel Üst Seviye Alan Adları "Generic Top Level Domain (gTLDs)" <babaradyo.com> üzerinde hak sahibi oldu u İnternet sitesinin kullanım durumundan anla ılmı tır. Dolayısıyla uyu mazlı a konu alan adının İkyetçinin ticari faaliyetleriyle kar ıklık meydana getirmesi olasıdır.

İkyet edilenin ba vuruya hiç cevap vermemesi de kötüniyet de erlendirmesi kapsamında göz önünde bulundurulmaktadır. İkyet Edilen'in hakkında yapılan İkyete cevap vermemesi ilk görünü te kötüniyet ispatı olarak de erlendirilemezse de İkyet Edilenin bu tavrı, somut uyu mazlı a ili kin yapılan genel de erlendirmede dikkate alınmı tır. (Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660)

Yukarıdaki açıklamalar do rultusunda, İkyet Edilen'in uyu mazlık konusu İnternet alan adını kötüniyetle tahsis etti i; kötüniyet kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/1'de sayılan artların bir arada gerçekleştiğine dair kanaatin oluşması sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikayetçi'nin talebinin KABULÜNE ve <babaradyo.com.tr> alan adının ikayetçi'ye DEVRNE karar verilmiştir.

Dr. Mahmut Furkan BALABAN

Hakem

