

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2024-00087

**Karar Tarihi** : 15.07.2024

**Trabis Ticket No** : 21000002772604

### 1. Taraflar

**ikâyetçi** : \*\*\*

**ikâyet Edilen** : \*\*\*

**2. Alan Adı** : < naturaline.com.tr >

### 3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (Merkez) 05.06.2024 tarihinde yapılmı tır. Merkez, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin (Tebliği) 8. maddesi uyarınca 05.06.2024 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapmış tır. İkâyet edilen ba vuruya cevap vermemiştir.

Merkez, taraf tercihleri doğrultusunda Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca 24.06.2024 tarihinde Dr. Ö r. Üyesi Merve Ay egül Kulular brahim'i hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca ba vımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalı şmaya başlamı ş tır.

Hakem tarafından ikâyetçiden yasal hak veya ba lantı kriteri ile kötüniyet kriterine ilişkin bilgi ve belgeleri ve uyuşmazlıkla ilgili olabilecek di ğer tüm bilgi ve belgeleri sunması talep edilmi ş ; ancak ikâyetçi tarafından herhangi bir ek bilgi ve belge sunulmamı ş tır.

#### 4. Olaylar

ikâyetçinin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde, 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında 03, 05, 29, 30 ve 35 numaralı sınıflarda 10 yıl süreyle korunmak üzere 21.03.2019 tarihinde adına tescil edilmiş "Natureline PROFESSIONAL" markası bulunmaktadır.

Uyuşmazlık konusu <natureline.com.tr> alan adı, BTK site bilgileri sorgu sayfasından kontrol edilmiştir. Uyuşmazlık konusu alan adı olan <natureline.com.tr> 07.04.2023 tarihinde ikâyet edilen tarafından tahsis ettirilmiştir.

#### 5. Tarafların İddia ve Cevapları

##### 5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetçinin konusunu <natureline.com.tr> alan adı olduğunu iddia etmektedir. İkâyetçi, "natureline professional" şeklinde tescilli markası olduğunu, söz konusu markayı hem iç piyasada hem dış piyasada uzun yıllardır kozmetik alanda kullanmakta olduklarını, yüzden fazla ürün çeşidi ile markanın üretim ve satışta aktif olarak piyasada bulunduğunu, piyasada tanınırlığını iddia etmiştir.

İkâyetçi uyuşmazlık konusu alan adının devrini talep etmektedir.

##### 5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen, ikâyetçinin başvurusuna cevap vermemiştir.

#### 6. Değerlendirme

##### 6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki kriterlerin birlikte gerçekleştirilmesi

halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bakiyetinin olmaması (**yasal hak veya bakiyet kriteri**),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (**kötü niyet kriteri**).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

## 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu alan adı <naturaline.com.tr> dir. ikâyetçi bakiyetinde, "Naturaline PROFESSIONAL" ibaresinin TÜRK PATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında 03, 05, 29, 30 ve 35 numaralı sınıfta 08.11.2018 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere, 21.03.2019 tarihinde tescil edildiğine ve "naturaline" ibaresinin 03 numaralı sınıfta 28.10.2023 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere 01.02.2024 tarihinde tescil edildiğine ilişkin marka tescil belgelerini sunmuştur. ikâyetçinin "Naturaline PROFESSIONAL" ekindeki ve "naturaline" ekindeki markasında yer alan "Naturaline" ibaresi uyuşmazlık konusu alan adında aynen yer alması nedeniyle ikâyetçinin markası ile uyuşmazlık konusu alan adı arasında bir benzerlik bulunduğu anlaşılmıştır. Bu çerçevede, ikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

## 6.3. Yasal Hak veya Bakiyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

ikâyetçi, "Naturaline PROFESSIONAL" ekinde ve "naturaline" ekindeki markasında yer alan "Naturaline" ibaresi dolayısıyla uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımını konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısı oldu unun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında ikâyetçinin ticaret unvanının ayırt edici kısmı ve markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı mın tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımını veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı mın olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names*

*and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy* - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Bu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp, şikâyet edilenin alan adına ili kin yasal hak ve ba lantısı konusunda di er veriler de de erlendirilebilecektir.

Somut olayda şikâyet edilen uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının bulundu u konusunda herhangi bir beyanda bulunmamı tır. Hakem tarafından yapılan ara tırmada da şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kullanım konusunda yasal bir hak veya ba lantısının oldu u konusunda bir hususa rastlanmamı tır.

Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında ikâyetçi, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili olarak me ru hak ve menfaatinin bulunmadı nı iddia etti inde, ikâyet edilenin bu iddiayı çürüten somut kanıtlarla ortaya çıkması gerekmektedir. Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında şikâyet edilenin bu tür kanıtlarla öne çıkmasının, ikâyetçinin bu konudaki iddialarının do rulu unu kabul etmekte e de er oldu u kabul edilmi tir. (Do The Hustle, LLC v. Tropic Web WIPO Case No. D2000-062).

Konu bu çerçevede de erlendirildi inde, ikâyet konusu hakkında ikâyet edilen uyuşmazlık ba vurusuna yanıt vermemi , uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmekte bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının bulundu unu gösterebilecek, uyuşmazlık konusu alan adıyla ilgisini kurabilecek nitelikte hiçbir delil ortaya koymamı tır.

Tüm bu hususlar birlikte de erlendirildi inde uyuşmazlı a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının bulunmadı ı kanaati olu mu tur.

#### **6.4. Kötü Niyet Kriteri**

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adının devri veya tahsisinin iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlı a konu alan adının ikâyet edilen

tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Tebliğ'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

- a) ikâyet konusu AA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret ünvanı, işletme adı veya kimliği adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafta, bu AA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir maddi karı elde etme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, ünvan, ad ya da işareti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) ihtilaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karlılık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AA'nın internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması" olarak belirtilmiştir.

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca; benzerlik kriteri, yasal hak veya baskı kriteri ve kötü niyet kriterinin birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilmekte olup ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür. Somut olayda ikâyetçi; uyuşmazlık konusu alan adının baskı tarafından satın alınmış olduğunu, web sitesinde ürünlerini eklemek istediğinden bu sorunla karşılaşmış olduğunu iddia etmiş; ancak ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kötü niyetli tahsis ettirdiğine yahut kullandığına dair herhangi bir iddiada bulunmaması ve ispata ilişkin herhangi bir bilgi veya belge sunmamasıdır. Bununla birlikte hakem tarafından talep edilmesine rağmen ikâyet eden tarafından kötüniyet kriterine dair herhangi bir bilgi veya belge sunulmamıştır.

Tüm bu hususlar birlikte de erlendirildi inde Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan üçüncü kriter olan kötü niyet kriterinin somut olayda sa landı ı kanaati olu mamı tır.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda; ikâyet ba vurusu hakkında, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekte medi i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin reddine karar verilmi tir.

Dr. Merve Ay egül KULULAR BRAH M

Hakem

*(e-imzalıdır)*

