

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00089

Karar Tarihi : 24.07.2024

1. Taraflar

ikâyetçi : Y*** B*** San. Ve Tic.Ltd. ti.

Temsilcisi : Y*** Ç***

ikâyet Edilen : M*** A***

2. Alan Adı : <17aydinlatma.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 19.06.2024 tarihinde yapılmı tır. 24.06.2024 tarihinde eksik evraklar tamamlanmı tır. Merkez, nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("Tebli ") 8. maddesi uyarınca 24.06.2024 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen, uyu mazlık ba vurusuna cevap vermemi tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. Maddesi uyarınca, 04.07.2024 tarihinde Sena Konto lu'nu tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") Madde 26/(2) uyarınca 05.07.2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

Hakem Tebli 'in 13. maddesi uyarınca 17.07.2024 tarihinde, Merkez aracılı ıyla ikâyetçiden; ba vuru kapsamında ikayet edilenin uyu mazlı a konu alan adını kötü niyet ile tahsis ettirdi ine ili kin iddiaları ile ilgili ek bilgi ve belgeleri iletmesini talep etmi tır. Hakemin talebi üzerine,

17.07.2024 tarihinde ikâyetçi tarafından, uyu mazlı a konu alan adına ili kin ekran görüntüsü Merkez'e sunulmu tur.

Hakem tarafından ikâyet edilenden ise 17.07.2024 tarihinde, Merkez aracılı ıyla Tebli 'in 13. maddesi uyarınca ikayet edilenden, cevap kapsamında belirtilen ileriye yönelik kullanım tasarısına ili kin ek bilgi ve belgelerin sunulması talep edilmi tir. ikayet edilen ek bilgi ve belge talebine cevap vermeme tir.

4. Olaylar

ikâyetçi adına TÜRKPATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu ("SMK") kapsamında; 11 ve 35 numaralı Nice sınıflarında 2020/131312 sayılı "onyedi 17 aydınlatma" markası mevcuttur.

Uyu mazlı a konu alan adı <17aydinlatma.com.tr>, 27.10.2022 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis edilmi tir. Alan adına ili kin, karar tarihinde, yapım a amasında oldu una ili kin jenerik bir sayfa tespit edilmi tir..

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <17aydinlatma.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikayetçi ba vurusunda, "17 aydınlatma" ifadesinin kendilerine ait tescilli marka oldu unu ileri sürmü tür. Alan adının hosting firması tarafından tescil edildi ini ve aktif olarak kullanılmadı ı iddia edilmi tir.

ikayetçi taraf, alan adının kendilerine devrini talep etmi tir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikayet edilen uyu mazlık ba vurusuna ve ek bilgi ve belge talebine cevap vermeme tir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleştirilmesi

halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağıntısının olmaması (yasal hak veya bağıntı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu alan adı olan <17aydinlatma.com.tr> ile ikâyetçinin markasının "onyedi 17 aydınlatma" bir kısmı aynıdır.

ikâyetçi'nin iddiasına ilişkin değerlendirilecek ilk koşul olan benzerlik kriteri sağlanmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağıntısının olmamasıdır. ikâyetçi, uyuşmazlık konusu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve meşru bir menfaatinin olduğunu kabulü gerekir. Hatta Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; işareti kullanan kişinin işareti kullanımına ilişkin haklı veya meşru bağlantısı olmaması artıyla işareti aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya bağlantısının olduğunu

kabulü gerekir. Bu durum kar ısında ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain (gTLDs)*” ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (“**UDRP**”) 4(c)).

Somut olayda ikayetçi, ikayet edilenin uyu mazlı a konu alan adı ile ili kili yasal bir ba lantı veya hakkı bulunmadı ını ileri sürmü tür. ikayet edilen ise uyu mazlık ba vurusuna cevap vermemi ; yasal bir ba lantı veya hakkının bulundu unu iddia etmemi ve bu konuya ili kin bir iddia

sunmamı tır. Bu durumda somut olayda ikâyet edilen tarafından yasal hak veya bala ntları kriterine ilikin ispat sa lanamamı tır. Nitekim ispata ilikin bir bilgi ve belge sunulmadı ı gibi; ikâyet edilenin iyi niyetli olarak mal veya hizmet sunumuna yönelik mevcut kullanımını veya ispatı mümkün hazırlı ı oldu u veya söz konusu alan adı ile bilinme durumu veya me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımın oldu u da tespit edilememi tır.

Netice itibarıyla uyu mazlı a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya bala ntlısının bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin

sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretleri ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi **bir** internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Ayrıca, Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyetinin başka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına ekinde de erlendirebileceği açık olarak belirtilmiştir. Bu halde Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrası kapsamında kötü niyetin varlığı konusunda diğer durumların incelenmesi gereklidir. Nitekim genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain (gTLDs)*” ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözümleri kapsamında da de erlendirildiği üzere, kötü niyetli hareketlerin eylemsizliği de kapsayacağı, yani itikayet edilenin hareketsiz kalmasının da belirli durumlarda kötü niyetli kullanım olarak de erlendirilebileceği kabul edilmelidir. (*Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows, WIPO Case No. D2000-0003*) Bu durumlar, pasif elde tutma doktrininin de erlendirilmesini gerektirir.

Pasif elde tutmadan bahsedilebilmesi için hakemler **tarafından**:

- i) Uyuşmazlığa konu alan adının; itikayetçinin marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretleri ile ayırt ediciliği ve bilinirlik derecesi
- ii) itikayet edilenin uyuşmazlık çözüm mekanizmasına cevap vermemesi veya iyi niyetli kullanıma ilişkin mevcut veya muhtemel bir delil sağlamaması
- iii) itikayet edilenin kimliğini gizlemesi veya sahte iletişim bilgileri kullanması
- iv) Herhangi bir iyi niyetin makul olarak ortaya koyulamaması kriterleri göz önünde bulundurulabilecektir.

Somut olayda, uyuşmazlık çözüm sürecinde uyuşmazlığa konu alan adının kullanılmadığı, yapılmamasında olduğu belirten jenerik bir sayfa yayınlandı gözlemlenmiştir. Bununla birlikte, itikayet edilen başvuruya cevap vermemiştir. Her ne kadar itikayet edilenin kimliği gizlenmesinde sunulan iletişim bilgilerinin gerçekliği hususunda kesin bir kanaate varmak mümkün değildir. Bütün bunlarla

birlikte, alan adının aktif olarak kullanılmaması, ikayet edilen tarafın başvuruya ve ek bilgi talebine cevap vermemesi ve ikayet edilenin alan adı ile bir bağlantısının saptanamaması durumunda da herhangi bir iyi niyetin makul olarak ortaya koyulamayacağı düşünülmektedir.

Yukarıda açıklanan sebeplerle ikayetçi ve ikayet edilen tarafından sunulan bilgi ve belgeler çerçevesinde, kötü niyet kriterinin sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikayetçinin talebinin kabulüne karar verilmiştir.

Sena KONTOLU

Hakem

(e-imzalıdır)

