

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2024-00098

**Karar Tarihi** : 29.07.2024

### 1. Taraflar

**ikâyetçi** : \*\*\*\*\*

**ikâyet Edilen** : \*\*\*\*\*

( ikâyet Edilen / İçe Beyanında Bulunmamı tır)

**2. Alan Adı** : <motosikletonline.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezine (Merkez olarak anılacaktır) 10.07.2024 tarihinde yapılmı tır. Merkez aynı gün, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli 'inin (Tebli olarak anılacaktır) 8. maddesi uyarınca ikâyet edilene uyu mazlıkla ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen herhangi bir cevap vermemi tır.

Merkez, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca 22.07.2024 tarihinde Dr. Melik ah ÇIRAKO LU'nu tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem aynı gün, İnternet Alan Adları Yönetmeli 'inin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü uyarınca; ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

#### 4. Olaylar

ikâyetçi bir gerçek ki idir. ikâyetçi, TÜRKPATENT nezdinde 19/07/2018 tarihinden itibaren on yıl süreyle 20/03/2019 tarihinde ve 35.sınıfta tescil edilen "*motosikletonline*" isimli markanın sahibidir. Ayrıca ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı genel üst seviye alan adı olan <motosikletonline.com> alan adının da halihazırdaki sahibidir. Uyu mazlı a konu alan adı <motosikletonline.com.tr>, ikâyet edilen tarafından 13/12/2023 tarihinde tahsis ettirilmemi tir. Söz konusu alan adına eri ilmeye çalı ıldı nda, herhangi bir sonuca ula ılamamaktadır.

#### 5. Tarafların İddia ve Cevapları

##### 5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <motosikletonline.com.tr> alan adı olu turmaktadır. ikâyetçi ba vuru dilekçesiyle sundu u bilgi ve belgelerle: ikâyet konusu alan adında yer alan ibareleri 2014 yılından beri kullanarak çe itli ticari faaliyetler yürüttü ünü; ikâyet konusu alan adının genel üst seviye alan adına ve bu alan adına ait markaya da sahip oldu unu; ikâyet konusu alan adının bir ba kası tarafından tahsis edilmesi nedeniyle bu alan adını kendisinin kullanamadı nını; ikâyet edilenin motosiklet sektöründe hizmet vermedi ini; ikâyet edilenin ticari maksatla bu alan adını tahsis ettirdi ini ve kötü niyetli oldu unu iddia etmektedir.

ikâyetçi, ikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

##### 5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyetçi herhangi bir cevap vermemi tir.

#### 6. De erlendirme

##### 6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeli ninin 25.maddesinin ilk fıkrası uyarınca, a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleştirilmesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri). ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

## 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(a) hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ilk husus; uyu mazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olmasıdır.

Uyu mazlı a konu alan adını <motosikletonline.com.tr> olu turmaktadır. ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı markaya ve genel üst seviye alan adına sahiptir. ikâyetçinin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tır.

## 6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(b) hükmü uyarınca; alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında hakemler, menfî vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır. (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*)

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı markaya sahiptir. Ayrıca ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adının genel üst seviye alan adını halihazırda kullanmaktadır. Bu nedenle ikâyet konusu alan adının kullanımı konusunda ikâyetçinin yasal bir hak veya ba lantısı oldu unun kabulü gerekir.

Bu durum kar ısında, ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadığı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantı varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı lıkilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir.

ikâyet edilen ise konu hakkında herhangi bir cevap vermeme , herhangi bir savunmada ya da kar ı iddiada bulunmamı tır. Neticede, yapılan de erlendirmeler sonucunda ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adı ile ilgili bir yasal hak veya ba lantısının bulunmadığı kanaatine ula ılmış tır.

#### **6.4. Kötü Niyet Kriteri**

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımındır.

Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Konuya ili kin de erlendirmede, ilk olarak ikâyet edilenin herhangi bir cevap vermemesi ya da savunma yapmamasının kötü niyet bakımından de erlendirilmesi gerekmektedir. ikâyet edilenin, hakkında yapılan ikâyete cevap vermemesi ilk görünü te kötü niyet ispatı olarak de erlendirilemezse de ikâyet edilenin bu tavrı somut uyu mazlı a ili kin yapılan genel de erlendirmede dikkate alınmalıdır. (Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660) Bu noktada ikayet edilen, hangi faaliyetlerinde söz konusu alan adını kullanaca nı ifade etmemi ; konuya ili kin herhangi bir bilgi ya da belge sunmamı tır.

Öte yandan ikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını pasif olarak elde bulundurması bakımından da bir değerlendirilmenin yapılması gerekmektedir. Konuya ilişkin uluslararası alandaki yerle ik içtihadı bakıldığında; her bir somut olay açısından farklı değerlendirilmelerde bulunulabileceği ifade edilmekle birlikte, "yakında geliyoruz, yakında açılacaktır" gibi ifadelerin ya da böyle bir web sayfasının tahsis edilen alan adında yer almasının; söz konusu alan adının pasif bir şekilde elde tutulduğu yönündeki değerlendirilmelere engel olmayacağı kabul edilmektedir.

Ayrıca pasif elde tutma bakımından şu hususların dikkate alınması önerilmektedir:

- i) ikayetçiye ait markanın ayırt ediciliğinin ve itibarının derecesi,
- ii) ikayet edilenin cevap verip vermemesi ve uyuşmazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu şekildeki kullanım planlamasına ilişkin delil getirebilmesi,
- iii) ikayet edilenin kimliğini gizlemesi ya da doğru olmayan iletişim bilgilerine yer vermesi,
- iv) Tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık. (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3*)

Bu kapsamda yapılan değerlendirmelerde; ikâyet edilenin ikâyetçiye ait olan markayı, yine ikâyetçinin faaliyet yürüttüğü alana işaret eder şekilde tahsis ettirdiği görülmektedir. Ayrıca ikâyetçi, bu markaya ilişkin genel üst seviye alan adını da halihazırda kullanmaktadır. Bu durumda, ikâyetçinin markasının ayırt ediciliğine sahip olduğunun kabulü gerekir. Ayrıca ikâyet edilenin uyuşmazlık hakkında herhangi bir cevap vermediği ve iletişim bilgilerini özensiz biçimde bildirdiği görülmektedir. İkayet edilenin ikâyet konusu alan adı ile herhangi bir faaliyette bulunmadığı; tahsis edilen alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu şekildeki kullanım planlamasına ilişkin herhangi bir delil sunmadığı görülmektedir. İkâyet edilenin beyan ettiği adres bilgileri araştırıldığında herhangi bir sonuca ulaşılamamıştır. Bu hususlar birlikte ele alındığında, ikayet edilenin ikayet konusu alan adını pasif şekilde elinde tuttuğu değerlendirilmektedir.

ikâyet edilen; ikâyetçiye ait olan markayı, yine ikâyetçinin faaliyet yürüttü ü alana i aret eder ekilde tahsis ettirmi tir. Böylece ikâyetçi, sahibi oldu u markayı faaliyet yürüttü ü alan adı ile birlikte kullanabilmek bakımından engellenmi tir. Yine bu durumda ikâyetçinin markası ile karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının ikâyet edilenin internet sitesine yönlendirildi i ve bu ekilde yönlendirilen kullanıcılar üzerinden haksız kazanç sa lanmasına neden olunabilece i de de erlendirilmektedir.

Sonuç olarak uyu mazlık kapsamındaki bilgi ve belgelerin bir bütün olarak de erlendirilmesi neticesinde; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kötü niyetle tahsis ettirdi i yönünde bir kanaate ula ılmı tır.

## **7. Karar**

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin ba vurusu bakımından Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleşti i kanaatine varılmı ve Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve < motosikletonline.com.tr > alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

Doktor Ö retim Üyesi  
Melik ah ÇIRAKO LU

**Hakem**  
(e-imzalıdır)

UCM