

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00097

Karar Tarihi : 31.07.2024

TRAB S Ticket No : 21000002884520

1. Taraflar

ikâyetçi : M***** irketi

ikâyet Edilen : S*****

2. Alan Adı : <metsan.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (Merkez) 04.07.2024 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin (Tebliğ) 8. maddesi uyarınca 04.07.2024 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikâyet edilen 11.07.2024 tarihinde ba vuruya cevap vermi tir. ikâyet edilenin cevaplarını sunmasının ardından Merkez tarafından, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca 11.07.2024 tarihinde Doç. Dr. Talat KAYA hakem olarak atanmı tır. Hakem 12.07.2024 tarihinde; İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (Yönetmelik) 26/2 hükmü uyarınca ba vımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak görevine ba lamı tır. Hakem Tebliği'nin 13. maddesi uyarınca Merkez aracılığı ile 13.07.2024 tarihinde ikâyet edilenden ba vuru ve cevap dilekçesinde yer alan hususlar ba lamında ek bilgi ve belge talep etmi tir. ikâyet edilen 17.07.2024, 22.07.2024 ve 29.07.2024 tarihlerinde ek bilgi ve belge istemine ilişkin cevaplarını sunmu tur.

4. Olaylar

ikâyetçi, M***** irketi'dir. irket Yönetim Kurulu Ba kanı olan ***** tarafından temsil edilmektedir. "metsan *****" markası 29.07.2020 tarihli ba vuruya istinaden Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) tarafından 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında 11.12.2012 tarihi itibariyle Nice 01 numaralı sınıfında tescillidir. Uyu mazlı a konu alan adı olan "metsan.com.tr" lojistik alanında faaliyet gösterdi i anla ılan "Metsan *****" adlı bir irkete ait iken, söz konusu irket tarafından alan adının yenilenmemesi sonucu bo a çıkması nedeniyle ön sipari (*backorder*) sistemi kullanılarak 04.07.2024 tarihinde ikâyet edilen S***** adına tahsis ettirilmis tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu "metsan.com.tr" alan adı olu turmaktadır. ikâyetçi temsilcisi ba vurusunda özetle uyu mazlık konusu alan adının ikâyetçinin istanbul Ticaret Sicili Müdürlü üne kayıtlı ticaret unvanı ile TÜRKPATENT nezdinde tescilli olan markası ile aynı oldu unu, alan adının metsan ibaresinde hak sahipli i bulunmayan üçüncü bir ki i tarafından tahsis ettirildi ini öne sürmü tür.

ikâyetçi ba vurusuna ticaret unvanını gösterir ekilde Ticaret Sicil Gazetesi örne ini ve marka tescilini gösteren TÜRKPATENT'e ait internet sitesinden elde edilen görseli eklemi tir. ikâyetçi devamla "metsan" ibaresinin jenerik bir ibare olmadı ını, bu ibarenin ki isel/ticari olmayan veya kar amacı gütmeyen bir biçimde kullanılmasının mümkün olmadı ını, ikâyet edilenin tescilli markaları ve ticaret ünvanları ile aynı olan alan adını tahsis ettirerek irketlerinin kullanımlarını engelledi ini, bu durumun kötüniyet te kil etti ini iddia etmi tir. ikâyetçi bu çerçevede Yönetmelikte öngörülen üç artın gerçekte ti ini ileri sürerek uyu mazlık konusu alan adının devrini talep etmi tir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen cevap dilekçesinde özetle; "metsan.com.tr" alan adının yıllardır çalı mı oldukları

"M***** irketi" adına kendileri tarafından tahsis ettirildi ini (*register*), "metsan" ibaresine ili kin çok fazla marka tescilinin bulundu unu, itirazda bulunan ki i veya irketlerin "metsan.com.tr" alan adıyla ba lantılarının bulunmadı ını, eski kullanıcıları da olmadıklarını, metsan ibaresine ili kin daha eski markası bulunan firmaların mevcut oldu unu ileri sürmü tür. ikayet edilen "M***** irketi"nin TÜRKPATENT nezdindeki marka ba vuru numarasının *****, tescil tarihinin ise ***** oldu unu belirtmi tir. ikayet edilen ba vurusuna "M ***** irketi"ni muhatap olarak kesilen 18.12.2023 tarihli faturayı ve "M***** irketi"nin marka tescilini gösteren TÜRKPATENT'e ait internet sitesinden elde edilen görseli eklemi tir. Bu çerçevede ikayet edilen mü terisinin ve kendisinin ma dur olmaması adına ikâyetçi tarafından yapılan alan adının devri isteminin reddedilmesini talep etmi tir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (**kötü niyet kriteri**).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı

olması gerekmektedir. İkâyetçi ba vurusu ekine "M***** İrketi"nin ticaret unvanını gösterir belgeyi ve "metsan *****" markasına ili kin TÜRKPATENT internet sitesinden alındı 1 anla ılan görseli eklemi tir. Hakem tarafından yapılan ara tırmadan da uyu mazlı a konu "metsan.com.tr" alan adının, ikâyetçi adına TÜRKPATENT nezdinde 01 sınıfında "metsan *****" markası ile aynı oldu u görülmü tür. Bu çerçevede ikâyetçinin iddiasına ili kin de erlendirilecek ilk ko ul olan benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tir.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır. İkâyetçi, "M***** İrketi"nin "metsan" ibaresini haiz ticaret unvanına sahip oldu u gibi uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahip oldu unu belirtmi tir. Bu kapsamda ikâyetçinin ticaret unvanının ayırt edici kısmı ve markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısı oldu unun kabulü gerekir. Nitekim Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısı oldu unun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tir. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından

ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı mının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı mının olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı lıkilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Hemen belirtmek gerekir ki; söz bu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp, ikâyet edilenin alan adına ili kin yasal hak ve ba lantısı konusunda di er veriler de de erlendirilebilecektir.

Somut olayda ikâyet edilen alan adının mü terisi olan "M***** irketi" adına tahsis ettirildi ini, anılan irketin "metsan" ibaresini haiz markasının oldu unu dile getirmi tir. Hakem tarafından da yapılan incelemede de "M***** irketi"nin TÜRKPATENT nezdinde tescilli bir markaya sahip oldu u anla ılmı tir. Ayrıca gerek Ticaret Sicil Gazetesi gerek "*****" internet adresinin incelenmesinden irketin uzun bir süredir "metsan *****" ticaret unvanı ve markası ile faaliyette bulundu u anla ılmaktadır. Bu halde "M***** irketi"nin ticaret unvanında geçen "metsan" ibaresi ile yine bu irkete ait olan "metsan *****" markası bu irket bakımından yasal hak ve ba lantıyı ortaya

koyabilecek niteliktedir.

Bununla birlikte, uyuşmazlık konusu alan adı Trabis kayıtlarında "M***** İrketi" adına de il, ikayet edilen "S***** " adına kayıtlıdır. S***** ise "M***** İrketi"nin orta ı veya yöneticisi de ildir. Bu durum gözetilerek hakem tarafından Merkez aracılı ı Tebli in 13. maddesi uyarınca 13.07.2024 tarihinde ikayet edilenden uyuşmazlık konusu alan adının "M***** İrketi" yerine ikayet edilen S***** adına tahsis ettirilmesinin nedeni ile bu konuda bir yetkilendirme olup olmadığı konusunda ek bilgi ve belge talebinde bulunulmu tur. Anılan ek bilgi ve belge talebinde ayrıca mevcut uyuşmazlık kapsamında "M***** İrketi" adına ve bu İrketin marka hakkına dayalı olarak savunma yapma yetkisine dair belge (noter onaylı vekaletname veya İrket ka eli yazı) paylaşıması talep edilmiştir. Bu talebe karılıklı ikayet edilen tarafından verilen cevaplarda "M***** İrketi"ne kesilen faturanın ikayet edilenin "M***** " firması ile çalıştığını gösterdiğini, bu firma adına "backorder" sistemi ile alan adının alındığını, "backorder" sistemi ile anlık yakalama söz konusu olduğu için alan adının mü teri adında whois veri tabanına kaydedilmedi i, buna mukabil kendileri adına kaydedildiğini, bunun için 10.000 TL para ödendiğini, "metsan" ibaresinin kimsenin tahakkümünde olmadığını, TÜRK PATENT nezdinde 115 firmanın "metsan" ibaresini marka tescilinde kullandığını, dolayısıyla bu alan adının kendileri üzerinde tahsis ettirildiğini açıklamıştır. İkayet edilen ayrıca "M***** İrketi"nin ka esini ve firma yöneticisi H***** imzasını taşıyan yetki belgesini de Merkeze sunmu tur. Söz konusu belgede firma yöneticisi H***** "metsan.com.tr" alan adının kendileri adına S***** tarafından alındığını ve i lemlerin bu ki i tarafından takip edildiğini belirtmiştir. Öte yandan uyuşmazlık ba ladığında metsan.com.tr alan adına ait internet sitesinin S***** 'a ait olduğu anlaşılan "*****" internet sitesine yönlendirildi i, uyuşmazlık ba ladıktan sonra ise "metsan.com.tr" alan adına ait internet sitesinin bu kez "*****" adresine yönlendirildi i mü ahede edilmiştir.

Yukarıda yer verilen hususlar birlikte de erlendirildi inde metsan.com.tr alan adını kullanım konusunda "M*****" firmasının yasal hak ve ba lantısının olduğu, ikayet edilen S*****'ın M***** firmasının yetkilendirmesi ile bu firma adına hareket etti i kanaatine ula ılmıştır. Dolayısıyla ikinci kriter

olan yasal hak veya bala lantı kriterinin ikayet edilen lehine gerçekleşti i kanaati hasıl olmu tur.

6.4 Kötü Niyet Kriteri

Kötü niyet kriteri bala lamında ikayetçi tarafından tescilli marka ve irket unvanını içeren uyu mazlık konusu alan adının, bu alan adı üzerinde herhangi bir hak sahipli i bulunmayan bir ki i tarafından tahsis ettirilmesinin, hak sahiplerinin alan adını tahsis ettirmelerini engelledi ini, bu durumun ise kötü niyet te kil etti i öne sürülmü tür. Bununla birlikte ikayetçi tarafından dile getirilen iddianın Tebli in ilgili hükmü çerçevesinde de erlendirilmesi için öncelikle ikayetçinin sahip oldu u marka, ticaret unvanı, i letme adı veya di er tanıtıcı i aretler nedeniyle uyu mazlık konusu alan adı bakımından ilk bakı ta haklı görülebilecek bir iddia ortaya koyması, sonrasında ise bu alan adı üzerinde ikayet edilenin yasal bir hakkı ya da bala lantısının bulunmadı nı ispat etmesi gerekmektedir. Bu bala lamda bir önceki kriter olan yasal hak veya bala lantı kriteri bala lamında yukarıda yapılan tespit sonrasında kötü niyet kriteri açısından bir incelemenin zaruri olmadı ı, zira alan adı iptal ve devir talepleri bakımından her üç kriterin (benzerlik, yasal hak veya bala lantı ve kötü niyet) bir arada bulunması gerekti i de erlendirilmektedir.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/(1)'de sayılan artların bir arada gerçekleşmedi i kanaatine varılmı olup, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikayetçinin talebinin REDD NE karar verilmi tir. 31.07.2024

Doç. Dr. Talat Kaya

Hakem

(e-imzalıdır)