

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2024-00099

**Karar Tarihi** : 13.08.2024

**TRAB S Ticket No** : 21000002912953

### 1. Taraflar

**ikayetçi** : R\*\*\*\*\* I\*\*\*\*\* S\*\*\*\*\* A\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

**ikayetçi Yetkilisi** : T\*\*\*\*\* K\*\*\*\*\*

**ikayet Edilen** : O\*\*\*\*\* Y\*\*\*\*\*

**2. Alan Adı** : <radyal.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 11.07.2024 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebli 'in 8. maddesi uyarınca, 12.07.2024 tarihinde ikayet Edilen'e uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikayet Edilenin TRAB S'te yer alan e-posta adresinden, süresi içerisinde Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne cevap sunulmu tur.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 22.07.2024 tarihinde Mahmut Furkan BALABAN'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 25.07.2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak çalı maya ba lamı tır.

### 4. Olaylar

ikayetçi yetkilisi tarafından ikayetçi irkete ait vergi levhası, ticaret sicil gazetesi örnekleri, faaliyet belgesi, yetki belgesi, alan adı sorgusuna ili kin ekran görüntüsü, marka tescil belgesi, imza sirküleri gibi belgelerin sunuldu u görülmü tür.

Uyu mazlı a konu alan adı <radyal.com.tr> 28.06.2024 tarihinde ikayet Edilen adına tahsis edilmi tir. <radyal.com.tr> alan adı halihazırda faaliyet göstermektedir.

## 5. Tarafların İddia ve Cevapları

### 5.1. İkayetçinin İddia ve Talepleri:

İkayetin konusunu <radyal.com.tr> alan adı oluşturmaktadır.

İkayetçi, şirketlerinin "radyal" ticaret unvanı adı altında alüminyum radyatör üretimi yapan bir firma olduğunu, yerel ve uluslararası pazarda lider konumda olduklarını, uzun yıllardır yurt içi ve yurtdışında "radyal.com" internet adresini kullandıklarını, "radyal" markasının kendileri adına Türk Patent Enstitüsü nezdinde tescilli olduğunu, uyuşmazlıkta konu alan adının şirketlerine ait olan ve yaklaşık 23 yıldır kendilerince kullanılan "radyal.com" alan adı ile iltibas teşkil edecek ve karışıklık yol açacak şekilde ikayet edilen tarafından alınmasının kabul edilemez olduğunu, ikayet edilen'in eskiye dayalı olarak alan adının kullanıma ilişkin bir ispatının olmadığını, "tr" uzantılı alan adı alma hakkının da şirketlerine ait olduğunu belirtmiştir. Ayrıca ikayetçi, Radyal ismini şirketlerinin unvan olarak kullanması, radyal markasının şirketlerinin tescilli markası olması, internet sitesi kullanımlarının uzun yıllardır "radyal.com" olması, şirketlerinin bilinirliğin olması nedenleriyle uyuşmazlıkta konu alan adının başka üçüncü bir kişiye verilmesinin karışıklıkta neden olabileceğini, haksız rekabet oluşturacağını ve şirketlerinin marka ve unvanına saldırı teşkil edeceğini iddia ederek, "radyal.com.tr" alan adının başka bir üçüncü kişiye kullandırılmasına itiraz ettiklerini vurgulamıştır.

### 5.2. İkayet Edilenin Cevap ve Talebi:

İkayet edilen, radyal kelimesinin genel bir ibare olduğunu, farklı sektörlerde farklı amaçlarda kullanıldığını, tek başına kullanıldığında genel olarak "merkezden dışa doğru yayılan" ya da "merkezle ilgili" anlamına geldiğini, otomotiv sektöründe radyal kelimesinin bir tür özel tasarım otlastisi olarak tanımlandığını belirterek radyal simetrisinin bir tanımını yapmıştır. Ayrıca, farklı sektörlerde göre farklı anlam ifade eden kelimelerin ayırt edici bir marka olmadığını, 3. kişilik konumundaki bir tüzel kişinin 36 ve 37. sınıflarda markasının olduğunu, radyal kelimesinin geniş bir anlam taşıdığı için ayırt edici bir marka olarak kabule edilemeyeceğini, uyuşmazlıkta konu alan adını marka oluşturarak kullanmayı planladığını, karışıklığın kötü niyete dair bir ikayeti olmadığını, halihazırda uyuşmazlıkta konu alan adını kullanmadığını, bir alan adı üzerinde birden fazla kişinin hak sahibi olduğu durumlarda "ilk gelen alır" ilkesinin uygulama alanı bulması gerektiğini bu doğrultuda alan adının kendisinde kalması gerektiğini belirtmiştir.

## 6. Değerlendirme

### 6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki kriterlerin birlikte gerçekleşmesi halinde ikayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı,

i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötüniyet kriteri**)

ikayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

## 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyu mazlı a konu alan adını "radyal.com.tr" olu turmaktadır. ikayetçi'nin sunmu oldu u belgeler ve yapılan ara tırmalar sonucunda; uyu mazlı a konu alan adı ile ikayetçi'nin ticaret unvanı aynıdır. Ayrıca ikayetçi'nin 2020/33226 tescil numarası ile 02.09.2015 tarihinde tescil edilmi ve 2020/76603 tescil numarası ile 12.02.2021 tarihinde tescil edilmi "radyal" adlı markası bulunmaktadır.

ikayetçinin uyu mazlı a konu alan adıyla aynı olan "radyal" markasına sahip olması benzerlik kriterinin sa lanması için yeterlidir.

ikayetçi'nin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul olan benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tır.

## 6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Alan adı uyu mazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikayetçidedir. ikayetçi kural olarak, ikayet etti i ki inin uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadı ını ispatlamak zorundadır. Ancak ikayet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikayetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikayetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikayetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olmasi halinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikayetçi, uyu mazlı a konu alan adında aynen yer alan "radyal" markasına sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra markasını ve dolayısıyla markasıyla aynı olan alan adını da kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaatinin oldu unun kabul edilmesi gerekmektedir. Bununla birlikte;

Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3-(d) maddesinde, marka sahibinin "areti kullanan kiinin, i aretin kullanımına ili kin hakkı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı, yönlendirici kod, anahtar sözcük ya da benzeri biçimlerde kullanılması"nın yasaklanmasını isteme hakkının bulundu u belirtilmektedir. İlgili hüküm do rultusunda, ikayetçi'nin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısının oldu unu kabul etmek gerekmektedir. Dolayısıyla Hakem tarafından, ikayetçi'nin markasının aynıısını alan adı olarak kullanan ikayet Edilen'in yasal hak ve ba lantı kriterini sa lamadı ı iddiasının ilk bakı ta haklı görünen bir iddia oldu u kanaatine varılmı tır.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikayet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kiinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı lı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

İlgili kriterler göz önünde bulunduruldu unda; her ne kadar TRAB S'in faaliyete geçmesinden sonra "ilk gelen ilk alır" kuralı gere ince marka veya benzeri bir belge talep edilmeksizin uyu mazlık konusu alan adının alınabildi i kabul edilmekte olsa da yukarıdaki kriterler do rultusunda uyu mazlık de erlendirildi inde, ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adı ile ilgili marka tescil belgesi, ticaret unvanı vb. herhangi bir evrak sunmadı ı görüldü ünden yasal hak ve ba lantı kriterinin ispatına ili kin hiçbir delil ortaya koymadı ı görülmü tür.

Sonuç itibarıyla, uyu mazlı a konu somut olayda; ikayet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya ba lantısının mevcut olmadığı kanaatine varılarak; ikayetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci ko ulun gerçekte ti i anla ılmaktadır.

#### 6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikayetçi

tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlık konusundaki alan adının ikamet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen koşulların yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliğinin 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) İkamet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kimliği ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikametçiye veya ikametçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafta, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir maddede karlı olarak satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) İkamet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) İkamet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerine karşı ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikametçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adının sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

İkametçi, başvurusuna ek olarak sunduğu dilekçesinde, uyuşmazlık konusundaki alan adının şirketlerine ait olan ve yaklaşık 23 yıldır kendilerince kullanılan "radyal.com" alan adı ile itibas tekil edecek ve karışıklığa yol açacak şekilde ikamet edilen tarafından alınmasının kabul edilemez olduğunu, şirketlerinin bilinirliğinin olması nedeniyle uyuşmazlık konusundaki alan adının başka üçüncü bir kişiye verilmesinin karışıklığa neden olabileceğini, haksız rekabet oluşturacağını ve şirketlerinin marka ve unvanına saldırı tekil edeceğini iddia etmiştir.

Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrasında, ilgili hükümde sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyetinin başka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığını değerlendirilebileceği açık olarak belirtilmiştir. İkamet edilen, uyuşmazlık konusundaki alan adı olan <radyal.com.tr>yi ileride marka oluşturarak kullanmayı planladığını belirtmişse de bu durumu ispatlayıcı herhangi bir belge sunmamıştır. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3-(d) maddesinde, marka sahibinin "işareti kullanan kiminin, işareti kullanımına ilişkin hakkı veya meru bantı olmaması artıyla işareti aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı, yönlendirici kod, anahtar sözcük ya da benzeri biçimlerde kullanılması"nın yasaklanmasını isteme hakkının bulunduğu belirtilmektedir. <radyal.com.tr> alan adının marka sahibi olan ikametçi dışında

kullanımı ilgili alan adının ve marka hakkının kullanımını engellemesi durumunu ortaya çıkarmaktadır. Bununla birlikte, uyuşmazlık konulu alan adının İfade Edilen tarafından kullanılması halinde radyal.com'u halihazırda kullanmakta olan İfade Edilen'in marka adı ve ticaret unvanıyla karışıklık meydana gelmesi muhtemeldir. Buradan hareketle, ilgili alan adının İfade Edilen tarafından kötüniyetle bulundurulduğu tespit edilmiştir.

Yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda, İfade Edilen'in uyuşmazlık konusu internet alan adını kötüniyetle tahsis ettiği; kötüniyet kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/1'de sayılan artların bir arada gerçekleştiğine dair kanaatin oluşması sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca İfade Edilen'in talebinin KABULÜNE ve <radyal.com.tr> alan adının İfade Edilen'e DEVRİNE karar verilmiştir.

**Dr. Mahmut Furkan BALABAN**

Hakem

