

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2024-00101

**Karar Tarihi** : 12.08.2024

### 1.Taraflar

**ikâyetçi** : Y\*\*\* S\*\*\* E\*\*\* T\*\*\* VE Ü\*\*\* A. .

**Vekili** : Av. E\*\*\* M\*\*\* B\*\*\*

**ikâyet Edilen** : D\*\*\* M\*\*\* K\*\*\* S\*\*\* T\*\*\* LTD. T .

**Temsilcisi** : E\*\*\* T\*\*\*

**2. Alan Adı** : <ecojet.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 25.07.2024 tarihinde yapılmı tır. Merkez, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("Tebli ") 8. maddesi uyarınca 25.07.2024 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen, uyu mazlık ba vurusuna 26.07.2024 tarihinde cevap vermi tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. Maddesi uyarınca, 26.07.2024 tarihinde Sena Konto lu'nu tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") Madde 26/(2) uyarınca 26.07.2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı mayı ba lamı tır.

Hakem tarafından 10.08.2024 tarihinde, Tebli 'in 13. Maddesi çerçevesinde, ikayet edilen taraftan dosyaya sunulan cevapta yer alan; alan adının tahsis ettirilme amacı, ikayetçi tarafın iddialarına

ili kin daha önce sunulmuş olan kabul beyanı ile "devir bedeli" ifadesinin açıklanması talep edilmiştir. İkiyete edilen 10.08.2024 tarihinde Merkez aracılığıyla ek açıklamalarda bulunmuştur.

#### 4. Olaylar

İkiyeteçi adına TÜRK PATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu ("SMK") kapsamında; 04/37/40 numaralı Nice sınıflarına 2023/174374 sayılı "ekojet". 04/37/40 numaralı Nice sınıflarına 2023/174373 sayılı "ekojet", 4/37/40 numaralı Nice sınıflarına 2023/174372 sayılı "ekojet", 09/43 numaralı Nice sınıflarında 2023/165361 sayılı "ekojet", 09/43 numaralı Nice sınıflarında 2023/165358 sayılı "ekojet", 35 numaralı Nice sınıfında 2021/132059 sayılı "ekojet" markaları mevcuttur.

Uyuşmazlı a konu alan adı <ecojet.com.tr>, 21.04.2009 tarihinde ikiyete edilen adına tahsis edilmiştir. Alan adında, karar tarihinde, "ekojet" ibaresinin kullanımı ile araç arj istasyon tanıtımı yapıldığı tespit edilmiştir.

Uyuşmazlı a konu alan adının devrine ili kin daha önce farklı bir Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcı'ya başvuru yapılmış olup, söz konusu başvuruda talebin reddine karar verilmiştir.

#### 5. Tarafların İddia ve Cevapları

##### 5.1. İkiyeteçinin İddia ve Talepleri

İkiyeteğin konusunu <ecojet.com.tr> alan adı olmaktadır.

İkiyeteçi başvurusunda:

- "ekojet" ve "ecojet" ifadelerinden kendilerine ait tescilli kelime ve ekil markaları olduğunu,
- ikiyete edilenin uyuşmazlı a konu alan adıyla ilgili hiçbir ilgisinin bulunmadığını,
- ikiyete edilenin 2007 tarihinde tescil edilen "ecojet" markasının yenilenmediğini ve 2017 tarihinde geçersiz kıldığını,
- uyuşmazlı a konu alan adının ikiyete edilen tarafından kullanılmadığını beyan edildiğini,
- uyuşmazlı a konu alan adının tahsis edilme sürecinin kötü niyetli olduğunu, alan adının hiçbir zaman kullanılmadığını ve başvuruda tarihinde kullanılmadığını iddia etmiştir.

İkiyeteçi taraf, hakem tarafından verilecek kararın yayınlanmamasını ve alan adının

kendilerine devrini talep etmiştir.

## 5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen cevabında:

- daha önce tescilli "ecojet" markasının bulunduğunu, bu markayı artık kullanmadığını,  
- <ecojet.com.tr alan adını satış amaçlı elde tuttuğunu ve devir bedeli karlılığında satabileceğini,

- ikâyetçinin devir talebini bir bedel karlılığı artıyla kabul ettiğini ileri sürmüştür.

Hakem tarafından Tebliğ'in 13. Maddesi çerçevesinde yapılan ek bilgi talebine cevaben

ikâyet edilen:

- alan adını satmak için tahsis ettirdiğini,  
- ikâyetçinin taleplerini satış bedeli karlılığında kabul ettiğini,  
- "devir bedeli" ile tahsis masrafları ve devir satış bedeli olarak 55.500 Türk lirası talep ettiğini ileri sürmüştür.

## 6. Değerlendirme

### 6.1. İkâyetçinin Gizlilik Talebi Hakkında

ikâyetçinin başvurusunda, uyuşmazlık konusunun ticari sırlarından olduğu sebebiyle kararın yayınlanmamasını talep ettikleri görülmüştür.

Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları faaliyetlerini 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu, İnternet Alan Adları Yönetmeliği, İnternet Alan Adları Tebliği, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği ve sair mevzuat çerçevesinde yürütmektedir. İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 27. Maddesinin 2. Fıkrası uyarınca Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları "kendisine iletilen kararı bir gün içinde Kuruma, ikâyetle ilgili taraflara ve ilgili KK'lara bildirir ve İnternet sitesinde yayımlar." Tebliğ'in 14. Maddesinin 3. Fıkrası uyarınca Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları "kendisine bildirilen kararı ve kararın gerekçesini bir gün içerisinde TRAB S'e, ilgili KK'lara ve ikâyetle ilgili taraflara iletir ve kişisel verilerin korunması amacıyla gerekli önlemleri de

olarak kendisine ait internet sitesinde yayımlar."

Bu durumda hakem ve hakem heyetleri tarafından verilen kararların yayımlanması, Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcılarının yasal yükümlülüklerindedir. Hakem veya hakem heyetlerinin gizlilik taleplerinin de erlendirilmesine ilişkin yetkileri bulunmamaktadır. Bu sebeple bu talep de erlendirilmemi tir.

## 6.2. İkayet Edilenin Artlı Kabulü Hakkında

İkayet edilen cevabında, ikayetçinin devir talebini devir bedeli karşılığında kabul ettiğini beyan etmiştir.

İnternet Alan Adları Yönetmeli'nin 6. Bölümü Alternatif Uyuşmazlık Çözüm Mekanizmasını düzenlemektedir. Bu kapsamda başvurular ve takip eden de erlendirme kriterleri ile hakemlerin kararları da düzenlenmiştir. 27. Madde uyarınca: "*Hakem veya hakem heyeti, ilgili mevzuat, içtihatlar ve yargı kararlarını da göz önüne alarak, ikâyetçi tarafın talebi doğrultusunda alan adlarının iptaline, ikâyetçi tarafa devrine veya ikâyetçi tarafın talebinin reddine karar verir...*"

O halde hakemler tarafından verilecek kararlar tahdidi olarak sayılmı olup bu kararlar dı şında veya artlı bir karar verilmesi mümkündür. Bu kapsamda ikayet edilenin artlı kabulü internet alan adları alternatif uyuşmazlık çözümü çerçevesinde kabul olarak de erlendirilemeyecek ve Yönetmeli'nin 25. Maddesi gereğince inceleme yapılacaktır.

## 6.3. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bantısının

olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

### 6.3.1. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyu mazlı a konu alan adı olan <ecojet.com.tr> ile ikâyetçinin markası "ekojet" bakımından, "c" ve "k" harflerinin internet alan adlarına hakim olan ngilizce dilinde sesli ve fonetik benzerlik içermesi sebebiyle benzerlik bulundu u kanaatine varılmı tır.

ikâyetçi'nin iddiasına ili kin de erlendirilecek ilk ko ul olan benzerlik kriteri sa lanmı tır.

### 6.3.2. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır. ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaatinin oldu unun kabulü gerekir. Hatta Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısının oldu unun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve

ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain (gTLDs)*” ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı lı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (“**UDRP**”) 4(c)).

Somut olayda ikayetçi, ikayet edilenin uyu mazlı a konu alan adı ile ili kili yasal bir ba lantı veya hakkı bulunmadı ını ileri sürmü tür. ikayet edilen ise daha önce tescilli “ecojet” markasının bulundu unu fakat artık kullanılmadı ını belirtmi ve bu durumu ikrar etmi tir.

Netice itibarıyla ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

### 6.3.3. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmi tir.

Somut olayda ikayet edilen alan adını bir bedel kar ılı nda devredece ini açıkça belirtmi tir. Hakem tarafından talep edilen ek bilgi kapsamında ise ikayet edilen bu bedelin tahsis masrafı olan 500 Türk Lirası ve satı bedeli olarak 50 bin Türk Lirası oldu unu, toplamda 55.500 Türk Lirası talep etti i beyanında bulunmu tur. Bununla birlikte ikayetçi sundu u cevap ile ek bilgiler kapsamında alan adını satmak amaçlı elinde tuttu unu ve satmak için tahsis ettirdi ini de ifade etmi tir.

Bu halde, Tebliğ'in 19. Maddesinde sayılan ikâyet konusu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aynan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması durumunun olumsuz kanaatine varılmıştır.

Yukarıda açıklanan sebeplerle ikâyetçi ve ikâyet edilen tarafından sunulan bilgi ve belgeler çerçevesinde, kötü niyet kriterinin sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

## **7. Karar**

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikâyetçinin talebinin kabulüne karar verilmiştir.

Sena KONTOLU

**Hakem**

*(e-imzalıdır)*

