

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2024-00106

**Karar Tarihi** : 16.08.2024

**Trabis Ticket No** : 21000002972173

### 1. Taraflar

**ikâyetçi** : \*\*\*

**ikâyet Edilen** : Domain RKET

**T.C. Kimlik No** : 00000000000

**2. Alan Adı** : <turkiyepost.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (Merkez) 26.07.2024 tarihinde yapılmı tır. Merkez, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin (Tebliği) 8. maddesi uyarınca 29.07.2024 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen ba vuruya cevap vermemi tır.

Merkez, taraf tercihleri doğrultusunda Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca 09.08.2024 tarihinde Dr. Ö r. Üyesi Merve Ay egül Kulular brahim'i hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, 09.08.2024 tarihinde İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

#### 4. Olaylar

ikâyetçi bir tüzel ki idir. ikâyetçinin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde, 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında 16, 35, 38 ve 41 numaralı sınıflarda 07.07.2023 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere, 26.10.2023 tarihinde adına tescil edilmi "Türkiye Post" markası bulunmaktadır.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada uyu mazlık konusu <turkiyepost.com.tr> alan adının 20.02.2024 tarihinde ikâyet edilen tarafından tahsis ettirildi i, görsel ve yazılı çe itli haber içeriklerinin payla ılarak aktif kullanımda oldu u, ayrıca archive.org veritabanında yapılan ara tırmada anılan alan adına ili kin ilk anlık görüntünün 13 Temmuz 2024 yılında alınmı oldu u ve site içerisinde görsel ve yazılı çok sayıda haber içeri inin bulundu u tespit edilmi tir. Ayrıca uyu mazlık konusu alan adının "Domain irketi" ismine tahsis edildi i görülmü tür.

#### 5. Tarafların İddia ve Cevapları

##### 5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <turkiyepost.com.tr> alan adı olu turmaktadır. ikâyetçinin yetkili temsilcisi yaptı ı ba vuruda 2023/088083 ba vuru numarası ve 16,35,38,41 sınıflarında ikâyetçinin "Türkiye Post" markasının 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında, 07.07.2023 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere 26.10.2023 tarihinde ikâyetçi adına tescil edilmi oldu unu, Kar ı tarafça marka adı ikâyetçiye ait olan turkiyepost.com.tr alan adının alınmı oldu unu, ve kar ı tarafça kullanılmakta oldu unu, ikâyetçinin 16, 35, 38 ve 41 sınıflarında tescilli markasını turkiyepost.com.tr internet sitesi aracılı ıyla habercilik, basın ve ileti im amacıyla kullanma isteminde oldu unu, turkiyepost.com ve turkiyepost.com.tr alan adlarının da tahsis edilmi ; ancak kullanılmamakta oldu unu, uyu mazlık konusu alan adının ikâyetçiye devrolması halinde faaliyet hazırlı ı yapılmı

olunan habercilik, basın ve iletişim amacıyla kullanılacak internet sitesinin faaliyete geçeceğini iddia etmiştir.

ikâyetçi, habercilik, basın ve iletişim amacıyla kullanılmak istediği markasının alan adlarının baskıları tarafından alınmış olması ve kullanılması sebebiyle ayrıca SMK m.7, m.29 ve m.30/1 ve ilgili her türlü yasal mevzuat gereğince devrinin gerektiğini ileri sürmüştü ve marka adının ikâyetçiye ait olduğunu dair belge ve imza sirkülerini sunmuştur.

ikâyetçi uyuşmazlık konusu alan adının devrini talep etmektedir.

## 5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen, ikâyetçinin baskı vurmasına cevap vermemiştir.

## 6. Değerlendirme

### 6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da baskınlığının olmaması (**yasal hak veya baskınlık kriteri**),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (**kötü niyet kriteri**).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

### 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyu mazlık a konu alan adı <turkiyepost.com.tr> dir. İkâyetçi başvurusunda, "Türkiye Post" ibaresinin TÜRKPATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında 16, 35, 38 ve 41 numaralı sınıflarda 07.07.2023 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere, 26.10.2023 tarihinde tescil edilmiş ilik kin marka tescil belgesini sunmu tur. İkâyetçinin "Türkiye Post" ekindeki markasında yer alan ibare, uyu mazlık konusu alan adında aynen yer alması nedeniyle ikâyetçinin markası ile uyu mazlık konusu alan adı arasında bir benzerlik bulundu u anlaşılmı tur. Bu çerçevede, ikâyetçinin iddiasına ilik kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriterinin sağlandı ı kanaatine varılmı tur.

### 6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

İkâyetçi, "Türkiye Post" ekindeki markasında yer alan ibare dolayısıyla uyu mazlık a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısı olduğunun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sağlamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğuna sonucuna varılmı tur. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı olduğunu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ilik kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından

ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı mının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı mının olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı lı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy* - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Bu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp, ikayet edilenin alan adına ili kin yasal hak ve ba lantısı konusunda di er veriler de de erlendirilebilecektir.

Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı mının tespit edilebilmesinde göz önünde bulundurulan kriterler içerisinde yer alan "i. Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı"nın olması durumu somut olay kapsamında de erlendirildi inde her ne kadar uyu mazlık konusu alan adı yazılı ve görsel haber içeriklerinin buludu u bir web sitesi olarak aktif kullanımda ise de ve archive.org sitesi üzerinden hakem tarafından yapılan ara tırmada bildirim yapıldı ı 29 Temmuz 2024 tarihi öncesinde olan 13 Temmuz 2024 tarihinde uyu mazlık konusu alan adına dair alınan anlık görüntüde söz konusu alan adının görsel ve

yazılı çok sayıda haber içeri i bulunduracak ekinde aktif kullanımda oldu u görülmü olsa da bu kullanımın iyi niyetli bir kullanım olup olmadığı de erlendirilmelidir. Zira uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı mının tespit edilebilmesinde de erlendirilen söz konusu kriterde "i.Uyu mazlı a ilikin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adını hizmet sunumuna yönelik mevcut kullanımın "iyi niyetli olarak" olması gerekti i açıkça belirtilmektedir. Somut olayda alan adı kullanımını her ne kadar haber içeri i ekinde olsa da alan adının tahsisinde alan adının tahsis ettirildi i isim ve soyismin "DOMA N S RKET " olması, kimlik numarasının "00000000000" olması ve adres ile TC kimlik numarasının bulunmaması dikkate alındı ında alan adı kullanımının "iyi niyetli" oldu u kanaati olu mamı tır.

Somut olayda ikayet edilen uyu mazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının bulundu u konusunda herhangi bir beyanda bulunmamı tır. Hakem tarafından yapılan ara tırmada da ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kullanım konusunda yasal bir hak veya ba lantısının oldu u konusunda bir hususa rastlanmamı tır.

Uluslararası uyu mazlık çözümü kapsamında ikâyetçi, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili olarak me ru hak ve menfaatinin bulunmadı mını iddia etti inde, ikâyet edilenin bu iddiayı çürüten somut kanıtlarla ortaya çıkması gerekmektedir. Uluslararası uyu mazlık çözümü kapsamında ikayet edilenin bu tür kanıtlarla öne çıkmamasının, ikâyetçinin bu konudaki iddialarının do rulu nu kabul etmele e de er oldu u kabul edilmis tir. (Do The Hustle, LLC v. Tropic Web WIPO Case No. D2000-062).

Konu bu çerçevede de erlendirildi inde, ikâyet konusu hakkında ikâyet edilen uyu mazlık ba vurusuna yanıt vermemi , uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmekte bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının bulundu nu gösterebilecek, uyu mazlık konusu alan adıyla ilgisini kurabilecek nitelikte hiçbir delil ortaya koymamı tır.

Tüm bu hususlar birlikte de erlendirildi inde uyu mazlı a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının bulundu u kanaati olu mamı tır.

#### 6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adının devri veya tahsisinin iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmış tır. Sayılan durumlar:

"a) ikâyet konusu AA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret ünvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu AA'nın belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, ünvan, ad ya da i areti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ç) htılf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması" olarak belirtilmi tir.

Somut olayda uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirenin e-maili "\*\*\*\*.com.tr" oldu undan hakem tarafından yapılan incelemede "\*\*\*\*.com.tr" alan adının 15 Haziran 20024te tahsis ettirildi i, an itibariyle kullanılmakta oldu u, archive org sitesinden yapılan incelemede 5 Ekim 2006 tarihli anlık görüntüde çe itli yazılı ve görsel nitelikte çok sayıda haber içeri i yer alacak ekilde kullanıldı ı, "\*\*\*\*.com.tr" alan adı ile uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettiren bilgilerinde aynı email adresi oldu u tespit edilmi tir. Uyu mazlık konusu alan adının tahsisinde kullanılan ve ayrıca "\*\*\*\*.com.tr" alan adının

tahsisinde kullanılan "\*\*\*\*@\*\*\*\*.com.tr" ekindeki emailden hareketle yapılan ara tırmada "\*\*\*\*.com.tr" alan adı ile açılan sayfada sol üst kö ede "ÇERKEZKÖY'ÜN LK GÜNLÜK GAZETES " yazan sitenin son sayfasında sol altta "Çerkezköy Haber son dakika Çerkezköy haberleri ve geli melerinin anında ve güncel olarak yayınlandı 1 cerkezkoyhaber.com.tr internet haber sitesi" yazdı 1 ancak içerikte uyu mazlık konusu alan adında yer aldı 1 gibi çok sayıda haber içeri i bulunmadı 1 tespit edilmi tir.

Uyu mazlık konusu alan adının tahsisinde alan adının tahsis ettirildi i isim ve soyismin "DOMA N S RKET " olması, kimlik numarasının "00000000000" olması ve adres ile TC kimlik numarasının bulunmaması dikkate alındı ında; ve ikâyetçinin ba vurusunda sundu u bilgi ve belgelerde belirtti i üzere ikâyetçinin 16, 35, 38 ve 41 sınıflarında tescilli "Türkiye Post" markasını <turkiyepost.com.tr> internet sitesi aracılı ıyla habercilik, basın ve ileti im amacıyla kullanma istemi bulunmasına kar ın habercilik, basın ve ileti im amacıyla kullanılacak internet sitesini uyu mazlık konusu alan adı tahsis edilmi oldu undan kullanamadı ı iddiası de erlendirildi inde Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar içerisinde sayılan "b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka sahibinin, bu markayı AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması" yahut "c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması" durumunun somut olayla örtü tü ü kanaati olu mu tur.

Tüm bu hususlar birlikte de erlendirildi inde Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan üçüncü kriter olan kötü niyet kriterinin somut olayda sa landı ı kanaati olu mu tur.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda; ikâyet ba vurusu hakkında, nternet Alan Adları Yönetmeli i m. 25/1 hükmünde sayılan 3 artın bir arada gerçekleş ti i kanaatine varılmı



olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçi irket temsilcisinin talebinin kabulüne ve <turkiyepost.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

Dr. Merve Ay egül KULULAR BRAH M

Hakem

*(e-imzalıdır)*

