

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00107

Karar Tarihi : 28.08.2024

TRAB S Ticket No : 210000029990697

1. Taraflar

ikâyetçi : *****

ikâyet Edilen : B*****

2. Alan Adı : <albeni.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (Merkez) 01.08.2024 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin (Tebliğ) 8. maddesi uyarınca 02.08.2024 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikâyet edilen ba vuruya cevap vermemi tır. Merkez tarafından, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca 13.08.2024 tarihinde Doç. Dr. Talat KAYA hakem olarak atanmı tır. Hakem 14.08.2024 tarihinde; İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (Yönetmelik) 26/2 hükmü uyarınca ba vuruşmazlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak görevine ba lamı tır. Hakem Tebliği'nin 13. maddesi uyarınca Merkez aracılığı ile 21.08.2024 tarihinde ikâyet edenden ba vuru dilekçesinde yer alan hususlar ba lamında ek bilgi ve belge talep etmi tır. ikâyet eden 22.08.2024 tarihinde ek bilgi ve belge istemine ilişkin cevaplarını sunmu tır.

4. Olaylar

"***** albeni.com *****" markası 23.04.2015 tarih ve 2015/***** sayılı ba vuruya istinaden Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) tarafından 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında 02.02.2017 tarihi itibariyle Nice 38 numaralı sınıfında ikâyetçi ***** adına tescillidir. ikayetçinin ayrıca "albeni.com.tr *****" ekinde TÜRKPATENT nezdinde 08.07.2024 tarihli ve 2024/***** sayılı ba ka bir marka tescil ba vurusu bulunmaktadır. Uyu mazlı a konu alan adı olan "albeni.com.tr" 12.07.2013 tarihinde ikâyet edilen B***** irketi adına tahsis ettirilmis tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu "albeni.com.tr" alan adı olmaktadır. ikâyetçi ba vurusunda TÜRKPATENT nezdinde tescilli "***** albeni.com *****" markası ve yine TÜRKPATENT'e yapılan "albeni.com.tr *****" marka ba vurusuna istinaden, ikayet edilene ait "albeni.com.tr" alan adının markaları ile aynı veya karı tırılabilir derecede benzer olması nedeniyle marka hakkı ihlali olmaktadır. Öne sürmüştür. ikayetçi devamla uyu mazlık konusu alan adı sahibinin bu alan adı üzerinde yasal bir hakkının bulunmadığını, alan adını haksız olarak kullandığını ve alan adı tahsisinin kötü niyetli olduğunu iddia etmiştir. ikayetçi ayrıca kötü niyetli olarak tahsis ettirilen alan adı nedeniyle markalarına ait internet sitesinin açılmadığını ve ürünlerinin internetten sergilemesinin mümkün olmadığını belirtmiştir. ikayetçi son olarak ikayet edilenin markalarının de erinden yararlanmaya çalıştığını ve alan adını yüksek bir fiyattan satmaya çalıştığını öne sürmüştür. ikayetçi bu çerçevede uyu mazlık konusu alan adının devrini talep etmiştir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen ba vuruya cevap vermemiştir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleştirilmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bantısının olmaması (**yasal hak veya bantı kriteri**),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (**kötü niyet kriteri**).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir. İkâyetçi başvurduğu "***** albeni.com *****" markasına ilişkin TÜRKPATENT internet sitesinden alınan 1 anlaşılan görseli eklemiştir. Hakem tarafından TÜRKPATENT' ait internet sitesinden yapılan ara tırmadan bahse konu markanın varlığı teyit edilmiştir. Bununla birlikte markanın yalnızca "albeni.com" ibaresinden oluşması belirtilmelidir. Markanın başında farklı bir yazı tipi, büyüklük ve renkte "*****" harfi bulunmakta ayrıca, "albeni.com" ibaresinden sonra gelmek üzere "*****" ekinde bir ekleme yer almaktadır. Bu halde uyu mazlık konusu alan adı ile markanın aynılı ından söz etmek mümkün değildir. Ancak albeni.com.tr alan adının "***** albeni.com *****" markasıyla "albeni.com" ibaresi yönünden benzer olduğu değerlendirilmiştir. Bu çerçevede ikâyetçinin iddiasına ilişkin de erlendirilecek ilk ko ul olan benzerlik kriterinin sağlandı ı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır. İkâyetçi, "albeni.com.tr" alan adının "***** albeni.com.tr *****" markasıyla aynı veya karı tırılabilir derecede benzer oldu unu, bu durumun marka hakkı ihlali olu turdu unu, ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adı üzerinde yasal bir hakkının bulunmadı nı ve haksız olarak kullandı nı iddia etmi tir.

Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaati oldu unun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bununla birlikte birinci kriter altında yer verilen açıklamada ortaya konuldu u üzere ikayetçinin markası birden fazla ekil ve ibareden olu maktadır. Bu ba lamda "albeni.com" ibaresinin markanın ayırt edici unsurunu olu turup olu turmadı ı konusunda kesin bir kanaate ula ılamamı tır. Ancak markanın internet ortamında kullanılaca ı dü ünmesini yansıtacak ekilde, önemli bir unsur bakımından ikayetçinin SMK çerçevesinde iddia edebilece i yasal bir hakkının oldu u kabul edilebilir.

Bu halde ikayetçinin yasal ba lantısının bulundu u ibare ile benzerlik ta ıyan alan adının ikayet edilen tarafından tahsis ettirilmesi nedeniyle Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü kapsamında inceleme yapılmalıdır. Bu açıdan ikayetçi; ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadı nı ispat etmelidir. Bu ispat hiç üphesiz menfi bir vakıanın ispatını gerektirir ki; görece zor bir duruma i aret eder. Bu durum kar ısında ikâyetçinin markası ile benzer olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu nedenle ispat yükü ikâyet

edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı mın tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı mının olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı lıkilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Hemen belirtmek gerekir ki; söz bu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp, ikâyet edilenin alan adına ili kin yasal hak ve ba lantısı konusunda di er veriler de de erlendirilebilecektir.

Somut olayda ikâyet edilen kendisine kar ı ba latılan uyu mazlı a cevap vermemi tir. Bu halde yalnızca dosya kapsamında var olan deliller üzerinden bir de erlendirme yapılmasının uygun olaca ı mütalaa edilmi tir. Bu ba lamda ikâyet edenin delil olarak gösterdi i TÜRKPATENT'e ait internet

sitesi üzerinde "albeni" ibaresine ilişkin yapılan ara tırmadan ikayet edilen B***** irketi'nin 06.11.2006 tarih ve 2004 ***** tescil numaralı "albeni ***** " markasına sahip oldu u anlaşılmı tir. Ayrıca albeni.com.tr alan adına ait internet sitesinin B***** irketi internet sitesine yönlendirilmi oldu u tespit edilmi tir. Trabis kayıtları ise "albeni.com.tr" alan adının B***** irketi adına 12.07.2013 tarihi itibariyle tahsis ettirildi ini göstermektedir. Bu veriler temelinde gerek ikayet edilene ait "albeni *****" markasının TÜRK PATENT nezdinde ikayet edene ait "***** albeni.com *****" markasından çok önce tescil ettirilmi olaması, gerek "albeni.com.tr" alan adının ikayet edene ait marka ba vurusundan önce tahsis ettirilmi bulunması gerekse de albeni.com.tr alan adına ait internet sitesinin aynı zamanda "albeni *****" markasına da sahip olan ikayet edilen tarafından kullanılması kar ısında ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kullanma konusunda yasal hak ve ba lantısının oldu unun kabulü gerekir. Netice itibariyle ikinci kriter olan yasal hak veya ba lantı kriterinin ikayet edilen lehine gerçekleşti i kanaati hasıl olmu tur.

6.4 Kötü Niyet Kriteri

Kötü niyet kriteri ba lamında ikayetçi alan adının ikayet edilen tarafından haksız olarak kullanıldı ını ve tahsisin kötü niyetli oldu unu iddia etmi tir. ikayetçi ayrıca kötü niyetli olarak tahsis ettirilen alan adı nedeniyle markalarına ait internet sitesinin açılmadı ını ve ürünlerinin internetten sergilemesinin mümkün olmadı ını belirtmi tir. ikayetçi kötü niyet kriteri ba lamında son olarak ikayet edilenin markalarının de erinden yararlanmaya çalı tı ını ve alan adını yüksek bir fiyattan satmaya çalı tı ını öne sürmü tür. Bununla birlikte ikayetçi tarafından dile getirilen iddiaların Tebli in ilgili hükmü çerçevesinde de erlendirilmesi için öncelikle ikayetçinin sahip oldu u marka, ticaret unvanı, i letme adı veya di er tanıtıcı i aretler nedeniyle uyu mazlık konusu alan adı bakımından ilk bakı ta haklı görülebilecek bir iddia ortaya koyması, sonrasında ise bu alan adı üzerinde ikayet edilenin yasal bir hakkı ya da ba lantısının bulunmadı ını ispat etmesi gerekmektedir. Bu ba lamda bir önceki kriter olan yasal hak veya ba lantı kriteri altında yukarıda yapılan tespit sonrasında kötü niyet kriteri

açısından bir incelemenin zaruri olmadığı, zira alan adı iptal ve devir talepleri bakımından her üç kriterin (benzerlik, yasal hak veya bağımlılık ve kötü niyet) bir arada bulunması gerektiği değerlendirilmektedir.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/(1)'de sayılan artların bir arada gerçekleşmediği kanaatine varılmış olup, Yönetmelik madde 27 uyarınca şikâyetçinin talebinin REDD NE karar verilmiştir. 28.08.2024

Doç. Dr. Talat Kaya

Hakem

(e-imzalıdır)

