

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00108

Karar Tarihi : 10.09.2024

TRAB S Ticket No : 21000003013730

1. Taraflar

ikayetçi : U*** O*** V*** S*** G*** Ü*** D*** P*** V*** T*** L*** ***

Yetkilisi : E*** U*** Ö***

ikayet Edilen : I*** S***

2. Alan Adı : <ustaoksijen.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 05.08.2024 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebli 'in 8. maddesi uyarınca, 06.08.2024 tarihinde ikayet Edilen'e uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikayet Edilen, süresi içerisinde Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmamı tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 19.08.2024 tarihinde Mahmut Furkan BALABAN'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 20.08.2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikayetçi tarafından sunulan ticaret sicil gazetesi incelendi inde ve hakem tarafından Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi internet sitesi üzerinden yapılan ara tırma sonucunda; ikayetçi'nin ticaret unvanının U*** O*** V*** S*** G*** Ü*** D*** P*** V*** T*** L*** *** oldu u görülmü tür.

ikayetçi tarafından, ba vuruda bulunan E*** U*** Ö***'nın ikayetçi irketin yetkilisi oldu unu gösteren vekaletname ve imza sirküleri, kurulu ticaret sicil gazetesi, faaliyet belgesi, vergi levhası, sanayi sicil belgesi, Türk Patent ve Marka Kurumu marka yenileme belgesi adlı belgelerin sunuldu u

görümü tür.

ikayet Edilen, ilgili uyu mazlı a ili kin herhangi bir cevap sunmamı tır.

Uyu mazlı a konu alan adı <ustaoksijen.com.tr> 30.07.2023 tarihinde ikayet Edilen adına tahsis edilmi tir. <ustaoksijen.com.tr> alan adı halihazırda faaliyet göstermemektedir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkayetçinin İddia ve Talepleri:

ikayetin konusunu <ustaoksijen.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikayetçi kendilerine ait olan "ustaoksijen.com.tr" alan adının ba kası tarafından ele geçirilmi oldu unu, bu alan adını alan ki inin kendi firmalarının ticaret ünvanı ve firma içeri iyle hiçbir ba lantısı olmadı nı, marka tescil belgesi ve ticaret ünvanı vb. evrak sunduklarını, kendilerine ait olan adının çakma ba ka bir firma tarafından ele geçirildi ini ifade etmi tir.

5.2. İkayet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikayet Edilen, ilgili uyu mazlı ı ili kin herhangi bir cevap sunmamı tır.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi halinde ikayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötüniyet kriteri**)

ikayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyu mazlı a konu alan adını "ustaoksijen.com.tr" olu turmaktadır. İkayetçi'nin sunmu oldu u belgeler ve yapılan ara tırmalar sonucunda; uyu mazlı a konu alan adı ile ikayetçi'nin ticaret ünvanı "U*** O*** V*** S*** G*** Ü*** D*** P*** V*** T*** L*** *** " aynıdır. Ayrıca ikayetçinin,

2003/05154 numaralı 1, 5, 7 ve 17. sınıfta 16.06.2004 tescil tarihli markası oldu u görülmü tür. İkayetçinin "us-ok" markası , uyu mazlı a konu <ustaoksijen.com.tr> alan adı içerisinde yer almaktadır.

İkayetçi'nin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul olan benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Alan adı uyu mazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikayetçidedir. İkayetçi kural olarak, ikayet etti i ki inin uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadı ını ispatlamak zorundadır. Ancak ikayet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikayetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikayetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikayetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olmasi halinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

İkayetçi'nin ticareti unvanı ve sunmu oldu u di er belgeler incelendi inde; ikayetçi'nin ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adını ele geçiren ki inin çakma oldu u iddiası do rultusunda hakem tarafından yapılan incelemeyle <ustaoksijen.com.tr> alan adının aktif ekilde kullanılmadı ının tespit edilmi olması, ikayet Edilen ile ilgili yapılan ara tırmada herhangi bir ticari kayda veya marka sahipli ine rastlanmaması sebebiyle; ikayetçi'nin ilk bakı ta haklı görünen iddiada bulundu u kanaatine varılmı tır. Söz konusu halde ispat yükü ikayet Edilen tarafa geçmekte olup; ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adıyla yasal hak ve ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikayet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanıltıcı şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

İlgili kriterler göz önünde bulunduruldu ğ unda; İ kayet Edilen tarafından uyuşmazlık a konu alan adının aktif kullanımda olmadığı görülmüştür. Her ne kadar TRAB S'in faaliyete geçmesinden sonra "İlk gelen ilk alır" kuralı gere ğ ince marka veya benzeri bir belge talep edilmeksizin uyuşmazlık konusu alan adının alınabildi ğ i kabul edilmekte olsa da yukarıdaki kriterler do ğ rultusunda uyuşmazlık de ğ erlendirildi ğ inde, somut olayda uyuşmazlık a konu <ustaoksijen.com.tr> alan adının aktif olarak kullanılmadığı nın tespitinin yanı sıra İ kayet Edilen'in uyuşmazlık a konu alan adı ile ilgili marka tescil belgesi, ticaret unvanı vb. herhangi bir evrak sunmadığı, yasal hak ve ba ğ lantı kriterinin ispatına ili kin hiçbir delil ortaya koymadığı görülmüştür.

Sonuç itibarıyla, uyuşmazlık a konu somut olayda; İ kayet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya ba ğ lantısının mevcut olmadığı kanaatine varılarak; İ kayetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci ko ulun gerçekte ğ i anlaşılmaktadır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde İ kayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlık a konu olan alan adının İ kayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli ğ in 19. maddesinde İ nternet Alan Adı Yönetmeli ğ i madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de ğ erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmı ş tır. Sayılan durumlar:

i) İ kayet konusu İ nternet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, İ letme adı veya ki ş i adı ya da di ğ er tanıtıcı İ aretin sahibi olan İ kayetçiye veya İ kayetçinin ticari olarak rekabette bulundu ğ u tarafa, bu İ nternet alan adının belgelenmi ş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a n miktardaki bir mebla ğ ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

ii) İ kayet konusu İ nternet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, İ letme adı ya da di ğ er tanıtıcı İ aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da İ areti İ nternet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

iii) İ kayet konusu İ nternet alan adının, esasen ticari rakiplerin İ lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

iv) Uyuşmazlık konusu İ nternet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, İ kayetçinin

sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmi tir.

Tebli 'in 19. maddesi 2. fıkrasında, ilgili hükümde sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyetinin ba ka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı mı de erlendirebilece i açık olarak belirtilmi tir. ikayetçi, uyu mazlı a konu alan adının çakma bir firma tarafından ele geçirildi ini belirterek, kendi firmalarının taklit edildi i anlamına gelecek bir iddiada bulunmu tur. Bununla birlikte, <ustaoksijen.com.tr> internet sitesinin kullanımda olmaması nedeniyle ikayet Edilen tarafından ikayetçi'nin ilgili alan adının kullanımını engellemesi durumunun söz konusu oldu u görülmektedir.

ikayet edilenin ba vuruya hiç cevap vermemesi de kötüniyet de erlendirmesi kapsamında göz önünde bulundurulmaktadır. ikayet Edilen'in hakkında yapılan ikayete cevap vermemesi ilk görünü te kötüniyet ispatı olarak de erlendirilemezse de ikayet Edilenin bu tavrı, somut uyu mazlı a ili kin yapılan genel de erlendirmede dikkate alınmı tır. (Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660)

Yukarıdaki açıklamalar do rultusunda, ikayet Edilen'in uyu mazlık konusu internet alan adını kötüniyetle tahsis etti i; kötüniyet kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/1'de sayılan artların bir arada gerçekleşti ine dair kanaatin olu ması sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikayetçi'nin talebinin KABULÜNE ve <ustaoksijen.com.tr> alan adının ikayetçi'ye DEVR NE karar verilmi tir.

Dr. Mahmut Furkan BALABAN

Hakem