

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00113

Karar Tarihi : 18.09.2024

1. Taraflar

ikâyetçi : V*** Ö***

ikâyet Edilen : H*** H*** G***

2. Alan Adı : <istanbulrentacar.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 14.08.2024 tarihinde yapılmı , ba vuru ücreti 19.08.2024 tarihinde ödenmiştir. Merkez, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliği") 8. maddesi uyarınca 19.08.2024 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapmıştır. İkâyet edilen, uyuşmazlık ba vurusuna cevap vermemiştir.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebliği'nin 11. Maddesi uyarınca, 03.09.2024 tarihinde Sena Konto lu'nu tek hakem olarak belirlemiştir ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("Yönetmelik") Madde 26/(2) uyarınca 03.09.2024 tarihinde ba vurusuzluk ve tarafsızlık beyanında bulunmuştur ve çalı şmaya başlamıştır.

4. Olaylar

ikâyetçi adına TÜRK PATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu ("SMK") kapsamında 39 numaralı Nice sınıfında 2024/052705 sayılı "İstanbul rent a car" markası mevcuttur.

Uyuşmazlık alan adı <istanbulrentacar.com.tr>, 19.01.2011 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis edilmiştir. Alan adında, karar tarihinde kullanım tespit edilememiştir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetin konusunu <istanbulrentacar.com.tr> alan adı olmaktadır.

İkâyetçi başvurusunda; uyuşmazlık alan adında geçen "istanbulrentacar" ifadesinin kendisine ait marka olduğunu, alan adını tahsis ettiren tarafın alan adı ile ilgili yasal bir hak veya bağlantısının olmadığını ve alan adının kendisine ait markanın kullanılmasının engellenmesi için tahsis ettirildiğini iddia etmiştir.

İkâyetçi alan adının kendisine devrini talep etmiştir.

5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi

İkâyet edilen başvuruya cevap vermemiştir.

6. Değerlendirme

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca alan adındaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

İkâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.1. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı

olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık a konu alan adı olan <istanbulrentacar.com.tr> ile ikâyetçinin markası "istanbul rent a car" aynıdır.

ikâyetçi'nin iddiasına ilişkin değerlendirilecek ilk koşul olan benzerlik kriteri sağlanmıştır.

6.2. Yasal Hak veya Bağımlılık Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmamasıdır. İkâyetçi, uyuşmazlık a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve meşru bir menfaatinin olduğunu kabulü gerekir. Hatta Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; iktidarı kullanan kişinin iktidar kullanımına ilişkin haklı veya meşru bağımlılığı olmaması artıyla iktidar aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya bağımlılığının olduğunu kabulü gerekir. Bu durum kapsamında ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir bağımlılığı tarafından kullanımının yasal hak veya bağımlılık kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğu sonucuna varılmıştır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olduğunu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına "*Generic Top Level Domain* (gTLDs)" ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluuna dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen yasal hak ve bağımlılık iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya bağımlılığını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya bağımlılığının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz

önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlık alanı ile ilgili bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık alanı konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanıltıcı şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)).

Somut olayda şikâyetçi, şikâyet edilenin uyuşmazlık alanı ile ilgili yasal bir bağlantı veya hakkı bulunmadığını ileri sürmüştür. Şikâyet edilen bağlantıya cevap vermemi ve yasal hak veya bağlantısına ilişkin bir iddia ileri sürmemiştir.

Netice itibarıyla şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının veya bağlantısının bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli'nin 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde şikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlık alanı konu alan adının şikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulların yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) şikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişisel adı ya da diğer tanıtıcı ifadenin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette

bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aynı miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaret ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Ayrıca, Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyetinin başka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına ekinde de erlendirebileceği açık olarak belirtilmiştir. Bu halde Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrası kapsamında kötü niyetin varlığı konusunda diğer durumların incelenmesi gereklidir. Nitekim genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain (gTLDs)*” ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözümleri kapsamında da de erlendirildiği üzere, kötü niyetli hareketlerin eylemsizliği de kapsayacağı, yani ikâyet edilenin hareketsiz kalmasının da belirli durumlarda kötü niyetli kullanım olarak de erlendirilebileceği kabul edilmelidir. (*Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows, WIPO Case No. D2000-0003*) Bu durumlar, pasif elde tutma doktrininin de erlendirilmesini gerektirir.

Pasif elde tutmadan bahsedilebilmesi için hakemler tarafından:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının; ikâyetçinin marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile ayırt ediciliği ve bilinirlik derecesi

ii) ikâyet edilenin uyuşmazlık çözüm mekanizmasına cevap vermemesi veya iyi niyetli

kullanıma ilişkin mevcut veya muhtemel bir delil sağlanamaması

iii) İkiyet edilenin kimliğini gizlemesi veya sahte iletişim bilgileri kullanması

iv) Herhangi bir iyi niyetin makul olarak ortaya koyulamaması kriterleri göz önünde

bulunudurulabilecektir.

Somut olayda, uyuşmazlık çözüm sürecinde uyuşmazlıkta konu alan adının kullanılmadığı gözlemlenmiştir. Bununla birlikte, ikiyet edilen başvuruya cevap vermemiştir. Her ne kadar ikiyet edilenin kimliğini gizlenmesine de sunulan iletişim bilgilerinin gerçekliği hususunda kesin bir kanaate varmak mümkün değildir. Bütün bunlarla birlikte, alan adının aktif olarak kullanılmaması, ikiyet edilen tarafın başvuruya cevap vermemesi ve ikiyet edilenin alan adı ile bir bağlantısının sağlanamaması durumunda da herhangi bir iyi niyetin makul olarak ortaya koyulamayacağı düşünülmektedir.

Yukarıda açıklanan sebeplerle ikiyetçi ve ikiyet edilen tarafından sunulan bilgi ve belgeler çerçevesinde, kötü niyet kriterinin sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikiyetçinin talebinin kabulüne karar verilmiştir.

Sena KONTOLU

Hakem

(e-İmzalıdır)