

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00115

Karar Tarihi : 23.09.2024

TRAB S Ticket No : 21000003076993

1. Taraflar

ikâyetçi : K**** M**** T**** S**** T**** A**** ****

Yetkilisi : C**** Y****

ikâyet Edilen : Ç**** Ç****

2. Alan Adı : <batik.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 16.08.2024 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliği") 8. maddesi uyarınca 20.08.2024 tarihinde ikâyet Edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikâyet Edilenin 20.08.2024 tarihinde 10 günlük ek süre talebinde bulunmu olup 09.09.2024 tarihinde ba vuruya cevap vermi tır.

Merkez, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca Hüseyin ÖZMEN'i 10.09.2024 tarihinde hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca 11.09.2024 tarihinde ba vuruşsuzluk ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalışmaya başlamı tır.

4. Olaylar

ikâyetin konusunu <batik.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikâyetçinin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde, 35 nolu sınıfta 18.09.2014 koruma tarihi ve 13.07.2015 tescil tarihi ile 03 sınıfta 24.12.2015 koruma tarihi ve 09.08.2016 tescil tarihi olmak üzere "batik" markası bulunmaktadır.

ikâyete konu <batik.com.tr> alan adının 24.02.2023 tarihinde ikayet Edilen adına tahsis edildi i ve sadece logodan ibaret bir kar ılama sayfasına gitti i görülmü tür.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetçi ba vurdu dilekçesinde sundu u bilgi ve belgelerle;

Türk Patent Kurumu nezdinde 2021/17718, 2020/116274, 2020/116210, 2016/89893, 2016/89786, 2015/106493, 2014/7674 tescil numaraları ile markalarının isim kullanım hakkına sahip oldu unu, kötünietli kimseler tarafından domain kullanım hakkının ele geçirildi ini ve fahi bir bedel kar ılı ı satmaya çalı tıklarını,

irket olarak TPE'de sahibi buldukları, "batik", "b batik", "b batik fashion my life style", "batik premium", "batik plus", "batik home" markalar üzerideki mülkiyet haklarının uyu mazlık konusu alan adını ele geçiren kimseler tarafından herhangi bir ticari münasebet kapsamında kullanılmasının mümkün olmaması, sektörel manada hazır giyim i iyle u ra mamaları, alan adının haksız olarak ele geçirildikten sonra internet üzerinden satı a çıkarılması gibi hususların hep birlikte de erlendirilmesi halinde haksız ve kötü niyetli olarak alan adının ele geçirildi ini iddia etmi tir.

ikâyetçi, uyu mazlık konusu alan adının devrini talep etmektedir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet Edilenin ba vuruya verdi i 09.09.2024 tarihli cevabında,

Uyu mazlık konusu alan adını BTK ve TRAB Sin ilgili mevzuatına uygun olarak tescil ettirdiklerini, alan adını satmak gibi bir giri imlerinin olmadığını aksine alan adını satmaları teklifiyle birçok kez kimli i belirsiz ki iler tarafından rahatsız edildiklerini ve bu teklifleri reddettiklerini,

ikayetçinin alan adını süresi dolmasına rağmen zamanında yenileme ve kayıtlarını yapmadığı için alan adının silinmesi alan adı olarak boşa düşmesini,

ikayetçinin "batik" markası üzerinde tek hak sahibi olmadığını, daha eski tarihli başka tescillerin olduğunu, ikayetçinin "www.batik.com.tr" alan adı için bir marka hakkının olmadığını ve üst seviye alan adı olan "batik.com"un da sahibi olmadığını,

archive.org üzerinden yaptıkları araştırmada "www.batik.com.tr" alan adının geçmiş kullanımlarında ikayetçiye ait herhangi bir bilgiye rastlanmadığını, ikayetçinin uyuşmazlık konusu alan adını daha önce direkt bir internet sitesinin domaini olarak kullanılmadığını "www.batikmoda.com" isimli siteye yönlendirilerek kullanıldığını,

Uyuşmazlıkta konu alan adını tahsis etmeden önce "batik" olarak marka araştırması yaptıklarını, hizmet sınıfları ile çakışma yaratmayacağını tespit ettikten sonra uyuşmazlıkta konu alan adını tahsis ettiklerini, uyuşmazlıkta konu alan adını yurtdışında faaliyet gösteren ve önümüzdeki senelerde Türkiye pazarına giriş yapacak olan bir firmayı temsilen yaptıklarını,

Uyuşmazlıkta konu alan adını satın aldıktan sonra hiçbir faaliyette bulunmadıklarını, sadece geçici bir kararlama sayfası olduğunu,

www.batik.tr alan adının da sahipleri olduğunu, bu kapsamda marka başvuruları yapacaklarını, "batik" marka adı ile ilgili olarak, ne ikayetçinin, ne de aynı isimdeki herhangi başka markanın, şirketin, kurumun, kuruluşunun... marka haklarını ihlal etmediklerini, hiçbir şirketin markasını, logosunu, unvanını, marka işaretini, faaliyet alanını, ticari değerini taklit ederek haksız kazanç sağlamaya çalışmadıklarını beyan etmiştir.

Hakemin 20.09.2024 tarihli ek bilgi ve belge talebine istinaden ikayet Edilenin verdiği olduğu 22.09.2024 tarihli ek cevap dilekçesinde ise temsilcisi oldukları kuruluş ile yapılan gizlilik anlaşması gereği uyuşmazlıkta konu alan adıyla yasal hak ve bağlantılarını ispat edecek hiçbir bilgi ve belge paylaşmayacaklarını, 22.09.2024 tarihi itibarı ile "batik" markası için 42 nolu sınıfta tescil başvurusu yaptıklarını bildirmiştir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleştirilmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilmektedir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikâyetçi "batik" ba ta olmak üzere "b batik, batik premium, batik plus, batik home" markaları nezdinde hak sahibi olup ikâyetçinin iddiasına ilişkin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriterinin sağ landı ı kanaatine varılmı tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Alan adı uyuşmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ikâyet etti i ki inin uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde ikâyet edilenin bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olmasi hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir eilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi ba vurusunda Türkpateent nezdinde tescilli "batik" markasına sahiptir. Kural olarak, marka tescilinden sonra aynı veya benzer hizmet sınıfında marka ile aynı veya benzer olan i aretin kullanımı marka sahibine aittir. Bu kullanım, marka olan i aretin alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Nitekim Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin hakkı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Hakem tarafından, ikâyetçi'nin markasının aynısını alan adı olarak kullanan ikâyet Edilen'in yasal hak ve ba lantı kriterini sa lamadığı iddiasının ilk bakı ta haklı görünen bir iddia oldu u kanaatine varılmı tır. Bu durumda ispat yükü ikâyet Edilen tarafa geçmekte olup; ikâyet Edilen'in uyuşmazlı a konu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ili kin uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikâyet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a daki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlık alanı ile ilgili bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık alanı konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında ikâyetçi, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili olarak meşru hak ve menfaatinin bulunmadığını iddia ettiğinde, ikâyet edilenin bu iddiayı çürüten somut kanıtlarla ortaya çıkması gerekmektedir. Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında ikâyet edilenin bu tür kanıtlarla öne çıkmamasının, ikâyetçinin bu konudaki iddialarının doğruluğunu kabul etmesi de geçerli kabul edilmiştir. (Do The Hustle, LLC v. Tropic Web WIPO Case No. D2000-062).

İkâyet edilen uyuşmazlık başvurusuna verdiği cevapta uyuşmazlık konusu alan adını yurtdışında faaliyet gösteren bir firma için tahsis ettiklerini beyan etmiştir. Bu kapsamda Hakem tarafından talep edilen yasal hak ve bakanlığı ispat, temsile dair gerekli belge, kullanım amacını gösterir proje veya faaliyetin kapsamını açıklaması istenen ek bilgi ve belge talebine gizlilik ilkesi gereği bilgi ve belge sunmamıştır. 22.09.2024 tarihinde "batik" markası için 42 nolu sınıfta marka tescil başvurusu yaptıklarını bildirmekte yetinmiştir.

Hakem tarafından yapılan incelemede ikâyet Edilen'in "batik" markası için Türkpatent nezdinde geçerli bir markasının tescilli olmadığı, sadece 22.09.2024 tarihli bir başvuru olduğu, bu başvurunun da henüz giriş aşamasında olduğu, dolayısıyla başvuru dahi belli olmadığı göz önüne alındığında bu hali ile ikâyet Edilene ait geçerli bir markadan söz edilemeyeceği tespit edilmiştir.

Ayrıca, İkyet Edilen'in markası olmamasına rağmen "batik" veya "batik.com.tr" adıyla bilinirli inin oldu u da tespit edilememi tir.

Sonuç itibarıyla, uyu mazlı a konu somut olayda; İkyet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya ba lantısının mevcut olmadığı kanaatine varılarak; İkyetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci ko ulun gerçekte ti i anlaşılmaktadır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde İkyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu olan alan adının İkyet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeli i madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) İkyet konusu İnternet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, İletme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı İretin sahibi olan İkyetçiye veya İkyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu İnternet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) İkyet konusu İnternet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, İletme adı ya da di er tanıtıcı İretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da İreti İnternet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) İkyet konusu İnternet alan adının, esasen ticari rakiplerin İlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyu mazlık konusu İnternet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, İkyetçinin

sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretleri ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Ancak Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Somut olayda ikâyetçi kullandığı markalar sebebiyle uyuşmazlıkta konu alan adının fahi bedelle kendilerine satılmak istendiğini iddia etmiş olsa da buna dair delil sunmadıkları görülmüştür. Ancak ikayet Edilen tarafından marka hakkına sahip ikayetçi'nin ilgili alan adının kullanımını engellendiği, ikayet Edilen'in bu tanınırlığı bilmemesinin mümkün olmayacağı zira cevap dilekçelerinde alan adını tahsisten önce marka araştırması yaptıklarını beyan etmeleri göz önüne alındığında bilerek tahsis yaptıklarını, uyuşmazlıkta konu alan adının aktif bir sayfaya gitmeyerek sadece karışılma sayfası ile pasif elde tutma durumunu oluşturduğuda dikkate alınarak ikâyet Edilenin, alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiği kanaati olmaktadır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda; ikâyet başvurusu hakkında, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <batik.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmiştir. 23.09.2024

Hüseyin ÖZMEN

Hakem