

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00117

Karar Tarihi : 13.09.2024

1. Taraflar

ikâyetçi : *****

Temsilcisi : *****

ikâyet Edilen : *****

2. Alan Adı : <kucoin.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine (Merkez olarak anılacaktır) 23.08.2024 tarihinde yapılmıştır. Merkez aynı gün, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliğinin (Tebliğ olarak anılacaktır) 8. maddesi uyarınca ikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapmıştır. İkâyet edilen herhangi bir cevap vermemiştir. Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca 03.09.2024 tarihinde Dr. Melikah ÇIRAKOĞLU'nu tek hakem olarak belirlemiştir ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem 05.09.2024 tarihinde İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü uyarınca; bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

İkâyetçi bir tüzel kişidir. İkâyetçi, ***** Ticaret Odasına ***** sicil numarası ile kayıtlıdır. İkâyetçinin 23.07.2024 tarihinde TÜRK PATENT nezdinde gerçekleştirdiği "kucointr", "ekil kucointr" ve yine "ekil kucointr" isimli marka başvuruları mevcuttur. İkâyetçi, halihazırdaki faaliyetlerini <kucointurkiye.com> isimli alan adı üzerinden yürütmektedir. Uyuşmazlıkta konu alan adı <kucoin.com.tr>, ikâyet edilen tarafından 10.08.2020 tarihinde tahsis ettirilmiştir. Söz konusu alan adında, herhangi bir sonuca ulaşamamaktadır.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetin konusunu <kucoin.com.tr> alan adı oluşturmaktadır. İkâyetçi başvurduğu dilekçesiyle sunduğu bilgi ve belgelerle "kucoin" markasını tescil ettirdiğini ve bu markayla Dünya çapında faaliyet gerçekleştirdiğini; ikâyet konusu alan adı üzerinden ikâyet edilenin herhangi bir faaliyet yürütmediğini; bu alan adının hiçbir faaliyet amacı güdülmeden sadece satılmak amacıyla tahsis edildiğini iddia etmektedir.

İkâyetçi, ikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi

İkâyetçi herhangi bir cevap vermemiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin 25.maddesinin ilk fıkrası uyarınca, aşağıdaki kriterlerin birlikte gerçekleşmesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da baskınlığının olmaması (yasal hak veya baskınlık kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri). İkâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğinin 25/1-(a) hükmü uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ilk husus; uyuşmazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olmasıdır.

Uyuşmazlık alan adını <kucoin.com.tr> olarak kullanmaktadır. İhâyetçi, bu alan adında yer alan "ku" ibaresinin yer aldığı "*****" ünvanına sahiptir. Ancak burada yer verilen "ku" ifadesinin tek başına ayırt edici bir unsur olmadığı düşünülmektedir. Yine her ne kadar ihâyetçi "kucoin" markasını tescil ettirdiğini iddia etmiş ise de, sunulan bilgi ve belgeler ile hakem tarafından yapılan araştırmalar sonucunda böyle bir durumun olmadığı; bunun yerine marka tescil başvurusunun yapıldığı anlaşılmaktadır.

Bununla birlikte, ihâyetçinin "kuointurkiye.com" alan adını kullandığı; yine ihâyete konu alan adının genel üst seviye alan adı olan "kucoin.com" üzerinde faaliyet gösteren kripto para borsasının Türkiye'deki faaliyetlerini ihâyetçinin yürüttüğü görülmektedir. Bu itibarla, ihâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağımlılık Kriteri

Yönetmeliğin 25/1-(b) hükmü uyarınca; alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmamasıdır.

Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyuşmazlıkların çözümü kapsamında hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğuna dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle ihâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen yasal hak ve bağımlılık iddiasının ortaya konulması hâlinde, ihâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya bağımlılığını ispat etmesi aranmaktadır. (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*)

İhâyetçi, uyuşmazlık alan adının genel üst seviye alan adını kullanan firmanın Türkiye faaliyetlerini gerçekleştirmektedir. Ayrıca ihâyetçi ihâyete konu alan adının ifade ettiği "ku" isimli kripto para markasına ticari ünvanında yer vermiştir. Bu nedenle ihâyet konusu alan adının kullanımı konusunda ihâyetçinin yasal bir hak veya bağımlılığı bulunmasının kabulü gerekir.

Bu durum kar ısında, ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantı varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış eilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir.

ikâyet edilen ise konu hakkında herhangi bir cevap vermemi , herhangi bir savunmada ya da kar ı iddiada bulunmamı tır. Neticede, yapılan de erlendirmeler sonucunda ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adı ile ilgili bir yasal hak veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine ula ılmış tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımındır.

Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan eilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Konuya ili kin de erlendirmede, ilk olarak ikâyet edilenin herhangi bir cevap vermemesi ya da savunma yapmamasının kötü niyet bakımından de erlendirilmesi gerekmektedir. ikâyet edilenin, hakkında yapılan ikâyete cevap vermemesi ilk görünü te kötü niyet ispatı olarak de erlendirilemezse de ikâyet edilenin bu tavrı somut uyu mazlı a ili kin yapılan genel de erlendirmede dikkate alınmalıdır. (Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660) Bu noktada ikayet edilen, hangi faaliyetlerinde söz konusu alan adını kullanaca nı ifade etmemi ; konuya ili kin herhangi bir bilgi ya da belge sunmamı tır.

Öte yandan ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını pasif olarak elde bulundurması bakımından da bir değerlendirilmenin yapılması gerekmektedir. Konuya ilişkin uluslararası alandaki yerle ik içtihadı bakıldığında; her bir somut olay açısından farklı değerlendirilmelerde bulunulabileceği ifade edilmekle birlikte, "yakında geliyoruz, yakında açılacaktır" gibi ifadelerin ya da böyle bir web sayfasının tahsis edilen alan adında yer almasının; söz konusu alan adının pasif bir şekilde elde tutulduğu yönündeki değerlendirilmelere engel olmayacağı kabul edilmektedir.

Ayrıca pasif elde tutma bakımından şu hususların dikkate alınması önerilmektedir:

- i) ikâyetçiye ait markanın ayırt ediciliğinin ve itibarının derecesi,
- ii) ikâyet edilenin cevap verip vermemesi ve uyuşmazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu şekildeki kullanım planlamasına ilişkin delil getirebilmesi,
- iii) ikâyet edilenin kimliğini gizlemesi ya da doğru olmayan iletişim bilgilerine yer vermesi,
- iv) Tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık. (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3*)

Bu kapsamda yapılan değerlendirmelerde; ikâyet edilenin ikâyetçi tarafından Türkiye faaliyetleri yürütülen genel üst seviye alan adını, yine ikâyetçinin faaliyet yürüttüğü alana iktisad eder şekilde tahsis ettirdiği görülmektedir. İkâyet edilen söz konusu tahsis ettirme işlemi 4 sene önce yaptırmış olmasına rağmen, bu süre boyunca herhangi bir faaliyette bulunmamıştır. Ayrıca ikâyet edilenin uyuşmazlık hakkında herhangi bir cevap vermediği ve iletişim bilgilerini özensiz biçimde bildirdiği görülmektedir.

İkâyet edilenin ikâyet konusu alan adı ile herhangi bir faaliyette bulunmadığı; tahsis edilen alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu şekildeki kullanım planlamasına ilişkin herhangi bir delil sunmadığı görülmektedir. İkâyet edilenin beyan ettiği adres bilgileri araştırıldığında herhangi bir sonuca ulaşılamamıştır. Bu hususlar birlikte ele alındığında, ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adını pasif şekilde elinde tuttuğu değerlendirilmektedir.

Mevcut durumda ikâyet edilen; ikâyetçi tarafından Türkiye faaliyetleri yürütülen genel üst seviye alan adını, yine ikâyetçinin faaliyet yürüttü ü alana i aret eder ekilde tahsis ettirmi tir. Böylece ikâyetçi, bu alan adını faaliyet yürüttü ü alan adı ile birlikte kullanabilmek bakımından engellenmi tir. Yine bu durumda ikâyetçinin alan adı ile karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının ikâyet edilenin internet sitesine yönlendirildi i ve bu ekilde yönlendirilen kullanıcılar üzerinden haksız kazanç sa lanmasına neden olunabilece i de de erlendirilmektedir.

Sonuç olarak uyu mazlık kapsamındaki bilgi ve belgelerin bir bütün olarak de erlendirilmesi neticesinde; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kötü niyetle tahsis ettirdi i yönünde bir kanaate ula ılmı tır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin ba vurusu bakımından Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleşti i kanaatine varılmı ve Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <kucoin.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

Doktor Ö retim Üyesi
Melik ah ÇIRAKO LU

Hakem
(e-imzalıdır)