

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00119

Karar Tarihi : 27.09.2024

TRAB S Ticket No : 21000003115228

1. Taraflar

ikâyetçi : M**** T**** S**** ve T**** L**** ****

Yetkilisi : T**** U****

ikâyet Edilen : M**** B****

2. Alan Adı : <merter.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 27.08.2024 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliği") 8. maddesi uyarınca 28.08.2024 tarihinde ikâyet Edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikâyet Edilenin 02.09.2024 tarihinde 10 günlük ek süre talebinde bulunmu olup 10.09.2024 tarihinde ba vuruya cevap vermi tır.

Merkez, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca Hüseyin ÖZMEN'i 11.09.2024 tarihinde hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca 11.09.2024 tarihinde ba vuruşsuzluk ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalışmaya başlamı tır. Hakem ek süre talebinde bulunmu olup karar verme süresi 01.10.2024 tarihine kadar uzatılmı tır.

4. Olaylar

ikâyetin konusunu <merter.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikâyetçinin 01.09.2022 tarihinde faaliyete ba ladı ı, "merter tekstil , merter patent, merter finans" gibi merter kelimesini ihtiva eden yedi ayrı markalarının çe itli sınıflarda tescili bulundu u görülmü tür.

Ayrıca ikayetçinin "merter.com.tr" alan adının devri için daha önce alan adı uyu mazlık ba vurusunda bulundu u, kar ı tarafın kabulü ile sürecin devir olarak sonuçlandı ı ancak devir kararından sonraki süreçte alan adının yenilenmeyerek bo a dü tü ü ve ikayet Edilen tarafından 09.05.2024 tarihinde tahsis edildi i anla ılmı tır.

ikayet Edilenin 30.04.2024 tarihli "merter modanın kalbi" için marka ba vurusunda bulundu u ve ikâyete konu <merter.com.tr> alan adının aktif bir sayfaya gitmedi i görülmü tür.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetçi ba vuru dilekçesinde sundu u bilgi ve belgelerle;

Türk Patent Kurumu nezdinde tescilli yedi ayrı markalarının asıl unsurunu te kil eden "merter" ibaresi oldu unu, dolayısıyla "merter.com.tr" alan adının firma ünvanı ve markalarını i aret edece ini, kar ı tırılma ve iltibasa neden olaca ını,

"merter" üzerinde tescile dayalı haklarının öncelikli hak sahibi olduklarını, ikayet Edilen'in herhangi bir yasal hak ve ba lantısının olmadığı ını,

Fikri Mülkiyet Hukuku açısından iltibasa yol açabilece i, Türk Ticaret Kanunu kapsamında haksız rekabet hali do urabilece i iddiası ile uyu mazlı a konu alan adının devrini talep etmektedir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet Edilenin ba vuruya verdi i cevabında,

Uyu mazlı a konu alan adını ilk gelen alır kuralı gere i bo ta görüp kayıt yaptı ını, kendi

markasını oluşturmak üzere başvurduğunu ve onaylandığını, kendi sitesini oluşturmak için beklediğini, sayfanın şu an park halinde olduğunu, başka markalara ait herhangi bir görsel veya örneği barındırmadığını,

ikâyetçinin merter.net.tr ve mertmer.org.tr adreslerini elinde bulundurduğunu, uyuşmazlığa konu alan adını da almak istemesinin haksız rekabet kanununa aykırı olduğunu beyan ederek ikâyetin reddedilmesini talep etmiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki kriterlerin birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilmektedir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikâyetçinin ticari ünvanı başta olmak üzere Türk Marka Patent nezdinde tescilli "merter tekstil, merter tedarik, merter patent, merter finans, merter kimya" markaları dikkate alındığında ikâyetçinin

iddiasına ilişkin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Alan adı uyu mazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ikâyet etti i ki inin uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde ikâyet edilenin bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığı nı ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olmasi hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi Türkpate nt nezdinde tescilli "merter" ibaresini içeren markalara sahiptir. Kural olarak, marka tescilinden sonra aynı veya benzer hizmet sınıfında marka ile aynı veya benzer olan i aretin kullanımı marka sahibine aittir. Bu kullanım, marka olan i aretin alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Nitekim Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin hakkı veya me ru ba lantısı olmaması ırtıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

ikayet Edilen'in yasal hak ve ba lantı kriterini sa lamadı ı iddiasının ilk bakı ta haklı görünen bir iddia oldu u kanaatine varılması durumunda ispat yükü ikayet Edilen tarafa geçmekte olup; ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya

koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikayet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Uluslararası uyu mazlık çözümü kapsamında ikâyetçi, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili olarak me ru hak ve menfaatinin bulunmadı ını iddia etti inde, ikâyet edilenin bu iddiayı çürüten somut kanıtlarla ortaya çıkması gerekmektedir. Uluslararası uyu mazlık çözümü kapsamında ikayet edilenin bu tür kanıtlarla öne çıkmamasının, ikâyetçinin bu konudaki iddialarının do rulu unu kabul etmekle e de er oldu u kabul edilmis tir. (Do The Hustle, LLC v. Tropic Web WIPO Case No. D2000-062).

ikâyet Edilen uyu mazlık ba vurusuna verdi i cevapta kendi markasını olu turmak için ba vuru yaptı ını ve alan adını bo ta gördü ü için kayıt yaptırdı ını beyan etmi tir.

Hakem tarafından yapılan incelemede ikayet Edilen'in "merter modanın kalbi" markası için 30.04.2024 tarihinde Türkipatent nezdinde ba vurusunun bulundu u ve yayın kararı verildi i, marka

ba vurusunun uyu mazlı a konu alan adının tahsisinden önce görülmü tür.

Sonuç itibarıyla, uyu mazlı a konu somut olayda; ikayet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya ba lantısının mevcut oldu u kanaatine varılarak; ikayetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci ko ulun gerçekleştirilmesi anlaşılmaktadır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu olan alan adının ikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeli i madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) ikayet konusu İnternet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikayetçiye veya ikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İnternet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikayet konusu İnternet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti İnternet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikayet konusu İnternet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyu mazlık konusu İnternet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sağlayarak karlılık meydana getirmek suretiyle İnternet kullanıcılarının İnternet alan adı

sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Ancak Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Somut olayda ikâyetçi yukarıda sayılan kötü niyetli tahsis veya kullanım durumlarına dair bilgi ve belge sunmamıştır.

Hakem tarafından yapılan incelemelerde ikâyetçinin doğrudan "merter" markası üzerinde hak sahibi olmadığı, "merter" unsurunu içeren markalarının olduğu ancak aynı şekilde ikâyet Edilenin de "merter" ibaresini içeren marka başvurusunun olduğu; "merter" ibaresi hakkında yapılan araştırmalarda öncelikle İstanbul'da bir yerleşim yeri olduğu, bu isimle başvuran birçok ticari işletme olduğu, bu haliyle doğrudan ikâyetçi ile ilişkilendirilemeyeceği; ikâyet Edilenin uyuşmazlık konulu alan adı tahsisinin ve uyuşmazlık halindeki kullanımın kötü niyetli olduğuna dair bir izlenimin uyandırmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

ikâyetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen üçüncü kolumun gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda; ikâyet başvurusu hakkında, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştirildiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikâyetçinin talebinin reddine karar verilmiştir. 27.09.2024

Hüseyin ÖZMEN

Hakem