

HAKEM HEYET KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00121

Karar Tarihi : 12.10.2024

TRAB S Ticket No : 21000003144944

1. Taraflar

ikâyetçi : C*** T*** K*** M*** P*** S*** V*** T*** L*** ***

(VKN:*****)

K*** M*** *.* Sokak No:*

O*** / B***

c*****@gmail.com

Yetkilisi : E*** A***

ikâyet Edilen : B*** G*** (TCKN:*****)

I*** Mah. *** Cadde

b*****@hotmail.com

2. Alan Adı : <ceyda.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 03.09.2024 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliği") 8. maddesi uyarınca 03.09.2024 tarihinde ikâyet Edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikâyet Edilen,'in ba vuruya cevap vermek için on günlük ek süre talep etti i ve ba vuruya 22.09.2024 tarihinde cevap verdi i görülmü tür.

Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca, 24.09.2024 tarihinde Hüseyin Özmen'i ve Dr. Mahmut Furkan BALABAN'ı hakem olarak belirlemi ve hakemlere bildirimde bulunmuştur. İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("Yönetmelik") madde 26/2 hükmü uyarınca hakemler Hüseyin Özmen ve Dr. Mahmut Furkan Balaban, 25.09.2024 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuştur. Heyet Başkanı olarak Dr. Ömer Üyesi Merve Aytegin Kulular belirlenmiş olup hakem, 27.09.2024 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve heyet çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

İkâyetin konusunu <ceyda.com.tr> alan adı oluşturmaktadır.

İkâyetçi tarafından sunulan belgeler incelendiğinde ve Hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan araştırma sonucunda; ikâyetçi'nin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 2005/31294 başvuru numarası ile "ceyda ekil" markası üzerinde 11.08.2006 tarihi itibarıyla tescil sahibi olduğu, Oda Sicil Kayıt Sureti, Firma Sirküleri, Ticaret Sicil Tasdiknamesi, Ticaret Sicil Gazetesi, Trabis Belgeli Tahsis Edilecek Alan Adlarına İlişkin Kurum Talep Yazısı, Sanayi Sicil Belgesi, "ceyda.com.tr" alan adının önceki kullanımı ve tarihlerine ilişkin ekran görüntüleri sunulmuş görülmüştür.

İkâyet Edilen tarafından uyuşmazlıkta konu alan adının en son aktif kullanım tarihlerini gösteren ekran görüntüleri, P*** P*** F*** H*** D*** H*** L*** ***'ne ait Oda Kayıt Sicil Sureti, Ticaret Sicil Gazetesi ve söz konusu firmaya ait fatura dökümleri yanında örnek WIPO kararları sunulmuştur.

İkâyete konu <ceyda.com.tr> alan adının yönlendirme yapılarak parsel.tel adresine gittiği görülmüştür.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetçi başvuru dilekçesinde özetle, 1999 yılından itibaren tekstil sektöründe üretim

yaptıklarını, ceyda.com.tr adresini 20.05.2009 yılından beri kullandıkları, kartvizitlerinde yer verdiklerini ve mü terileri tarafından bilinmekte oldu unu, irketleri ile ilgili Sanayi Sicil Belgesi, Faaliyet Belgesi, TRAB S Alan Adı Tahsis Belgesi, Resmi Gazete irket Kurulu lanı, irkete Ait mza Sirküsü ekte sunduklarını, uyu mazlı a konu alan adını alan P*** M*** adlı irketle irtibata geçtiklerini, görü tükleri ki inin siteyi Ceyda isimli ye eni için aldı nı beyan etti ini, kendilerinin Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne ba vuracaklarından söz ettiklerinde kar ı tarafın "sizin sunmak istedi iniz teklif nedir" ekinde bir konu mada bulundu unu, görü me irket telefonu ile gerçekle ti inden konu ma kaydına ula abildiklerini, hakem heyeti istedi i takdirde bu konu ma kaydını payla abileceklerini, sitenin Parsel.tel adlı bir siteye yönlendirildi ini ve ileti im bilgilerinin payla ıldı nı, sitenin tamamen satılma amaçlı alındı nı iddia ederek uyu mazlı a konu alan adının kendilerine devrini talep etmi tir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet Edilenin ba vuruya cevapta özetle, ba vurucunun ba vurusunun Yönetmelikteki artları ta imadı nı, ikayetçinin yazdı ı ikayet metninde hangi iddiada bulundu unun net olarak dile getirilmedi ini, "aynı veya benzerlik" kriteri yönünden ikayetçinin isminin esas unsurunun "ceyda" de il "cey-da" oldu unu, tire (-) i aretinin geçerli bir karakter olması ve "cey-da.com.tr" adresinin halen kayıt edilebilir oldu unu, "yasal hak ve me ru menfaat" yönünden alan adını tahsis etmesinde 3 maksadının oldu unu, ilk olarak kiraya verme, ikinci olarak ileride satma ve üçüncü olarak da ye eni Ceyda ***** için ileride kuraca ı i için hediye edebilece i gayesi ile yasal hak ve me ru menfaatlerinin oldu unu, ayrıca marka patent vekili olarak domain alım- satım, kiralama i ini legal olarak yaptı nı, bunun için patent firması oldu unu, domain alım satım i inin bizatihi gayrime ru bir i olmadı nı, yüksek fiyat istese bile bunun kötü niyet kabul edilmeyece ini, Yönetmeli in 13. maddesinin satım ve devire izin verdi ini, "kötü niyetle tahsis veya kullanma" yönünden domain alım satım ve kiraya verme i i yapan biri olarak bo ta gördü ü jenerik ve genel bir ismi aldı nı, ikayetçi firmayı daha önceden bilip tanımadı nı dolayısıyla onları hedef almadı nı, herkese ait olabilecek bir ismi sektör ifadesi olmadan (ceyda tekstil gibi) tescil ettirdi ini, Domaini kötü niyetle tahsis ettirmede i gibi kötü niyetli

olarak da kullanmadı mı, hatta hiç kullanmadı mı, tahsis edilen alan adının eski trafi inden faydalanmadı mı, Ceyda ibaresi herkes tarafından kullanılabilir bir isim olup üzerinde birden fazla kişinin hak sahibi olabileceğini, bu durumlarda ilk gelen alır ilkesinin uygulanması gerektiğini, Archive.org sitesinde yaptığı arama ile ikâyetçinin dört yıldır siteyi kullanmadı mı, domaini düürmemek için yapması gerekenleri yapmadı mı, domaini ele geçirmek için uyuşmazlık çözüm mekanizmasını kötüye kullandı mı beyan ederek ikâyetin reddini talep etmiştir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilmektedir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikâyetçi'nin ticaret unvanının C*** T*** K*** M*** P*** S*** V*** T*** L*** *** olduğu, uyuşmazlık konusu alan adı <ceyda.com.tr> adresinin daha önce ticari faaliyetlerde ve tanıtımlarda kullanıldığı ayrıca Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 2005/31294 başvuru numarası ile "ceyda ekil" markası üzerinde 11.08.2006 tarihi itibarıyla tescil sahibi olduğu tespit edilmiş olup

ikâyetçi'nin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmış tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Alan adı uyu mazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ikâyet etti i ki inin uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde ikâyet edilenin bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığı nı ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olması hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

Hakem tarafından, ikâyetçi'nin ticari ünvanının ve daha önce kullanmış oldu u alan adının aynısını alan adı olarak tahsis ikâyet Edilen'in yasal hak ve ba lantı kriterini sa lamadığı iddiasının ilk bakı ta haklı görünen bir iddia oldu u kanaatine varılmış tır. Bu durumda ispat yükü ikâyet Edilen tarafa geçmekte olup; ikâyet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikâyet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit

edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlık alanı ile ilgili bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık alanı konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında ikâyetçi, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili olarak meşru hak ve menfaatinin bulunmadığını iddia ettiğinde, ikâyet edilenin bu iddiayı çürüten somut kanıtlarla ortaya çıkması gerekmektedir. Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında ikâyet edilenin bu tür kanıtlarla öne çıkmamasının, ikâyetçinin bu konudaki iddialarının doğruluğunu kabul etmesi de geçerli kabul edilmiştir. (Do The Hustle, LLC v. Tropic Web WIPO Case No. D2000-062).

ikâyet edilen uyuşmazlık başvurusuna verdiği cevapta yasal hak ve bantlığını marka patent vekili olması dolayısıyla patent şirketinin olduğunu ve domain alım satım ve kiralama işi yapıyor olması sebebiyle aldığı yada Ceyda isimli yeşilini için hediye edebileceğini beyan ederek açıklamıştır.

Gerek ikâyet Edilenin beyanları gerekse Heyet tarafından yapılan ara tırmalarda ikâyet Edilen'in uyuşmazlık konusu alan adıyla ilgili yasal hak ve bantlığının varlığını kanıtlayacak "Ceyda" ile ilgili herhangi ticari veya kişisel bir faaliyetinin olmadığı, "Ceyda" ile ilgili olarak bir bilinirliğe sahip olmadığı, alan adının salt alım satım ve kiralama işi için tahsis edildiği sonucuna ulaşılarak, ikâyet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya bantlığının mevcut olmadığı; ikâyetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci koşulun gerçekleştirilmesi kanaati oluşmuştur.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlık konusu olan alan adının ikayet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen koşulların yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) ikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kimliği ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikayetçiye veya ikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikayet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerine karşı ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Ancak Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Somut olayda ikâyetçi'nin ticari unvanının esas unsurunu da içeren ve 2009 yılından beri kullanmakta olduğu <ceyda.com.tr> alan adının bu adın sebebiyle ikayet Edilen tarafından tahsis edildiği ve ikayet Edilen tarafından kiralama ve satım gayesiyle "parsel.tel" alan adına yönlendirildiği dikkate alındığında ikayet Edilen tarafından ikayetçi'nin ilgili alan adının kullanımının engellendiği, alım satım işini ticari olarak yaptığı göz önüne alındığında ilgili alan adını tahsis maliyetinin üzerinde satma riskinin yüksek olduğu, alan adının benzer sektörde faaliyet gösteren bir işletmeye satılması durumunda 2009 yılından beri ikayetçi tarafından kullanılan alan adının karıfıklı sebebiyet vereceği ihtimali de değerlendirilerek ikâyet Edilen'in, alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiği kanaati olumudur.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda; ikâyet başvurusu hakkında, Yönetmeli'nin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmı olup Yönetmeli'nin 27. maddesi gereğince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <ceyda.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

Dr. Ö r. Üyesi

Merve Ay egül KULULAR BRAH M

Dr. Mahmut Furkan BALABAN

Hüseyin ÖZMEN

Hakem Heyeti

Hakem

Hakem

Ba kanı

(e-imzalıdır)

(e-imzalıdır)

(e-imzalıdır)