

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00124

Karar Tarihi : 21.10.2024

TRAB S Ticket No : 21000003159483

1. Taraflar

ikâyetçi : P*** G*** T*** G*** S*** V*** T*** A*** **

Vekili : Z*** Ö***

ikâyet Edilen : P*** T*** S*** V*** T*** A*** **

2. Alan Adı : <payna.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 05.09.2024 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliği") 8. maddesi uyarınca 09.09.2024 tarihinde ikâyet Edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikâyet Edilenin ba vuruya cevap vermediği görülmü tür.

Merkez, tarafından belirlenen ilk hakem heyeti 24.09.2024 tarihinde çalışmaya başlamı olup süreç içerisinde heyette yer alan hakemlerin dosyadan çekilme isteğiyle dosyayı iade etmesi sebebiyle yeni hakem heyeti belirleme zorunluluğu doğmu tür. Merkez, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca, 04.10.2024 tarihinde Hüseyin Özmen'i ve Dr. Mahmut Furkan BALABAN'ı hakem olarak belirlemi ve hakemlere bildirimde bulunmu tür. İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("Yönetmelik") madde 26/2 hükmü uyarınca Hüseyin Özmen 04.10.2024 tarihinde, hakem Dr. Mahmut Furkan BALABAN 07.10.2024 tarihinde ba vımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu tür. Heyet Başkanı olarak Ahmet BA BEY belirlenmi

olup heyet ba kanının 09.10.2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunması ile heyet çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikâyetin konusunu <payna.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikayetçi tarafından sunulan belgeler incelendi inde; E*** B*** S*** A*** ***'ne ait vergi levhasının, P*** G*** T*** G*** S*** V*** T*** A*** ***'ne ait vergi levhasının, T*** U*** M*** S*** V*** T*** A*** ***'ne ait vergi levhasının, "payna", "payna baklava", "payna grup" adlı marka tescil belgelerinin, P*** G*** T*** G*** S*** V*** T*** A*** ***'ne ait ticaret sicil gazetesi ve imza sirkülerinin, farklı vekaletname örneklerinin ve T*** U*** M*** S*** V*** T*** A*** *** adına düzenlenen alan adı kaydı ön sipari i için düzenlenen fatura örne inin sunuldu u görülmü tür.

ikâyetçinin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde, çe itli sınıflarda tescil edilmi "payna grup, payna, payna tatlı atı tırmalık, payna ku lokumu baklava, payna baklava" markaları bulunmaktadır. ikayetçi tüzel ki ili in "payna baklava" adında 2023/177346 ba vuru numaralı 30.sınıfta 29.04.2024 tescil tarihli markası, "payna ku lokumu baklava" adında 2023/177345 ba vuru numaralı 30.sınıfta 02.05.2024 tescil tarihli markası, "payna tatlı atı tırmalık" adında 2023/155668 ba vuru numaralı 29 / 30 / 35 / 43.sınıflarda 05.10.2024 tescil tarihli markası, "payna" adında 2022/123402 ba vuru numaralı 43.sınıfta 29.04.2024 tescil tarihli markası, "payna grup ekil" adında 2015/76421 ba vuru numaralı 29 / 30 / 35 / 43. sınıflarda 16.03.2016 tescil tarihli markasının oldu u görülmü tür.

ikayet Edilen'in Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescilli "payna özünde bereket var" adında 2020/109391 ba vuru numaralı 1.sınıfta 05.06.2021 tescil tarihli markası mevcut olup "payna.com.tr" adresinin sahibidir.

ikâyete konu <payna.tr> alan adı 27.08.2024 tarihinde ikayet Edilen adına tahsis edilmi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetçi ba vuru dilekçesinde özetle, 2003 yılından bu yana 100'ü a kın ma azaları ile P***

G*** çatısı altında E*** B*** S*** A*** ***, T*** U*** M*** S*** V*** T*** A*** ***, P*** G*** T*** G*** S*** V*** T*** A*** *** ile P*** B***, E*** B***, P***, D*** B*** ve M*** B*** markaları ile sektöre öncülük ettiklerini, 14.03.2024 tarihinde payna.tr alan adı için N*** firmasına başvuruda bulduklarını, ilk giren ilk alır kuralının uygulanacağını, bu sürecin takibi için 26.08.2024 tarihinin, daha sonrasında ise 04.09.2024 tarihine kadar sahiplik bilgilerini güncelleyerek beklemelerinin gerektiğinin kendilerine söylendiğini, 04.09.2024 tarihinde kontrol sahadıklarında payna.tr alan adının, 01.09.2020 kuruluş tarihli P*** T*** S*** V*** T*** A*** ***'ye tahsis edildiğini gördüklerini ve kendilerine ücret iadesi yapıldığını belirtmiştir. Ayrıca, şirketlerinin kuruluş tarihlerinin 13.01.2016 olduğunu, P*** G*** marka haklarının 2015-76421 numarası ile 2015 yılında marka tescili bulunduğunu, Payna markalarının 2022-123402 numarası ile 2022 yılında marka tescili bulunduğunu, paynagrup.com adresini kullandıklarını, yurt içi ve yurtdışında satışa çıkan uzun ömürlü "Payna Baklava" adlı projeleri ile bilinirliğinin kısa zamanda tüm dünyada duyulacak hale gelmesinden, P*** G*** şirketinin kuruluş yılı ve marka tescili gözetilerek payna.tr alan adının kendilerine devrini talep etmektedir.

5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi

İkâyet Edilen başvuruya cevap vermemiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki kriterlerin birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilmektedir:

- Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da baskınlığının olmaması (yasal hak veya baskınlık kriteri),
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

(kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikâyetçi tüzel kişiliğin Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'ndeki ticari unvanının "payna" ibaresini içerdiği ve "payna" başta olmak üzere "payna grup, payna tatlı atı tırmalık, payna kullukumu baklava, payna baklava" adlı markalarının olduğu görülmüştür. ikâyetçi'nin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde "payna baklava" adında 2023/177346 başvuru numaralı 30.sınıfta 29.04.2024 tescil tarihli markası, "payna kullukumu baklava" adında 2023/177345 başvuru numaralı 30.sınıfta 02.05.2024 tescil tarihli markası, "payna tatlı atı tırmalık" adında 2023/155668 başvuru numaralı 29 / 30 / 35 / 43.sınıflarda 05.10.2024 tescil tarihli markası, "payna" adında 2022/123402 başvuru numaralı 43.sınıfta 29.04.2024 tescil tarihli markası, "payna grup ekil" adında 2015/76421 başvuru numaralı 29 / 30 / 35 / 43. sınıflarda 16.03.2016 tescil tarihli markasının da olduğu dikkate alınarak ikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşullar açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağımlılık Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmamasıdır.

Alan adı uyu mazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ikâyet ettiği kişilerin uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde ikâyet edilenin bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin

içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olması hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir eilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi ba vurusunda Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescilli "payna" ba ta olmak üzere "payna grup, payna tatlı atı tırmalık, payna ku lokumu baklava, payna baklava" markalarına sahiptir. Kural olarak, marka tescilinden sonra aynı veya benzer hizmet sınıfında marka ile aynı veya benzer olan i aretin kullanımı marka sahibine aittir. Bu kullanım, marka olan i aretin alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Nitekim Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin hakkı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

ikayetçi'nin markasının aynısını alan adı olarak kullanan ikayet Edilen'in yasal hak ve ba lantı kriterini sa lamadı ı iddiasının ilk bakı ta haklı görünen bir iddia oldu u varsayılarak ispat yükü ikayet Edilen tarafa geçmekte olup; ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikayet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik

mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlıkta konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında ikâyetçi, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili olarak meşru hak ve menfaatinin bulunmadığını iddia ettiğinde, ikâyet edilenin bu iddiayı çürüten somut kanıtlarla ortaya çıkması gerekmektedir. Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında ikâyet edilenin bu tür kanıtlarla öne çıkmamasının, ikâyetçinin bu konudaki iddialarının doğruluğunu kabul etmekle eşdeğer olduğu kabul edilmiştir. (Do The Hustle, LLC v. Tropic Web WIPO Case No. D2000-062).

ikâyet edilen uyuşmazlık başvurusuna cevap vermemiştir. Ancak Hakem heyeti tarafından inceleme ve araştırma sonucunda ikâyetçi gibi ikâyet Edilen'in ticari unvanının da esaslı unsurunun "payna" olduğu, "payna özünde bereket var" adında 2020/109391 başvuru numaralı 1.sınıfta 05.06.2021 tarihli tescilli markasının olduğu ve 15.09.2020 tarihinden itibaren "payna.com.tr" alan adını kullandıkları tespit edilmiştir.

Sonuç itibarıyla, uyuşmazlıkta konu somut olayda; ikâyet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya bağlantısının mevcut olduğu kanaatine varılarak; ikâyetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci koşulun gerçekleşmediği anlaşılmaktadır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlıkta konu olan alan adının ikâyet Edilen

tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeli i madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan eilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) İkayet konusu İnternet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan İkayetçiye veya İkayetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu İnternet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilm i olması,

ii) İkayet konusu İnternet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti İnternet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilm i olması,

iii) İkayet konusu İnternet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilm i olması,

iv) Uyu mazlık konusu İnternet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, İkayetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ıklık meydana getirmek suretiyle İnternet kullanıcılarının İnternet alan adı sahibinin İnternet sitesine veya herhangi bir İnternet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İnternet alan adının kullanılması olarak belirtilmi tir.

Ancak Tebli 'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İnternet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı ına karar verilebilece i açık olarak belirtilmi tir.

Somut olayda İkayetçinin İkayet Edilene kar ı açıkça bir kötü niyetli tahsis veya kullanım iddiasına yönelik bilgi veya belge sunmamı tır.

Hakem heyeti tarafından yapılan ara tırmalar neticesinde İkayet Edilen'in payna.com.tr

adresinin sahibi oldu u, sadece .tr alan adlarının TRAB S tarafından tahsise açıldı ı süreçte tüm kayıtlı .tr sahiplerinin sadece .tr alan adı kayıt sürecinde öncelikli kayıt haklarının oldu u, bu durumunun sadecetr.trabis.gov.tr adresinde ilan edilerek duyuruldu u görülmü tür.

Sonuç itibarıyla, uyu mazlı a konu somut olayda; ikayet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde öncelikli kayıt hakkını kullanarak uyu mazlı a konu alan adını tahsis etti i ve kötü niyetli bir kullanıma da sebebiyet vermedi i kanaatiyle ikayetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen üçüncü ko ulun gerçekleşmedi i anlaşılmaktadır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda; ikâyet ba vurusu hakkında, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleşmedi i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin REDD NE karar verilmi tir.

Ahmet BA BEY

Dr. Mahmut Furkan BALABAN

Hüseyin ÖZMEN

Hakem Heyeti Ba kanı

Hakem

Hakem

