

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2024-00132

**Karar Tarihi** : 09.10.2024

### 1. Taraflar

**ikâyetçi** : T\*\*\* T\*\*\* Ü\*\*\* ve T\*\*\* \*\*i T\*\*\* A. .

**Vekili** : Av. \*\*\* Ü\*\*\* N\*\*\*

**ikâyet Edilen** : A\*\*\* T\*\*\*

**2. Alan Adı** : <trabzonspor.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 16.09.2024 tarihinde yapılmı , eksik evraklar 17.09.2024 tarihinde yüklenmi tir. Merkez, nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("Tebli ") 8. maddesi uyarınca 17.09.2024 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen, uyu mazlık ba vurusuna cevap vermemi tir.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. Maddesi uyarınca, 30.09.2024 tarihinde Sena Konto lu'nu tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") Madde 26/(2) uyarınca 30.09.2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

### 4. Olaylar

ikâyetçi adına TÜRKPATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu ("SMK") kapsamında 03 / 05 / 24 / 25 numaralı Nice sınıflarında 2003/11865 sayılı "trabzonspor" markası ile 01 / 02 / 03 / 04 / 05 / 06 / 07 / 08 / 09 / 10 / 11 / 12 / 13 / 14 / 15 / 16 / 17 / 18 / 19 / 20 / 21 / 22 / 23 / 24 / 25 / 26 / 27 / 28 / 29 / 30 / 31 / 32 / 33 / 34 / 35 / 36 / 37 / 38 / 39 / 40 / 41 / 42 / 43 / 44 / 45 numaralı Nice sınıflarında 2005/15758 sayılı trabzonspor 1967 ekil markası mevcuttur.

Uyu mazlı a konu alan adı <trabzonspor.tr>, 27.08.2024 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis edilmi tir. Alan adında, karar tarihinde kullanım tespit edilememi tir.

## 5. Tarafların İddia ve Cevapları

### 5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <trabzonspor.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikayetçi taraf ba vurusunda:

- Trabzonspor Spor Kulübü köklü bir geçmi i olan ve dört büyükler olarak bilinen spor kulübü olup aynı zamanda tanınmı bir marka oldu unu ve alan adının ba kası tarafından izinsiz kaydettirilmesinin marka haklarını **ihlal**etti ini ve kötü niyetli oldu unu;

- "Trabzonspor" ifadesi ile ilgili tek yetkilinin müvekkilliği oldu unu;

- Uyu mazlı a konu alan adını tahsis ettiren ikayet edilenin alan adına ili kin bir hakkı bulunmadı mını;

- Trabzonspor markası ve spor kulübünün tanınır lı ı göz önünde bulunduruldu unda tahsisin kötü niyetli oldu unu ileri sürmü tür.

ikayetçi alan adının kendisine devrini talep etmi tir.

### 5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikayet edilen ba vuruya cevap vermemi tir.

## 6. De erlendirme

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleştirilmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağıntısının olmaması (yasal hak veya bağıntı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

İkâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

### **6.1. Benzerlik Kriteri**

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu alan adı olan <trabzonspor.tr> ile ikâyetçinin markası "trabzonspor" ve ticaret unvanında geçen ifade aynıdır.

İkâyetçi'nin iddiasına ilişkin değerlendirilecek ilk koşul olan benzerlik kriteri sağlanmıştır.

### **6.2. Yasal Hak veya Bağıntı Kriteri**

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağıntısının olmamasıdır. İkâyetçi, uyuşmazlık konusu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve meşru bir menfaatinin olduğunu kabulü gerekir. Hatta Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; işareti kullanan kişinin işareti kullanımına ilişkin haklı veya meşru bağıntısı olmaması artıyla işareti aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımını konusunda yasal bir hakkı veya bağıntısının olduğunu kabulü gerekir. Bu durum kapsamında ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir bağıntısı tarafından

kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğu sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olduğu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain (gTLDs)*” ile kin **uluslararası** uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmektedirlerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlık ile kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı lıkilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (“UDRP”) 4(c)).

Somut olayda ikâyetçi, ikâyet edilenin uyuşmazlık konu alan adı ile ilgili yasal bir ba lantı veya hakkı bulunmadığını ileri sürmü tür. İkâyet edilen ba vuruya cevap vermemi ve yasal hak veya ba lantısına ili kin bir iddia ileri sürmemi tir.

Netice itibarıyla ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının veya

ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

### 6.3. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımının biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmi tir.

Ayrıca, Tebli 'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyetinin ba ka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı ma eklinde de erlendirebilece i açık olarak belirtilmi tir. Bu halde Tebli 'in 19. maddesi 2.

fıkrası kapsamında kötü niyetin varlığı konusunda diğer durumların incelenmesi gereklidir. Nitekim genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain (gTLDs)*” ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözümleri kapsamında da değerlendirildiği üzere, kötü niyetli hareketlerin eylemsizliği de kapsayacağı, yani ikayet edilenin hareketsiz kalmasının da belirli durumlarda kötü niyetli kullanım olarak değerlendirilebileceği kabul edilmelidir. (*Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows, WIPO Case No. D2000-0003*) Bu durumlar, pasif elde tutma doktrininin değerlendirilmesini gerektirir.

Pasif elde tutmadan bahsedilebilmesi için hakemler tarafından:

- i) Uyuşmazlığa konu alan adının; ikayetçinin marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile ayırt ediciliği ve bilinirlik derecesi
- ii) ikayet edilenin uyuşmazlık çözüm mekanizmasına cevap vermemesi veya iyi niyetli kullanıma ilişkin mevcut veya muhtemel bir delil sağlamaması
- iii) ikayet edilenin kimliğini gizlemesi veya sahte iletişim bilgileri kullanması
- iv) Herhangi bir iyi niyetin makul olarak ortaya koyulamaması kriterleri göz önünde bulundurulabilecektir.

Somut olayda, ikayetçinin markası olan ve ticaret unvanının bir kısmını oluşturan "Trabzonspor" ifadesinin spor hizmetlerindeki bilinirlik derecesi oldukça yüksektir. Öyle ki tanınmış marka olduğu tespit edilmiştir. Bununla birlikte, ikayet edilen başvuruya cevap vermemiştir. Her ne kadar ikayet edilenin kimliği gizlenmesinde sunulan iletişim bilgilerinin gerçekliği hususunda kesin bir kanaate varmak mümkün değildir.

Yukarıda açıklanan sebepler değerlendirildiğinde göz önünde bulundurulduğunda herhangi bir iyi niyetin makul olarak ortaya koyulamayacağı düşünülmektedir. Kötü niyet kriterinin sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat

ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleşti i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne karar verilmi tir.

Sena KONTOLU

**Hakem**

*(e-imzalıdır)*

