

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00133

Karar Tarihi : 12.10.2024

TRAB S Ticket No : 21000003317302

1.Taraflar

ikâyetçi : P*****.

Temsilcisi : O*****

ikâyet Edilen : S*****

2. Alan Adı : <ph.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (Merkez) 19.09.2024 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin (Tebliği) 8. maddesi uyarınca aynı tarihte ikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmı tır. İkâyet edilen, 23.09.2024 tarihinde ba vuruya karşı cevaplarını Merkeze iletmi tir. İkâyet edilenin cevaplarını sunmasının ardından Merkez tarafından, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca 23.09.2024 tarihinde Doç. Dr. Talat KAYA hakem olarak atanmı tır. Hakem, 24.09.2024 tarihinde İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (Yönetmelik) 26/2 hükmü uyarınca ba vursuzluk ve tarafsızlık beyanında bulunarak görevine ba lılamı tır.

4. Olaylar

ikayetçi, P***** irketi'dir. ikayetçinin stanbul Ticaret Sicili Müdürlü ü'ne kayıtlı ***** sicil numaralı P***** irketi ticaret unvanı mevcuttur. Ayrıca Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde, 26.02.2007 tescil tarihli farklı nice sınıflarında (35 / 38 / 42/ 45) tescil edilmi ve 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında koruma altına alınmı "ph *****" markası bulunmaktadır. ikayetçi ayrıca, 7.12.2001 tahsis tarihli "ph.com.tr" ekinde üst düzey alan adına sahiptir. ikayet edilen ise "ph.org.tr" alan adını 10.01.2023 tarihinde tahsis ettirmi , söz konusu tahsisten kaynaklanan öncelik hakkından yararlanarak "ph.tr" alan adını 27.08.2024 tarihinde kendi adına tahsis ettirmi tir.

5. Tarafların ddi ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin ddi ve Talepleri

ikayetin konusunu "ph.tr" alan adı olu turmaktadır. ikayetçi temsilcisi ba vurusunda, "ph.com.tr" alan adının daha önce kendileri tarafından alındı nı, bu alan adının resmi yazı malar, elektronik posta adresi ve internet siteleri için kullanıldı nı belirtmi tir. ikayetçi ayrıca, ikayet edilenin "ph.tr" alan adını ileride kullanmak üzere aldı nı dü ündüklerini; ancak alan adıyla hiçbir ili kişi bulunmadı nı, alan adını tahsis ettiren firmanın niyetinin kötü olmasa bile, ileride marka haklarına zarar verebilecek durumlara neden olabilecek bir firmaya alan adını aktarma ihtimalinin mevcut oldu unu öne sürmü tür. Bu çerçevede, ileride do abilecek karı ıklıkları veya kötü niyetli kullanımları önlemek adına "ph.tr" ekindeki alan adının kendileri tarafından alınması gerekti ini ileri sürerek, alan adının devrini talep etmi tir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen cevap dilekçesinde özetle; "ph.tr" alan adını yasal prosedürlere uygun ekilde 3. kategori ba vuru süreci kapsamında edindi ini, bu süreçte 10.01.2023 tarihinde kendi adına tahsis

ettirilen "ph.org.tr" alan adını kullanarak ba vuruda bulundu unu ifade etmi tir. ikayetçi tarafın "ph.com.tr" alan adını uzun süredir kullanmasına ve öncelik hakkı kendisinde olmasına ra men, "ph.tr" için gerekli ba vuruları zamanında yapmadı nı vurgulayarak, uyu mazlık konusu alan adını kazanma hakkının kendisine geçti ini savunmu tur.

ikayet edilen taraf, ayrıca gübre üretimi yapan bir firmanın orta ı oldu unu, "ph" teriminin tarım ve gübre üretimi gibi faaliyet alanlarında önemli bir yer tuttu unu ve bu alan adıyla ph metre, ph ölçerler gibi ürünlerin tanıtımını yapmayı planladı nı belirtmi tir. ikayet edilen, devamlı "ph" kelimesinin sektördeki yaygın kullanımına dikkat çekerek, bu terimin genel bir kavram oldu unu ve ikayetçinin markasında "ph" ibaresinin geçmesinin, ikayetçinin bu ibare üzerinde marka hakkına sahip oldu u anlamına gelmedi ini savunmu tur. Bu ba lamda ikayetçinin marka hakkının "ph.tr" üzerinde iddia edilemeyece ini ve iddialarının dayana nın bulunmadı nı öne sürmü tür.

Son olarak, ikayet edilen taraf, alan adını kötü niyetle kullanma amacı olmadı nı, ilgili yasal süreçleri takip ederek alan adını edindi ini ve herhangi bir marka ihlali iddiasının geçerli olmadı nı belirterek, ikayetin reddini talep etmi tir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleştirilmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (**kötü niyet kriteri**).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir. İkâyetçi başvurusu ekinde, "P***** İrketi" ticaret unvanını gösterir belgeyi sunmu tur. İkâyetçinin ayrıca "ph *****" ekinde TÜRKPATENT nezdinde 35 / 38 / 42/ 45 sınıflarında tescilli bir markası bulunmaktadır. Bu çerçevede, uyu mazlık konusu "ph.tr" alan adının, ikâyetçinin gerek ticaret unvanı gerek markasında geçen "ph" ibaresi bakımından benzerlik taşıdığı kanaatine varılmıştır. Diğer bir anlatımla, ikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilecek ilk koşul olan benzerlik kriterinin ikâyetçi lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Uyu mazlık konusu alan adı ile ikâyetçiye ait "ph *****" markası ve "P***** İrketi" ticaret unvanındaki "ph" ibaresi aynıdır. Bir bütün olarak değerlendirildiğinde, ikâyetçiye ait marka ve ticaret unvanının "ph.tr" alan adıyla benzerlik taşıdığı kabul edilmiştir. Marka sahibinin, marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dahil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaati olduğu varsayılmalıdır. Nitekim Sınai **Mülkiyet Kanunu'nun** 7/3 (d) hükmü uyarınca, **marka** sahibi, işareti kullanan kişinin bu işaretin kullanımına ilişkin haklı veya me ru bir bağlantısı olmaması artıyla, işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak şekilde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep edebilir. Benzer bir menfaatin ticaret unvanı bakımından da geçerli olduğunun kabulü gerekir.

Bu durum kar ısında ikâyetçinin markası ile benzerlik taşıyan alan adının bir bağlantısı tarafından

kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı mının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı mının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış eilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Hemen belirtmek gerekir ki; söz bu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp, ikâyet edilenin alan adına ili kin yasal hak ve ba lantısı konusunda di er veriler de de erlendirilebilecektir.

Somut olayda ikâyet edilen gübre üretimi yapan bir firmanın orta ı oldu unu "ph" teriminin tarım ve gübre üretimi gibi faaliyet alanlarında önemli bir yer tuttu unu ve bu alan adıyla ph ölçerler gibi

ürünlerin tanıtımını yapmayı planladığını belirtmi olmakla birlikte, ikâyet edilen "ph" ibaresi ismiyle bilindiğine veya bu ibarenin mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımına veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlanmış olduğuna yönelik herhangi bir kanıt sunamamıştır. Ayrıca "ph.tr" alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olduğuna dair somut olay kapsamında herhangi bir unsura da rastlanılmamıştır. Nitekim, ikâyet edilenin 'ph' ibaresini mal ve hizmet satımı veya tanıtımında kullanıp kullanmadığına ilişkin, Merkez aracılığıyla 05.10.2024 tarihinde istenen ek bilgi talebine, 08.10.2024 tarihinde vermiş olduğu cevapta bu husus teyit edilmiştir. Aynı cevapta, sorulan bir soruya istinaden 10.01.2023 tarihinde tahsis ettirilen "ph.org.tr" alan adı ile ilgili bir kullanımın olmadığını da belirtmiştir. Neticede, uyu mazlı a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya bantısının bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli'nin 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adının devri veya tahsisinin iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Tebliğ'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

"a) ikâyet konusu AA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişisel adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu AA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

ç) hıtlaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı ibareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması" olarak belirtilmiştir.

Somut olayda ikâyetçi başvurusunda kötü niyet bahsinde "2. Sanırsak şirket ileride kullanmak üzere bu domaini almış . şirket adları ile hiçbir ilisi bulunmamaktadır. Domaini register eden firmanın bilgileri a a daki gibidir. Alan firmanın niyeti kötü olmasa da ileride marka haklarımıza zarar verecek zararlara sebep olabilecek bir firmaya domaini aktarma ihtimalleri söz konusudur." iddiasında bulunmuştur. İkâyet eden ayrıca "3. Firmanın bu domain uzantısını kullanması markamızı ileride ciddi zararlara uğratabileceğini düşünmekteyiz." ekinde bir beyanda bulunmuştur. Yukarıda yer verilen geleceğe dönük soyut ifadeler dışında ikâyetçi ispata yönelik bir beyanda bulunmamıştır. Esasen "Alan firmanın niyeti kötü olmasa da ..." ifadesinin bir kötü niyet iddiası olup olmadığı konusunda hakemde bir kanaat olunmamıştır. Kötü niyet iddiasının açıklama kavu turulması amacıyla 05.10.2024 tarihinde Merkez aracılığı ile ikâyetçiden açıklama talep edilmiş ise de ikâyetçi taraf herhangi bir cevap vermemiştir.

Öte yandan ikâyetçinin 10.01.2023 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis edilen "ph.org.tr" alan adına karışık herhangi bir uyuşmazlık bahsetmemiştir. Ayrıca ikâyetçi "ph.com.tr" alan adınınna sahip olması nedeniyle "ph.tr" alan adını 3. kategori kapsamında ikâyet edilene kıyasla öncelikli olarak alma imkanına sahip iken, bu hakkını kullanmadığı, öncelik hakkının "ph.org.tr" alan adına sahip olunması nedeniyle ikâyet edilene geçmesine olanak sağladığı da anlaşılmıştır.

Tüm bu hususlar bir arada değerlendirildiğinde ikâyetçinin kötü niyet kriteri bahsindeki ispat yükünü yerine getiremediği kanaati olunmuştur.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/(1)'de sayılan artların bir arada gerçekleşmediğine kanaatine varılmış olup, Yönetmelik madde 27 uyarınca şikâyetçinin talebinin REDD NE karar verilmiştir. 12.10.2024

Doç. Dr. Talat Kaya

Hakem

(e-imzalıdır)

