

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00134

Karar Tarihi : 10.10.2024

1. Taraflar

ikâyetçi : *****

ikâyet Edilen : *****

2. Alan Adı : <slimworld.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine (Merkez olarak anılacaktır) 20.09.2024 tarihinde yapılmı tır. Merkez aynı gün, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliğinin (Tebliğ olarak anılacaktır) 8. maddesi uyarınca ikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen herhangi bir cevap vermemi tır.

Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca 01.10.2024 tarihinde Dr. Melik ah ÇIRAKO LU'nu tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem aynı gün, İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü uyarınca; ba rımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikâyetçi bir gerçek ki idir. ikâyetçi, TÜRKPATENT nezdinde 18.03.2022 tarihinden itibaren on yıl süreyle 29.07.2022 tarihinde ve 41 ve 44.sınıflarda tescil edilen "*Slimworld Kilo Kontrol Merkezi*" isimli markanın sahibidir. Ayrıca ikâyetçi, ***** Ticaret Sicil Müdürlüğüne ***** sicil numarası ile kayıtlı "*Slimworld Kilo Kontrol Spor Diyet ve Danışmanlık Merkezi Limited İrketi*"nin kurucusudur. Uyuşmazlık konusu alan adı <slimworld.tr>, ikâyet edilen tarafından 12.09.2024 tarihinde tahsis ettirilmemiştir. Söz konusu alan adına erişilmeye çalışılmakta, herhangi bir sonuca ulaşılamamaktadır.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetçinin konusunu <slimworld.tr> alan adı olduğunu iddia etmektedir. İkâyetçi başvurduğu dilekçesiyle sunduğu bilgi ve belgelerle: "*Slimworld*" markasını, tescilli bir ticaret unvanı ve işletme adı olarak uzun süredir kullandığını; bu markanın sağlıklı yaşam, kilo kontrolü ve beslenme hizmetleri alanında geniş bir bilinirliğe sahip olduğunu; alan adında "*Slimworld*" ifadesine yer verilmesinin ise müşteriler gözünde bu alan adı ile ikâyetçinin markası arasında bir ilişki bulunduğuna yönünde bir izlenime neden olduğunu ve markanın ticari itibarını zedeleyebilecek yanlış yönlendirmelere yol açtığını; sadece ticaret unvanında değil, çeşitli sosyal medya platformlarında da "*Slimworld*" markasını aktif olarak kullandığını, bu nedenle sunduğu hizmet ile söz konusu markanın özdeşleştirilmesini; ikâyet edilenin alan adı üzerinde yasal bir hakka ya da mülküne bir bağlantıya sahip olduğuna dair herhangi bir kanıt sunmadığını, yine bu markayı daha önce ticari veya yasal bir bağlamda kullanmadığını; ikâyet edilenin bu alan adını kullanarak ticari kazanç elde etmeye çalıştığını ve ikâyet konusu alan adını mülküne olmayan bir şekilde kullanarak haksız avantaj sağladığını iddia etmektedir.

İkâyetçi, ikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyetçi herhangi bir cevap vermemi tir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeli inin 25.maddesinin ilk fıkrası uyarınca, a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(a) hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ilk husus; uyu mazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olmasıdır.

Uyu mazlı a konu alan adını <slimworld.tr> olu turmaktadır. ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı markaya ve ticari unvana sahiptir. ikâyetçinin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tir.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(b) hükmü uyarınca; alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyuşmazlıkların çözümü kapsamında hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır. (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*)

ikâyetçi, uyuşmazlıkta konu alan adı ile aynı markaya ve ticari unvana sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaati olduğu unun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; i areti kullanan kişinin i aretin kullanımına ilişkin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki oluşturacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Bu durum kar ısında, ikâyetçinin markaları ile aynı olan alan adlarının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğu sonucuna varılmıştır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı olduğunu ortaya koyması gerekecektir.

Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantı varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlıkta ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık konusu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)]

Söz konusu kriterler ".tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. İkâyet edilen ise konu hakkında herhangi bir cevap vermemi, herhangi bir savunmada ya da kar ı iddiada bulunmamı tır.

Neticede, yapılan de erlendirmeler sonucunda ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adı ile ilgili bir yasal hak veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine ula ılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlık konusu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmesi,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmis olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmis olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sağlayarak karı kılık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Konuya ili kin de erlendirmede, ilk olarak ikâyet edilenin herhangi bir cevap vermemesi ya da savunma yapmamasının kötü niyet bakımından de erlendirilmesi gerekmektedir. ikâyet edilenin, hakkında yapılan ikâyete cevap vermemesi ilk görünüşte kötü niyet ispatı olarak de erlendirilemezse de ikâyet edilenin bu tavrı somut uyuşmazlıkta ili kin yapılan genel de erlendirmede dikkate alınmalıdır. (*Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660*) Bu noktada ikayet edilen, hangi faaliyetlerinde söz konusu alan adını kullanacağını ifade etmemi ; konuya ili kin herhangi bir bilgi ya da belge sunmamı tır.

Öte yandan ikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını pasif olarak elde bulundurması bakımından da bir de erlendirmenin yapılması gerekmektedir. Konuya ili kin uluslararası alandaki yerle ik içtihadı bakıldığında; her bir somut olay açısından farklı de erlendirmelerde bulunulabilece i ifade edilmekle birlikte, "yakında geliyoruz, yakında açılacaktır" gibi ifadelerin ya da bo bir web sayfasının tahsis edilen alan adında yer almasının; söz konusu alan adının pasif bir ekilde elde tutuldu u yönündeki de erlendirilmelere engel olmayacağı kabul edilmektedir.

Ayrıca pasif elde tutma bakımından u hususların dikkate alınması önerilmektedir:

i) ikâyetçiye ait markanın ayırt ediciliğinin ve itibarının derecesi,

ii) ikâyet edilenin cevap verip vermemesi ve uyuşmazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu ekiildeki kullanım planlamasına ilişkin delil getirebilmesi,

iii) ikâyet edilenin kimliğini gizlemesi ya da doğrudan olmayan iletişim bilgilerine yer vermesi,

iv) Tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık. (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3*)

Bu kapsamda yapılan de erlendirmelerde; ikâyet edilenin ikâyetçiye ait olan markayı alan adı olarak tahsis ettirdiği, ikâyet konusu alan adı ile herhangi bir faaliyette bulunmadığı; tahsis edilen alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu ekiildeki kullanım planlamasına ilişkin herhangi bir delil sunmadığı görülmektedir. Bununla birlikte, ikâyet konusu alan adının tahsisi üzerinden henüz bir aylık bir süre dahi geçmemiş olması itibarıyla, ikâyetçinin ikâyet konusu alan adını pasif ekiilde elde bulundurduğu kanaatine ulaşabilmek için yeterli zamanın dolmadığı kanaatine varılmıştır. Her ne kadar ikâyet edilen herhangi bir cevap vermemiş ise de yukarıda ifade edildiği üzere, ikâyetçinin cevap vermemiş olması tek başına kötü niyet göstergesi olarak de erlendirilmemektedir.

ikâyet edilenin ikâyetçiye ait markayı alan adı olarak tahsis ettirmesi nedeniyle, ikâyetçinin kendi markasını alan adı olarak kullanabilmek bakımından engellendiği açıktır. Ancak ikâyet edilenin engelleme amacıyla tahsis işlemi yaptırdığına dair yeterli delil bulunmamaktadır. ikâyetçinin ikâyet konusu alan adıyla aynı markaya ve ticaret unvanına sahip olması ise, ikâyet edilenin kötü niyetli olduğunu doğrudan göstermemektedir. Alan adını tahsis ettiren tarafın kötü niyetli olup olmadığı ayrıca araştırılmak ve ortaya koymak gerekmektedir. Aksi bir durum, İnternet alan adlarının tahsisinde geçerli olan "ilk gelen alır" anlayışı ile uyumsuzluk gösterecektir.

Zira ilk gelerek alan adını tahsis ettiren tarafın, marka sahibinin bu markayı alan adı olarak kullanmasını engellemesi doğal bir sonuçtur. Bu durumda marka sahibini korumak için; marka olarak tescil edilen ibarelerin marka sahibi dışında biri tarafından alan adı olarak tahsis ettirilebilmesine hiç bir durumda izin vermemek gerekir. Bu ise "*ilk gelen alır*" prensibinin uygulanmasını engelleyecektir. Yine ikâyetçi, ikâyet edilenin ticari kazanç elde etmeye çalıştığını iddia etmesi ise de buna ilişkin herhangi bir delil getirmemiştir.

Sonuç olarak uyuşmazlık kapsamındaki bilgi ve belgelerin bir bütün olarak değerlendirilmesi neticesinde; ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiği kanaatine ulaşılamamıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan değerlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin başvurusu bakımından Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleşmediği kanaatine varılmış ve devir talebinin reddine karar verilmiştir.

Doktor Öretim Üyesi
Melikah ÇIRAKOĞLU

Hakem

(e-imzalıdır)

UCM