

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00135

Karar Tarihi : 05/10/2024

TRAB S Ticket No : 21000003336706

1. TARAFLAR

ikayetçi : ***

Vekili : ***

ikayet Edilen : M*** E*** S***

2. KAYETE KONU ALAN ADI : <siltasyapi.com.tr>

3. USUL

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 23/09/2024 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 23/09/2024 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet edilen süresi içinde cevabını sunmamı tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 03/10/2024 tarihinde smail DEMEZ'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 03/10/2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. OLAYLAR

ikâyetin konusunu "siltasyapi.com.tr" alan adı olu turmaktadır.

ikayet edenin ayırt edici unsuru "Silta Yapı" olan ticaret unvanına sahip oldu u ve söz konusu ticaret unvanının ikayetçi irketin 21/06/2012 tarihinde tescil edildi i tarihten itibaren kullanılmakta oldu u anlaşılmı tır.

ikayet eden tarafından sunulan belgelerde ve hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu veritabanında yapılan ara tırmada, "silta yapı" ibareli markanın 37. sınıfta 18/10/2011 tarihinden itibaren korunmak üzere 01/07/2014 tarihinde ikayet eden irket adına tescil edildi i tespit edilmi tir. Ayrıca ikayet edenin ayırt edici unsuru "silta " olan 9 farklı markayı da farklı zamanlarda tescil ettirdi i görülmü tür.

ikayet edenin siltasyapi.com alan adına sahip oldu u ve söz konusu alan adının 14/10/2011 tarihinde tahsis edildi i anlaşılmı tır.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada, "siltasyapi.com.tr" alan adının 18/09/2023 tarihinde ikayet edilen adına tahsis edildi i ve bu alan adının 04/10/2024 tarihi itibarıyla pasif bir ekilde bulundu u görülmü tür.

5. TARAFLARIN DD A VE CEVAPLARI

5.1. ikâyetçinin ddi ve Talebi:

ikayetçi irket vekili dilekçesinde; ikayetçi irketin 02.06.2011 yılında kuruldu unu, lüks ve modern yapılar in a edip satan ve son yıllarda popülaritesi oldukça yüksek seviyeye ula an bir yapı firması oldu unu, ikayet eden irketin Pendik Spor Kulübüne sponsor oldu unu ve ulusal televizyon kanallarında reklamlarının yayınlanmasıyla tanınırlı nın oldukça arttı nı belirtmi tir. Bununla birlikte ikayetçi irketin siltasyapi.com alan adına, "Silta Yapı" ibareli markaya ve "Silta " ibareli birçok markaya sahip oldu unu ifade etmi tir. Bunlara ra men söz konusu alan adıyla yasal bir bağlantısı olmayan ve in aat sektörüyle ilgili de herhangi bir faaliyeti bulunmayan Ç** T** A. . tarafından ihtilafli alan adının tahsis edildi i ve söz konusu tahsisin kötü niyetli bir ekilde gerçekleştirildi ini belirterek siltasyapi.com.tr alan adının ikayetçi irkete devredilmesini talep etmi tir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikâyet edilen cevap sunmamı tır.

6. DE ERLEND RME

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

nternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçeke mesi halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması, **(benzerlik kriteri)**

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması **(yasal hak veya ba lantı kriteri)** ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. **(kötü niyet kriteri)**

ikâyetçi, bahsi geçen üç ko ulun birlikte gerçeke ti i iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-a uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikâyetçi irketin ticaret unvanı Silta Yapı n aat Sanayi ve Ticaret Anonim irketi'dir. Söz konusu ticaret unvanının ayırt edici kısmı olan "Silta Yapı" ibaresi uyu mazlık konusu alan adıyla birebir aynıdır.

Öte yandan ikâyet eden tarafından sunulan belgelerde ve hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu veritabanında yapılan ara tırmada, "silta yapı" ibareli markanın 37. sınıfta 18/10/2011

tarihinden itibaren korunmak üzere 01/07/2014 tarihinde ikayet eden şirket adına tescil edildiği tespit edilmiştir. Ayrıca ikayet edenin ayırt edici unsuru "silta" olan 9 farklı markayı da farklı zamanlarda tescil ettirdiği görülmüştür. İkayet edene ait "silta yapı" ibareli marka ile uyu mazlık konusu alan adı birebir aynıdır.

Bu nedenle Yönetmelik madde 25/1-a hükmünde belirtilen artın sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağımlılık Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmamasıdır.

Yasal hak veya bağımlılığının varlığının tespit edilebilmesi için uluslararası alanda aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyu mazlı alan adının bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen, alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyu mazlı alan adının konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): 4-c)

Öte yandan, alan adı uyu mazlıklarında bu art bakımından ispat yükü ikâyetçidedir. İkâyetçi kural olarak, ihtilafın alan adını kendi adına tahsis ettiren ikâyet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin

içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olmas hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir eilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi irket, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan ticaret unvanına ve markaya sahiptir. Kural olarak, marka tescilinden sonra marka ile aynı olan i aretin kullanımı marka sahibine aittir. Söz konusu kullanım, markanın internet alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Zira internet alan adları bir tanıtıcı i aret olarak kabul edilmektedir. Ayrıca, SMK madde 7/3-d uyarınca, marka sahibi, i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Bu çerçevede ikâyetçinin, ticaret unvanı ve markası ile aynı ibareyi kapsayan alan adının konu oldu u bu uyu mazlıkta ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulundu u kanaatine varılmı tır. Bu nedenle ispat yükünün ikayet edilene geçti i ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekti i de erlendirilmi tir.

ikayet edilen ise herhangi bir cevap sunmamı tır. Hakem tarafından yapılan ara tırmada, uyu mazlık konusu alan adının pasif durumda oldu unun anla ılması nedeniyle ikayet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili bir yasal hakkı oldu u tespit edilememi tir. Bu nedenle, uyu mazlı a konu somut olayda ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi

tarafından ispat edilmesi gereken son art, uyu mazlı a konu olan alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebli madde 19/1 hükmü ile; Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde ifade edilen alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

"a) ikâyet konusu AA'nın (internet alan adının), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu AA'nın belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ç) htılaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması." olarak belirtilmi tir. Ancak Tebli madde

19/2 hükmünde, sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı na karar verilebilece i açık olarak belirtilmi tir.

ikayet eden vekili uyu mazlık konusu alan adıyla yasal bir ba lantısı olmayan ve in aat sektörüyle ilgili de herhangi bir faaliyeti bulunmayan Ç** T** A. . tarafından ihtılaflı alan adının tahsis edildi i ve söz konusu tahsisin kötü niyetli bir ekilde gerçekleştirildi ini iddia etmi olsa da bahsi geçen

irketin yalnızca kayıt kurulu u oldu u ve somut uyu mazlıktaki konumunun ihtilafli alan adını kayıt kurulu u olarak ikayet edilen adına tahsis etmekten ibaret oldu u görülmü tür. Bu nedenle hakem tarafından ikayet edilenin kötü niyetli olup olmadığı na ili kin ayrıca inceleme yapılması gerekmi tir.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada uyu mazlık konusu alan adının aktif olarak kullanılmadı ı, ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adını pasif olarak elinde bulundurdu u görülmü tür.

ikayet eden ayırt edici unsuru "Silta Yapı" olan ticaret unvanını 21/06/2012 tarihinden bu yana aktif olarak ticari faaliyetlerde kullanmaktadır. Ayrıca "silta yapı" ibareli marka 37. sınıfta 18/10/2011 tarihinden itibaren korunmak üzere 01/07/2014 tarihinde ikayet eden irket adına tescil edilmi ve ayırt edici unsuru "silta " olan 9 farklı marka da farklı zamanlarda ikayet eden adına tescil edilmi tir. Bunun yanı sıra ikayet eden siltasyapi.com alan adına sahip olup söz konusu alan adının 14/10/2011 tarihinde tahsis edildi i anlaşılmı tir. ikayet edenin uyu mazlık konusu alan adıyla birebir aynı olan ticaret unvanını, markasını ve alan adını uzun zamandır kullanmasına rağmen ikayet edilen, gerekli ara tırmayı yapmaksızın veya bu hususu bilerek söz konusu ticaret unvanıyla, markayla ve alan adıyla aynı olan ihtilafli alan adını 18/09/2023 tarihinde tahsis ettirmi tir.

Bilgiye erişimin kolaylığı ve ikayetçinin markasının sektörde bilinirliği dikkate alındığında, ikayet edilenin ikayet edene ait markadan ve ticaret unvanından habersiz olduğunu inandırıcı bir şekilde ispat etmesi mümkün görülmemi tir. Bu sebeple ikayet edilenin ikayetçinin markasıyla aynı olan bir alan adı tahsis ettirdi ini bildi i veya bilebilecek durumda oldu u kanaatine varılmı tir. ikayet edilenin ihtilafli alan adını tescil etmeden önce iyi niyetli olarak çevrimiçi ara tırmalar yapmaması ve ikayetçiye ait markanın kötüye kullanılmasını önlemek için negatif anahtar kelimeler uygulamak gibi ek önlemler almaması ikayet edilenin kasıtlı körlük olarak adlandırılan davranış içinde oldu u kanaatinin oluşmasına neden olmu tur. Bu nedenle ikayet edilenin ihtilafli alan adının tahsisinde iyi niyetle hareket etmedi i sonucuna varılmı tir.

Bununla beraber ikayet edilen, i bu bava vuruya ili kin herhangi bir cevap sunmamı , ihtilafli

alan adıyla alakalı yasal bir hakkını ortaya koymamı ve söz konusu alan adını tahsis ettirmede iyi niyetli oldu unu ispat edecek bir kanıt da sunmamı tır. Bu nedenle ikayet edilenin ihtilaflı alan adını kendi adına tahsis ettirmesindeki amacın, marka sahibinin bu markayı internet alan adında kullanmasını engellemek oldu u kanaati olu mu ve bu durum kötü niyet kapsamında de erlendirilmi tir.

Yukarıdaki de erlendirmeler neticesinde, somut uyu mazlıkta kötü niyet artının da gerçekte ti i kanaatine ula ılmı tır.

7. KARAR

Yukarıda açıklanan hususlar ve yapılan de erlendirmeler sonucunda, nternet Alan Adları Yönetmeli i m. 25/1 hükmünde sayılan 3 artın bir arada gerçekte ti i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçi irket vekilinin talebinin kabulüne ve "siltasyapi.com.tr" alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

smail DEMEZ
Hakem
(*e-imzalıdır*)