

HAKEM HEYET KARARI

Ba vuru No. : UCM-2024-00136

Karar Tarihi : 25.10.2024

TRAB S Ticket No :

1. Taraflar

ikâyetçi : S*** G*** D*** ve P*** A. .

Vekili : Av. *** Ç***

ikâyet Edilen : E*** C***

2. Alan Adı : <maydonozdoner.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine ("Merkez") 27.09.2024 tarihinde yapılmı tır. Eksik evraklar 30.09.2024 tarihinde ikâyetçi tarafından tamamlanmı tır. Merkez **tarafından**, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliği") 8. maddesi uyarınca 30.09.2024 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikâyet edilen ba vuruya cevap vermemi tır.

Merkez, tarafların tercihleri doğrultusunda Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca 11.10.2024 tarihinde Doç. Dr. Talat Kaya ve Sena Konto lu'nu hakem olarak belirlemi ve hakemlere bildirimde bulunmu tur. İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (Yönetmelik) 26/2 hükmü uyarınca Hakem Talat Kaya 11.10.2024 tarihinde, Hakem Sena Konto lu 12.10.2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık

beyanında bulunmu lardır. Hakemler, Tebli 'in 11. maddesinin 2. fıkrası uyarınca Hakem Heyeti Ba kanı olarak Dr. Ö r. Üyesi Merve Ay egül Kulular brahim'i seçmi lerdir. Yönetmeli in 26/2 hükmü uyarınca Hakem Merve Ay egül Kulular brahim 14.10.2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu tur.

4. Olaylar

Gıda sektöründe faaliyet gösteren S*** G*** D*** ve P*** A. .'nin ("S****") Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 23.07.2010 tarihinden itibaren 43 numaralı Nice sınıfında tescil edilmi "Maydonoz" markası bulunmaktadır. S***, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı genel üst seviye alan adı olan <maydonozdoner.com> ve <maydonozdoner.tr> adreslerini de kullanmaktadır. Hakem Heyeti tarafından söz konusu internet sitesinin incelenmesi neticesinde <maydonozdoner.com> adresli sitenin "özel soslu maydonoz döner" ürünü tanıtımına yönelik oldu u tespit edilmi , sitede S***'nın ticaret unvanına yer verildi i görülmü tür.

Uyu mazlı a konu alan adı <maydonozdoner.com.tr> 16.09.2022 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis edilmi tir. Söz konusu alan adına ili kin internet sitesinde karar tarihinde, sitenin yapım a amasında oldu una dair bilgi verildi i tespit edilmi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetin konusunu <maydonozdoner.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

S*** G*** D*** ve P*** A. . , İstanbul Ticaret Müdürlü üne kayıtlı bir sermaye irketidir. S***, restoran ve yiyecek içecek hizmetleri alanında faaliyet göstermektedir.

İkâyetçi vekili ba vurusunda özetle;

i) Uyu mazlık konusu alan adının S***'ya ait olan "Maydonoz" markası, alan adları "maydonozdoner.com" ve <maydonozdoner.tr>, ve ticarete kullanılan "Maydonoz Döner" ifadesi ile

aynı oldu unu,

ii) S***'nin uyu mazlı a konu alan adında bulunan "Maydonoz Döner" tanıtıcı i areti ile Türkiye'de ve Avrupa'da faaliyet gösteren ; bilinen ve tanınan bir irket oldu unu,

iii) ikayet edilen tarafın uyu mazlı a konu alan adına tekabül eden ifade ile ilgili hak sahibi olmadı ı ve ba lantısının bulunmadı ını,

iv) Uyu mazlı a konu alan adının devri için ikayet edilen tarafın teklifte bulundu unu,

v) Uyu mazlı a konu alan adının, ikayetçinin markasının tanınırlı ı kullanılarak fayda sa lanmaya çalı ıldı ını,

vi) Ticarete kullanılan marka ve ticaret unvanı ile internet sitesinde karı ıklık meydana gelebilece ini,

vii) Uyu mazlı a konu alan adının i aret sahibinin kullanımını engellemek için tahsis ettirildi ini ileri sürmü tür.

Bu kapsamda ikâyetçi, Yönetmeli in 25. maddesinde sayılan durumların bir arada gerçekleşti ini ileri sürerek alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen ba vuruya cevap vermemi tir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25/1 hükmü uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleşmesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1, (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyu mazlı a konu alan adını "maydonozdoner.com.tr" olu turmaktadır. S*** irketinin "maydonozdoner" ile benzerlik gösteren; TÜRKPATENT nezdinde 43 numaralı Nice sınıfında tescil edilmi 2010/48458 sayılı "Maydonoz" markası ve 29 numaralı Nice sınıfında tescil edilmi 2023/010167 sayılı "maydonoz döner" markası bulunmaktadır. Ayrıca, "maydonozdoner" ifadesinin S*** tarafından genel üst düzey alan adı olan "maydonozdoner.com" sitesinde kullanılmakta oldu u tespit edilmi tir.

Bu çerçevede uyu mazlı a konu alan adı, ikâyetçi adına tescil edilmi "maydonoz döner" markası ve ikâyetçi adına tahsis ettirilmi olunan üst seviye "maydonozdoner.com" ile aynıdır. Bu nedenle ikâyetçinin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriteri sa lanmı tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaati oldu unun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla, i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak

kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısı oldu unun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında, ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu hâlde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantı varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Söz konusu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp ikâyet edilenin alan adına ili kin yasal hak ve ba lantısının bulunup bulunmadı ı konusunda di er veriler de de erlendirilebilecektir.

Somut olayda ikâyetçi, ikâyet edilenin uyu mazlı a konu alan adı ile ili kili yasal bir ba lantı veya hakkı bulunmadı nı ileri sürmü tür. ikâyet edilen ba vuruya cevap vermemi ve yasal hak veya ba lantısına ili kin bir iddia ileri sürmemi tir. Hakem heyeti tarafından yapılan ara tırmadan da ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kullanım konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısının oldu una dair bir veriye rastlanılmamı tır.

Netice itibarıyla uyu mazlı a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının bulundu u kanaatine varılamamı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1, (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde, kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Buna göre a a ıda sayılan durumlar alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması niteli indedir:

i) ikâyet konusu internet alan adının; ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin

sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretleri ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Somut olayda ikâyetçi; uyuşmazlıkta konu alan adının devri için ikâyet edilen tarafın teklifte bulunulduğunu, alan adının ikâyetçinin markasının tanınırlığı kullanılarak fayda sağlanmaya çalışıldığını, ticarete kullanılan marka ve ticaret unvanı ile uyuşmazlıkta konu alan adı arasında karışıklık meydana gelebileceğini ve alan adının işaret sahibinin kullanımını engellemek için tahsis ettirildiğini ileri sürmüştür.

ikâyetçi tarafından başvuru ekine dahil edilen ekran görüntülerinde, ikâyetçiye ikâyet edilen tarafından uyuşmazlıkta konu alan adının üçüncü tarafa devredileceği bilgisi verildiği görülmektedir. Bununla birlikte, bu eposta görüntüsü; alan adının tahsis maliyetini alan bir meblağla devri amacıyla veya işaret sahibinin kullanımını engellemek amacıyla tahsisi kanaati oluşturma için yeterli değildir. Nitekim meblağ belirtilmediği gibi, devrin yapılacağı tarafa ilişkin herhangi bir bilgi de bulunmamaktadır.

ikâyetçi tarafın marka ve üst seviye alan adı <maydonozdoner.com> adresiyle benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirilmesi iddiasına ilişkin ise alan adının aktif olarak kullanılmaması ve herhangi bir siteye yönlendirme yapılmaması sebebiyle kötü niyet kriterinin sağlandığı kanaatinin oluşması için yeterli bilgi olmadığı görülmüştür.

Ancak, Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyetinin başka durumları internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına ekinde de erlendirebileceği açık olarak belirtilmiştir. Bu halde Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrası kapsamında kötü niyetin varlığı konusunda diğer durumların incelenmesi gereklidir. Nitekim genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain (gTLDs)*” ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözümleri kapsamında da de erlendirildiği üzere, kötü niyetli hareketlerin eylemsizliği de kapsayacağı, yani ikâyet edilenin

hareketsiz kalmasının da belirli durumlarda kötü niyetli kullanım olarak de erlendirilebilece i kabul edilmelidir. (*Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows, WIPO Case No. D2000-0003*) Bu durumlar, pasif elde tutma doktrininin de erlendirilmesini gerektirir.

Pasif elde tutmadan bahsedilebilmesi için hakemler tarafından:

- i) Uyu mazlı a konu alan adının; ikayetçinin marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile ayırt edicili i ve bilinilirlik derecesi
- ii) ikayet edilenin uyu mazlık çözüm mekanizmasına cevap vermemesi veya iyi niyetli kullanıma ili kin mevcut veya muhtemel bir delil **sa lamaması**
- iii) ikayet edilenin kimli ini gizlemesi veya sahte ileti im bilgileri kullanması
- iv) Herhangi bir iyi niyetin makul olarak ortaya koyulamaması kriterleri göz önünde bulundurulabilecektir.

ikayetçinin markaları içerisinde geçen ve ticarete kullanılan ayırt edici i aret ihtiva eden "maydonoz döner" ifadesinin restoran ve gıda hizmetleri sektöründe bilinirlik derecesi oldukça yüksektir. Uyu mazlı a konu alan adına ili kin genel üst seviye alan adı <maydonozdoner.com> adresi ikayetçi tarafından kullanılmaktadır. Ayrıca ikayet edilen ba vuruya cevap vermemi tir. Öte yandan BTK kayıtlarından ikayet edilenin alan adını tahsis ettirirken kimli ini gizledi i anla ılımtı r. Bu halde, pasif elde tutma doktrini çerçevesinde gerekli artların gerçekleşti i tespit edilmi tir.

Yukarıda açıklanan sebepler de erlendirildi inde ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kötü niyetli olarak tahsis ettirdi i kanaatine varılmı tır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin ba vurusu bakımından Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleşti i kanaatine varılmı olup

Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne karar verilmi tir.

Dr. Ö r. Üyesi Merve
Ay egül KULULAR BRAH M

Hakem Heyeti

Ba kam

(e-imzalıdır)

Doç. Dr. Talat KAYA

Hakem Heyeti

Üyesi

(e-imzalıdır)

Sena KONTOLU TA TAN

Hakem Heyeti

Üyesi

(e-imzalıdır)

