

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2024-00138

**Karar Tarihi** : 06.11.2024

### 1. Taraflar

**ikâyetçi** : Ç\*\*\* E\*\*\* H\*\*\* M\*\*\* ve Y\*\*\* Ü\*\*\* S\*\*\* ve T\*\*\* A. .

**Vekili** : O\*\*\* G\*\*\*

**ikâyet Edilen** : B. N\*\*\* Ö\*\*\*

**2. Alan Adı** : <tazemama.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 07.10.2024 tarihinde yapılmı tır. Merkez, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliği") 8. maddesi uyarınca 08.10.2024 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen 17.10.2024 tarihinde 5 günlük ek süre talep etmi ve uyuşmazlık ba vurusuna 22.10.2024 tarihinde cevap vermi tir.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebliği'nin 11. Maddesi uyarınca, 22.10.2024 tarihinde Sena Konto lu Ta tan'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("Yönetmelik") Madde 26/(2) uyarınca 24.10.2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

### 4. Olaylar

ikâyetçi adına TÜRK PATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu ("SMK") kapsamında 31 ve 35 numaralı Nice sınıflarında 2016/95652 sayılı "tazemama.com" markası ile 31 ve

35 numaralı Nice sınıflarında 2016/95658 sayılı tazemama ekil markası mevcuttur.

Uyuşmazlık a konu alan adı <tazemama.com.tr>, 14.09.2022 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis edilmiştir.

## 5. Tarafların İddia ve Cevapları

### 5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetin konusunu <tazemama.com.tr> alan adı olmaktadır.

İkâyetçi tarafı aşağıda:

- Şirketin sair evcil hayvanlara yem ve mama üretim ve satışı yapan, bu alanda 62 ülkeye ihracat yapan ve Türkiye'de 600000 müşteri portföyüne sahip uluslararası alanda tanınan bir şirkettir;

- TÜRKPATENT nezdinde 2016 tarihi itibarıyla tescil edilmiş olan "taze mama" markasının bulunduğu alan adı;

- <<https://estore.tazemama.com.tr/>> adresinde ikâyet edilen tarafından evcil hayvan mamalarının satışı yapılmıştır;

- Uyuşmazlık a konu alan adı aracılığıyla yapılan bu satışların tarafları ile bir ilgisi olmadığı ve marka haklarının ihlal edildiğini;

- İddia edilen bu satışların aracılığıyla haksız kazanç elde edildiğini;

- İddia edilen uyuşmazlık a konu alan adı ile herhangi bir bağlantısının olmadığını;

- Uyuşmazlık a konu alan adının ikâyetçinin ticari itibarını kullanmak suretiyle haksız kazanç elde edilmesi ve ticari itibarının zedelenmesi amacıyla, ve ticari markanın kullanılarak karlı faaliyet meydana getirilmesi ve müşterilerin yanlış yönlendirilmesi amacıyla kötü niyetle tescil edildiğini ileri sürmektedir.

İkâyetçi alan adının kendisine devrini talep etmiştir.

### 5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi

İkâyet edilen uyuşmazlık konusu alan adının ikâyetçiye devrini kabul etmiştir.

## 6. Değerlendirme ve Sonuç

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a idaki ko ulların birlikte gerçekleştirilmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bantısının olmaması (yasal hak veya bantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

### 6.1. Kabul Beyanı

ikayet edilen, başvuru dosyasına sunduğu cevapta ikayetçinin devir talebine ilişkin kayıtsız ve arsız kabul beyanında bulunmuştur. Bu halde, esasa ilişkin değerlendirme yapılmaksızın ikayetçinin devir talebinin hakem tarafından kabul edilmesi mümkündür. Nitekim, genel üst seviye alan adlarına “Generic Top Level Domain (gTLDs)” ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözümleri kapsamında da değerlendirildiği üzere, ikayet edilen tarafından uyuşmazlık konusu alan adının devrine ilişkin sunulan tek taraflı kabul beyanına dayanılarak devir kararı verilebilmektedir. (*Lidl Stiftung & Co. KG v. Withheld for Privacy Purposes, Privacy service provided by Withheld for Privacy ehf / christie made, WIPO Case No. D2021-2227* ve *GitHub, Inc. v. ? ? ? (Zhang Gaoyuan), WIPO Case No. D2022-2681*)

### 6.2. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda ikâyetçinin talebinin kabulüne karar verilmiştir.

Sena KONTOLU TAŞAN

**Hakem**

(e-imzalıdır)