

HAKEM KARARI

Ba vuru No. : UCM-2024-00147

Karar Tarihi : 06.11.2024

TRAB S Ticket No : 21000003433140

1. Taraflar

ikâyetçi : ***

ikâyet Edilen : ***

2. Alan Adı : <eligo.com.tr>

3. Usul

Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne ba vuru 10.10.2024 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi ("Merkez") tarafından, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("Tebli ") 8. maddesi uyarınca 10.10.2024 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. Merkez, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca Dr. Ö r. Üyesi Merve Ay egül KULULAR BRAH M'i 21.10.2024 tarihinde tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca 21.10.2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikâyetçi, Eligo *** irketi'nin yetkilisidir. Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde, 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında 35 numaralı sınıfta 10 yıl süreyle korunmak üzere 21.04.2016

tarihinde ikâyetçinin yetkilisi oldu u Eligo *** irketi adına tescil edilmi "eligo" markası bulunmaktadır.

Uyu mazlık konusu <eligo.com.tr> alan adı, BTK site bilgileri sorgu sayfasından kontrol edilmi tir. Uyu mazlık konusu alan adı 09.10.2023 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis edilmi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetin konusunu <eligo.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

İkâyetçi ba vurdu dilekçesinde sundu u bilgi ve belgelerle;

Uyu mazlık konusu <eligo.com.tr> alan adının, tüm haklarıyla EL GO *** irketine ait olup öncesinde alan adının kendilerince tescil edilmi oldu unu, uyu mazlık konusu alan adına dair web sitesinin kurulumundan itibaren her türlü teknik ve yasal süreçlerinin kendileri tarafından yürütölmekte oldu unu,

2010 yılından bu yana uyu mazlık konusu alan adı kullanılarak olu turdukları web sitesinin kullanımı ve tüm kurulumunun EL GO *** irketine ait oldu unu, irket çalı anının dikkatsizli i sonucunda bo ta kalan alan adının farklı bir firma tarafından alındı ını, uyu mazlık konusu alan adının A*** A. . üzerinden danı manlık alan C*** firması üzerinde bulundu unu, alan adınının A***A. . tarafından alındı ını ve C*** firmasına devredildi ini, uyu mazlık konusu alan adının aktif kullanımda olmadı ını, C*** firmasına uyu mazlık konusu alan adını devreden A***A. .'nin ikâyetçiye, uyu mazlık konus alan adını C***'den ancak satın alabilece ini belirtti ini iddia etmi tir.

Bu kapsamda ikâyetçi, alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi

İkâyet edilen ba vuruya cevap vermemi tir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25/1 hükmü uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçe kle mesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1, (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyu mazlı a konu alan adını <eligo.com.tr> olu turmaktadır. ikâyetçinin yetkilisi oldu u Eligo *** irketi'nin; TÜRKPATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında 35 numaralı Nice sınıfında 10 yıl süreyle korunmak üzere, 21.04.2016 tarihinde tescil edilmi "eligo" markasının bulundu u tespit edilmi tir.

Bu çerçevede ikâyetçinin yetkilisi oldu u Eligo *** irketi'nin ticaret unvanında yer alan "eligo" ibaresi ile aynı irket adına tescil edilmi "eligo" markasında yer alan ibare uyu mazlık konusu alan adında aynen yer alması nedeniyle ikâyetçinin markası ile uyu mazlık konusu alan adı arasında bir benzerlik bulundu u anla ılmı tır.

Bu çerçevede, ikâyetçinin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaati oldu unun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla, i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımını konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısı oldu unun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında, ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu hâlde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantı varlı ının tespit edilebilmesi için a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış eilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Söz konusu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp ikâyet edilenin alan adına ili kin yasal hak ve ba lantısının bulunup bulunmadı ı konusunda di er veriler de de erlendirilebilecektir.

Uluslararası uyu mazlık çözümü kapsamında ikâyetçi, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili olarak me ru hak ve menfaatinin bulunmadı ını iddia etti inde, ikâyet edilenin bu iddiayı çürüten somut kanıtlarla ortaya çıkması gerekmektedir. Uluslararası uyu mazlık çözümü kapsamında ikâyet edilenin bu tür kanıtlarla öne çıkmamasının, ikâyetçinin bu konudaki iddialarının do rulu unu kabul etmele e de er oldu u kabul edilmi tir. (Do The Hustle, LLC v. Tropic Web WIPO Case No. D2000-062).

Konu bu çerçevede de erlendirildi inde, ikâyet konusu hakkında ikâyet edilen uyu mazlık ba vurusuna yanıt vermemi , uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmekte bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının bulundu unu gösterebilecek, uyu mazlık konusu alan adıyla ilgisini kurabilecek nitelikte hiçbir delil ortaya koymamı tır.

Tüm bu hususlar birlikte de erlendirildi inde uyu mazlı a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının bulundu u kanaatine varılamamı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1, (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü

niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde, kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmıştır. Buna göre a a ıda sayılan durumlar alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması niteli indedir:

i) ikâyet konusu internet alan adının; ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Somut olayda ikâyetçi tarafından, 2010 yılından bu yana uyu mazlık konusu alan adının kullanımda oldu u, firma çalı anının dikkatsizli i sonucunda bo a dü en alan adının farklı bir firma tarafından alındı ı iddia edilmi tir. Hakem tarafından yapılan ara tırmada Wayback Machine üzerinde yer alan ekran görüntülerinde ikâyetçinin yetkilisi oldu u irketin eligo markasının eklen aynen sitede yer aldı ı görülmü tür. ikâyetçi, ba vurusunda bu ekilde bo a dü en alan adlarının ticari amaçla al-sat yapıldı nı, bazen illegal bahis sitesi olarak da kullanılabildi ini ö rendiklerini belirtimi tir. Kayıt

kurulu u olan A***ANON M RKET ile ileti ime geçtiklerini ve bu ileti imde uyu mazlık konusu alan adının ikayet edilenden ancak satın alınabilece i bilgisinin verildi ini ileri sürmü tür. Hakem tarafından yapılan ara tırmada ikayet edilenin arama motorunda sunulan bilgilerinde "C*** – IT Consulting & Corporate " ekinde ifadelerin yer aldı ı belirlenmi , bu ba lamda ikayet edilenin bili im teknolojileri alanında faaliyet göstermekte oldu u kanaati olu mu tur.

Bununla birlikte uyu mazlık konusu alan adının aktif olarak kullanılmaması ve herhangi bir siteye yönlendirme yapılmaması sebebiyle kötü niyet kriterinin sa landı ı kanaatinin olu ması için yeterli bilgi olmadı ı görülmü tür.

Ancak, Tebli 'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dı nda hakemin ba ka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı ı ekinde de erlendirebilece i açık olarak belirtilmi tir. Bu halde Tebli 'in 19. maddesi 2. fıkrası kapsamında kötü niyetin varlı ı konusunda di er durumların incelenmesi gereklidir. Nitekim genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain (gTLDs)*” ili kin uluslararası uyu mazlık çözümleri kapsamında da de erlendirildi i üzere, kötü niyetli hareketlerin eylemsizli i de kapsayaca ı, yani ikayet edilenin hareketsiz kalmasının da belirli durumlarda kötü niyetli kullanım olarak de erlendirilebilece i kabul edilmelidir. (*Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows, WIPO Case No. D2000-0003*) Bu durumlar, pasif elde tutma doktrininin de erlendirilmesini gerektirir.

Pasif elde tutmadan bahsedilebilmesi için hakem tarafından:

- i) Uyu mazlı a konu alan adının; ikayetçinin marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile ayırt edicili i ve bilinilirlik derecesi
- ii) ikayet edilenin uyu mazlık çözüm mekanizmasına cevap vermemesi veya iyi niyetli kullanıma ili kin mevcut veya muhtemel bir delil sa lamaması
- iii) ikayet edilenin kimli ini gizlemesi veya sahte ileti im bilgileri kullanması
- iv) Herhangi bir iyi niyetin makul olarak ortaya koyulamaması kriterleri göz önünde bulundurulabilecektir.

Bu ba lamda de erlendirildi inde, ikayet edilen ba vuruya cevap vermemi tir. Her ne kadar ikayet edilenin kimli i gizlenmese de sunulan ileti im bilgilerinin gerçekli i hususunda kesin bir kanaate varmak mümkün de ildir. Bu halde, pasif elde tutma doktrini hakem tarafından dikkate alınmı tır.

Yukarıda açıklanan sebepler de erlendirildi inde herhangi bir iyi niyetin makul olarak ortaya koyulamayaca ı dü ünülmektedir. Kötü niyet kriterinin sa landı ı kanaatine ula ılmı tır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin ba vurusu bakımından Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekte ti i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <eligo.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

Dr. Ö r. Üyesi Merve Ay egül KULULAR BRAH M
Hakem
(*e-imzalıdır*)

