

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00152

Karar Tarihi : 18.11.2024

TRAB S Ticket No : 21000003500537

1. Taraflar

ikâyetçi : S*****

Temsilcisi : M*****

ikâyet Edilen : B*****

2. Alan Adı : <solmaz.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (Merkez) 23.10.2024 tarihinde yapılmı tır. Ba vurudaki eksik evrakların yüklenmesinin ardından Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin (Tebliği) 8. maddesi uyarınca 24.10.2024 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmı tır. İkâyet edilen ba vuruya karşı cevap vermemi tır. Merkez tarafından, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca 05.11.2024 tarihinde Doç. Dr. Talat KAYA tek hakem olarak atanmı tır. Hakem, 06.11.2024 tarihinde İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (Yönetmelik) 26/2 hükmü uyarınca ba vuruşmazlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak görevine başlamı tır.

4. Olaylar

ikâyetçi, S***** şirketi'dir. İkâyetçinin Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT)

nezdinde, Nice 37. sınıfında 16.09.2024 tarihinde tescil edilmiş ve 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında koruma altına alınmış "s*****" markası bulunmaktadır. İkiyet edilen ise "solmaz.tr" alan adını 27.08.2024 tarihinde kendi adına tahsis ettirmiş tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkiyetçinin İddia ve Talepleri

İkiyetin konusunu "solmaz.tr" alan adı olmaktadır. İkiyetçi temsilcisi tarafından başvurusunda, uyuşmazlık konusu alan adını almak için 13.05.2024 tarihinde başvuru yaptıklarını ve başvuru kararının onaylanması gerektiğini ileri sürmüştür. Devamla alan adına ait olacak internet sitesine ilişkin düzenlemeler ve sitiller oluşturduklarını, buna göre masraf yaptıklarını ancak alan adına geçilmek istediğinde sıkıntıyla karşı karşıya kaldıklarını iddia etmiştir. İkiyetçi bu başvuruda yasal hakları kendilerine ait olan "solmaz" ibaresine ilişkin gerekli başvuruların ve marka tescilinin yapıldığını, kendileri tarafından tescil edilen markanın alan adının başvurusu tarafından alınmasının kötü niyetli kullanım amacıyla yapıldığından bahisle alan adının devrini talep etmiştir.

5.2. İkiyet Edilenin Cevap ve Talebi

İkiyet edilen başvuruya cevap vermemiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki kriterlerin birlikte gerçekleşmesi halinde ikiyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**),
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da başvurusunun olmaması

(yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (**kötü niyet kriteri**).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür. ikayet edilenin cevap vermedi i durumlarda da ispat yükünün ikayet eden üzerinde oldu u vurgulanmalıdır. Bununla birlikte ikayet edilenin cevap vermedi i durumlarda eldeki veriler temelinde bir de erlendirmenin yapılaca mın altı çizilmelidir.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir. ikayetçi ba vurusu ekinde, TÜRKPATENT nezdinde 37. sınıfta tescilli "s*****" markasını gösterir belgeyi sunmu tur. Hakem tarafından söz konusu husus TÜRKPATENT'e ait internet sitesi üzerinden teyit edilmi tir. Bu çerçevede, uyu mazlık konusu "solmaz.tr" alan adının, ikayetçinin markasında geçen "solmaz" ibaresiyle benzerlik ta ıdı ı kanaatine varılmı tur. Di er bir anlatımla, ikayetçinin iddiasına ili kin de erlendirilecek ilk ko ul olan benzerlik kriterinin ikayetçi lehine gerçekte ti i kanaatine ula ılmı tur.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Uyu mazlı a konu alan adı ikayetçiye ait "s*****" markasının ayırt edici unsurunu olu turan "solmaz" ibaresi bakımından aynıdır. Marka sahibinin, marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dahil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaati oldu u varsayılmalıdır. Nitekim Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca, marka sahibi, i areti kullanan ki inin bu

İnternet ortamında ticari etki yaratacak şekilde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep edebilir.

Bu durum karışıkta ikâyetçinin markası ile benzerlik taşıyan alan adının bir bakışta tarafından kullanımının yasal hak veya bantı kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğu sonucuna varılmıdır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bantı olduğu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyuşmazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğuna dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen yasal hak ve bantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya bantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya bantının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyuşmazlıkta ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyuşmazlıkta konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının menfi ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler ".tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir.

Hemen belirtmek gerekir ki; söz bu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp, ikayet edilenin alan adına ili kin yasal hak ve ba lantısı konusunda di er veriler de de erlendirilebilecektir.

Somut olayda ikayet edilen uyu mazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının bulundu u konusunda herhangi bir beyanda bulunmamı tır. Bununla birlikte ikayet eden gibi ikayet edilenin *****da "solmaz" oldu u anla ılmaktadır. Ancak uyu mazlık konusu alan adının ikayet edileninin ***** ile aynı olması, solmaz ibaresinin yaygın bir ***** oldu u da dikkate alındı ında tek ba ına ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adı üzerinde yasal hak ve ba lantısının oldu unu göstermedi i de erlendirilmektedir. Öte yandan BTK'nın site sorgulama sayfası ile TRAB S'in "whois" kayıtlarından "solmaz.org.tr" ve "solmaz.net.tr" alan adlarının da ikayet edilen adına 14.09.2022 tarihinde tahsis ettirildi i anla ılmı tır. Bu husus ikayet edilenin "solmaz" ibaresi ismiyle bilindi ine veya bu ibarenin mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımına veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olup olmadı ı açısından de erlendirilebilir görülmü tür. Bu husus aynı ekilde "solmaz.tr" alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının oldu una dair bir veri olarak ele alınabilecek niteliktedir. Bununla birlikte söz konusu alan adlarının kullanımda olmadıkları, bir kayıt kurulu unun sayfasında park edilmi ekilde tutuldukları göz önüne alındı ında, ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının bulundu una ili kin kesin bir kanaate varılamamı tır. Netice itibariyle ikinci kriter olan yasal hak veya ba lantı kriterinin ikayet eden lehine gerçekleş ti i kanaati hasıl olmu tur.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adının devri veya tahsisinin iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmış tır. Sayılan durumlar: "

- a) ikâyet konusu AA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kimliği ya da diğer tanıtıcı işaretinin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu taraflara, bu AA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aynen miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretinin sahibininin, bu marka, unvan, ad ya da işareti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerinin çıkarlarına ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) ihtilaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AA'sinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması" olarak belirtilmiştir.

Somut olayda ikâyetçi başvurusunda kötü niyet başvurusunda kendisinin tescil ettirdiği "markanın alan adını başkasının alması demek kötü kullanım amaç içindir" ekinde bir iddiada bulunmuştur. Bununla birlikte bir yandan ikâyetçi ve ikâyet edilen taraf da dahil olmak üzere, solmaz ibaresinin pek çok kimliği tarafından yaygın bir şekilde kullanılması, diğer yandan bu ibarenin aynı zamanda pek çok marka tescilinde kullanılması, ayrıca "solmaz.com" ve "solmaz.com.tr" gibi alan adlarının ikâyet eden ve ikâyet edilen dışında üçüncü kişiler tarafından kullanılması gibi hususlar dikkate alındığında soyut olarak dile getirilen bu iddianın tek başına kötü niyet kriterine ilişkin ispat yükünü yerine getiremediği kanaatine ulaşılmıştır. Öte yandan 08.11.2024 tarihinde Merkez aracılığıyla ikâyetçiden yukarıda yer verilen iddianın somutlaştırılması ve iddiaya dayanak olan delilleri sunması istenmiş ise de ikâyet eden tarafından 13.11.2024 tarihinde verilen cevapta bu hususa ilişkin herhangi bir bilgi ve belge sunulmamıştır. Ayrıca ikâyet edilenin "solmaz.tr" alan adını ise ikâyet edilenin marka tescil tarihi olan 16.09.2024 tarihinde önce almış olduğu da görülmüştür.

Tüm bu hususlar bir arada değerlendirildiğinde ikayetçinin kötü niyet kriteri bakımındaki ispat yükünü yerine getiremediği kanaati olmuştur.

7.Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/(1)'de sayılan artların bir arada gerçekleştirmediği kanaatine varılmış olup, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikayetçinin talebinin REDD NE karar verilmiştir. 18.11.2024

Doç. Dr. Talat Kaya

Hakem

(e-imzalıdır)

