

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00164

Karar Tarihi : 22.11.2024

1. Taraflar

ikâyetçi : *****

ikâyet Edilen : *****

2. Alan Adı : <kimyalab.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine (Merkez olarak anılacaktır) 06.11.2024 tarihinde yapılmıştır. Merkez aynı gün, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliğinin (Tebliğ olarak anılacaktır) 8. maddesi uyarınca ikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapmıştır. İkâyet edilen herhangi bir cevap vermemiştir. Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca 18.11.2024 tarihinde Dr. Melikah ÇIRAKO LU'nu tek hakem olarak belirlemiştir ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem 19.11.2024 tarihinde İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü uyarınca; bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuştur ve çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

İkâyetçi, bir tüzel kişidir. İkâyetçinin Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu (SMK) kapsamında 25.11.2020 tarihinden itibaren 10 yıl süreli Nice 01 ve 35 numaralı sınıflarda tescilli "kimyalab" ve 20.03.2024 tarihinden itibaren 10 yıl süreli Nice 03 ve 05 numaralı sınıflarda tescilli "kimyalab" markaları mevcuttur. Halihazırda <kimyalab.net> alan adı ikâyetçi tarafından kullanılmaktadır. Uyuşmazlık konusu alan adı <kimyalab.com.tr> 16.09.2022 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis edilmiştir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetin konusunu <kimyalab.com.tr> alan adı oluşturmaktadır. İkâyetçi başvurduğu dilekçesiyle sunduğu bilgi ve belgelerle; ikâyet edilenin kendi mü terisi olduğunu ve kendi markasına ait alan adını kötü niyetle tescil ettirdiğini ve bu alan adının devri için 100.000,00 TL talep ettiğini iddia etmektedir.

İkâyetçi, ikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi

İkâyetçi herhangi bir cevap vermemiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin 25.maddesinin ilk fıkrası uyarınca, aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri). İkâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğinin 25/1-(a) hükmü uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ilk husus; uyuşmazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olmasıdır.

İkâyetin konusunu <kimyalab.com.tr> alan adı oluşturmaktadır. İkâyetçi, ikâyet konusu alan adı ile aynı markalara sahiptir. Bu itibarla ikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(b) hükmü uyarınca; alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır. Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır. (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*)

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı markalara sahiptir. Bu nedenle ikâyet konusu alan adının kullanımı konusunda ikâyetçinin yasal bir hak veya ba lantısı oldu unun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında, ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantı varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir.

Ancak ikâyet edilen konu hakkında herhangi bir cevap vermemi , herhangi bir savunmada ya da kar ı iddiada bulunmamı tır. Neticede, yapılan de erlendirmeler sonucunda ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adı ile ilgili bir yasal hak veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine ula ılmış tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımudur. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmış tır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Konuya ilişkin de erlendirmede, ilk olarak ikâyet edilenin herhangi bir cevap vermemesi ya da savunma yapmamasının kötü niyet bakımından de erlendirilmesi gerekmektedir. ikâyet edilenin, hakkında yapılan ikâyete cevap vermemesi ilk görünüşte kötü niyet ispatı olarak de erlendirilemezse de ikâyet edilenin bu tavrı somut uyu mazlı a ilişkin yapılan genel de erlendirmede dikkate alınmalıdır. (*Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660*) Bu noktada ikayet edilen, hangi faaliyetlerinde söz konusu alan adlarını kullanacağını ifade etmemi ; konuya ilişkin herhangi bir bilgi ya da belge sunmamı tır.

Öte yandan ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adını pasif olarak elde bulundurması bakımından da bir de erlendirmenin yapılması gerekmektedir. Konuya ilişkin uluslararası alandaki yerle ik içtihadı bakıldığında; her bir somut olay açısından farklı de erlendirmelerde bulunulabilece i ifade edilmekle birlikte, "yakında geliyoruz, yakında açılacaktır" gibi ifadelerin ya da bo bir web sayfasının tahsis edilen alan adında yer almasının; söz konusu alan adının pasif bir eilde elde tutuldu u yönündeki de erlendirilmelere engel olmayacağı kabul edilmektedir.

Ayrıca pasif elde tutma bakımından u hususların dikkate alınması önerilmektedir:

- i) ikayetçiye ait markanın ayırt ediciliğinin ve itibarının derecesi,
- ii) ikayet edilenin cevap verip vermemesi ve uyu mazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu eildeki kullanım planlamasına ilişkin delil getirebilmesi,
- iii) ikayet edilenin kimliğini gizlemesi ya da doğ ru olmayan ileti im bilgilerine yer vermesi,
- iv) Tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık. (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3*)

Bu kapsamda yapılan de erlendirmelerde, ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adını; ikâyetçinin markasına, faaliyet yürüttü ü sektöre ve halihazırda kullandığı di er alan adına iaret eder eilde tahsis ettirdiği görülmektedir. ikâyet edilen söz konusu tahsis ettirme işlemi yaklaşık 26 ay önce gerçekleşmesine rağmen, iki yıllık süre bu alan adıyla ilgili herhangi bir faaliyette bulunmamı ; bunun yerine ilgili alan adını 100.000 ? kar ılı nda ikâyetçiye satabileceğini belirtmiştir.

Yine ikâyet edilen, ikâyet konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu ekindeki kullanım planlamasına ilişkin herhangi bir delil sunmamıştır. Mevcut durumda ikâyetçi, markasını faaliyet yürüttüğü alan adı ile birlikte kullanabilmek bakımından engellenmiştir. Yine bu durumda ikâyetçinin alan adı ile karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının ikâyet edilenin internet sitesine yönlendirildiği ve bu ekinde yönlendirilen kullanıcılar üzerinden haksız kazanç sağlanmasına neden olunabileceği de değerlendirilmektedir. Neticede ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adını pasif ekinde elinde bulundurduğu kanaatine varılmıştır.

Ayrıca ikâyet edilen, ikâyet konusu alan adını 100.000 TL bedelle satabileceğini belirtmiştir. Bu itibarla söz konusu alan adı bakımından; Tebliğin 19. Maddesinde yer alan "*ikâyet konusu AA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişisel adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu AA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karlılıkta satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmesi olması*" halinin gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

Sonuç olarak uyuşmazlık kapsamındaki bilgi ve belgelerin bir bütün olarak değerlendirilmesi neticesinde; ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiği yönünde bir kanaate ulaşılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan değerlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin başvurusu bakımından Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış ve Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <kimyalab.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

Doktor Öretim Üyesi
Melikah ÇIRAKOĞLU

Hakem

(e-imzalıdır)