

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00166

Karar Tarihi : 25/11/2024

TRAB S Ticket No : 21000003560740

1. TARAFLAR

ikayetçi : Y** Y**

ikayet Edilen : M** B**

2. KAYETE KONU ALAN ADI : <oyuncu.com.tr>

3. USUL

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 06/11/2024 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 07/11/2024 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet edilen 11/11/2024 tarihinde cevabını sunmu tur.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 11/11/2024 tarihinde smail DEMEZ'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 15/11/2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. OLAYLAR

ikâyetin konusunu "oyuncu.com.tr" alan adı olu turmaktadır.

ikayet eden tarafından sunulan belgelerde ve hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu

veritabanında yapılan ara tırmada, "oyuncu.com" ibareli markanın 09, 28, 35, 36, 41 ve 42. sınıflarda 24/10/2023 tarihinden itibaren korunmak üzere 30/10/2024 tarihinde; "oyuncu.net" ibareli markanın 09, 28, 35, 36, 41 ve 42. sınıflarda 24/10/2023 tarihinden itibaren korunmak üzere 16/09/2024 tarihinde ikayet eden adına tescil edildi i tespit edilmi tir.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada, "oyuncu.com.tr" alan adının 16/02/2024 tarihinde ikayet edilen adına tahsis edildi i, söz konusu alan adının ikayet edilene ait ws.tr alan adına yönlendirildi i ve bu alan adında "*projemiz yapım a amasında ileti im: sanalda@hotmail.com*" ekinde bir içeri in yer aldı ı görülmü tür. Ayrıca web.archive.org veritabanından yapılan ara tırmada oyuncu.com.tr alan adına ilikin olarak 19/08/2024 tarihinde bir anlık yakalama tespit edilmi tir. Söz konusu yakalamada ise uyu mazlık konusu alan adının ikayet edilene ait olan "domaine.com.tr" alan adına ve kraldomain instagram hesabına yönlendirildi i tespit edilmi tir.

5. TARAFLARIN DD A VE CEVAPLARI

5.1. ikâyetçinin ddi ve Talebi:

ikayetçi dilekçesinde, "oyuncu.com" ibareli markasının oldu unu, uyu mazlık konusu alan adını tahsis etmek için söz konusu markasının tescilinin kesinle mesini bekledi ini, bu süreci fırsat bilen ikayet edilenin ise bu markayla birebir aynı olan oyuncu.com.tr alan adını kötü niyetli olarak tahsis ettirdi ini, ikayet edilenin "oyuncu" ibareli veya benzeri bir marka tescilinin olmadı ını, buna ra men ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adını ba ka alan adına yönlendirerek içeri inde "Projemiz yapım a amasında ileti im sanalda@hotmail.com" yazdı ını, ikayet edilen ile ilgili daha önce sonuçlandırılan buna benzer uyu mazlıklıkların da bulundu unu belirterek oyuncu.com.tr alan adının tarafına devredilmesini talep etmi tir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikayet edilen cevap dilekçesinde, uyu mazlık konusu alan adını 16.02.2024 tarihinde ilk gelen

alır kuralı ile bo tayken tescil etti ini, ikayetçinin o tarihlerde markasının olmadığı ni, uyu mazlık konusu alan adının tahsisi üzerinden 9 ay geçtikten sonra yapılan bu ba vurunun kötü niyetli oldu unu, ikayetçinin oyuncu ibareli bir markasının olmadığı ni, oyuncu.com ibareli markasının ise kısmen uyu mazlık konusu alan adıyla benzedi ini ayrıca bu markanın alan adının tahsisi üzerinden 9 ay geçtikten sonra tescil edildi ini, bu nedenle ikayetçinin kötü niyetli oldu unu belirterek ikayetçinin talebinin reddedilmesini talep etmi tir.

6. DE ERLEND RME

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

nternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçeke mesi halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

- i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması, **(benzerlik kriteri)**
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması **(yasal hak veya ba lantı kriteri)** ve
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. **(kötü niyet kriteri)**

ikâyetçi, bahsi geçen üç ko ulun birlikte gerçeke ti i iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-a uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikayet eden tarafından sunulan belgelerde ve hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu veritabanında yapılan ara tırmada, "oyuncu.com" ibareli markanın 09, 28, 35, 36, 41 ve 42. sınıflarda

24/10/2023 tarihinden itibaren korunmak üzere 30/10/2024 tarihinde; "oyuncu.net" ibareli markanın 09, 28, 35, 36, 41 ve 42. sınıflarda 24/10/2023 tarihinden itibaren korunmak üzere 16/09/2024 tarihinde ikayet eden adına tescil edildi i tespit edilmi tir. Uyu mazlık konusu alan adı ise 16/02/2024 tarihinde ikayet edilen adına tahsis edilmi tir. ikayetçiye ait markaların ayırt edici unsuru olan oyuncu ibaresi ile uyu mazlık konusu alan adı birebir aynıdır.

Her ne kadar ikayetçinin uyu mazlık konusu alan adının tahsis tarihinde kesinle mi bir markası bulunmasa da tahsis tarihinden yakla ık 4 ay önce yapılmı geçerli marka ba vurularının bulundu u izahıtan varestedir. ikayetçinin uyu mazlık konusu alan adının tahsisinden önceki bir süreçte uyu mazlık konusu alan adıyla aynı olan marka tescil ba vurularında bulunmu olması ve ihtilafı alan adının tahsisinden sonra söz konusu marka ba vurularının tescille sonuçlanmı olması ikayet edilenin ihtilafı alan adının tahsisinden önceki bir tarihte oyuncu ibaresiyle ilgili bir ticari faaliyetinin oldu u kanaatinin olu masına neden olmu tur.

Bu nedenle Yönetmelik madde 25/1-a hükmünde belirtilen artın sa landı ı kanaatine ula ılmı tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için uluslararası alanda a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası

veya hizmet markası olmamasına rağmen, alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): 4-c)

Öte yandan, alan adı uyu mazlıklarında bu art bakımından ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ihtilafı alan adını kendi adına tahsis ettiren ikâyet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olmasının hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir eilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı ibareyi taşıyan markalara sahiptir. Kural olarak, marka tescilinden sonra marka ile aynı olan i aretin kullanımı marka sahibine aittir. Söz konusu kullanım, markanın internet alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Zira internet alan adları bir tanıtıcı i aret olarak kabul edilmektedir. Ayrıca, SMK madde 7/3-d uyarınca, marka sahibi, i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantı olmaması artıyla, i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Öte yandan SMK madde 23/1 uyarınca tescilli markanın koruma süresi ba vuru tarihinden itibaren on yıl olup ba vuru sahibi marka tescil ba vurusu ile markanın tescil edildi i tarih arasında geçen sürede marka hakkına tecavüz niteli indeki eylemlere kar ı hukuki yollara ba vurma hakkına sahiptir.

Bu çerçevede ikâyetçinin, korunmaya ba layan markaları ile aynı ibareyi kapsayan alan adının

konu oldu u bu uyu mazlıkta ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulundu u kanaatine varılmı tır. Bu nedenle ispat yükünün ikayet edilene geçti i ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekti i de erlendirilmi tir.

ikayet edilen ilk gelen alır kuralı gere ince alan adıyla ilgili yasal hakkı oldu unu ileri sürmü tür.

Hakem tarafından, ikayet edilenden "oyuncu", "oyuncu.com" veya "oyuncu.com.tr" ibareleriyle ilgili yaptı ı ticari faaliyetleri ispata yarar ek bilgi ve belgeler talep edilmi se de ikayet edilen bu hususları ispata yarar herhangi bir bilgi veya belge sunmamı tır.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada, "oyuncu.com.tr" alan adının 16/02/2024 tarihinde ikayet edilen adına tahsis edildi i, bu alan adının ikayet edilene ait ws.tr alan adına yönlendirildi i ve bu alan adında "*projemiz yapım a amasında ileti im: sanalda@hotmail.com*" ekinde bir içeri in yer aldı ı görülmü tür. Ayrıca web.archive.org veritabanından yapılan ara tırmada oyuncu.com.tr alan adına ili kin olarak 19/08/2024 tarihinde bir anlık yakalama tespit edilmi tir. Söz konusu yakalamada ise uyu mazlık konusu alan adının ikayet edilene ait "domaine.com.tr" alan adına ve kraldomain instagram hesabına yönlendirildi i tespit edilmi tir. Uyu mazlık konusu alan adının ba ka alan adlarına yönlendirilmi olması ve içeri inde yalnızca ileti im bilgilerinin yer alması nedeniyle uyu mazlık konusu alan adından da ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adıyla ilgili yasal bir hak veya ba lantısı ortaya konulamamı tır.

ikayet edilenin uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, uyu mazlık konusu alan adının veya alan adına tekabül eden bir ismin iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik kullanımının veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı mın oldu u tespit edilememi tir.

Bu nedenle, uyu mazlı a konu somut olayda ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı veya ba lantısının bulunmadı ı anla ılmı olup Yönetmelik madde 25/1-b hükmünde belirtilen artın sa landı ı kanaatine ula ılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken sonuç, uyuşmazlıkta konu olan alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulların yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebliğ madde 19/1 hükmü ile; Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde ifade edilen alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

"a) ikâyet konusu AA'nın (internet alan adının), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya ki adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu AA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karlı olarak satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) ihtilaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karı kârlık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AA'sinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması." olarak belirtilmiştir. Ancak Tebliğ madde 19/2 hükmünde, sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdirine göre de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Hakem tarafından yapılan araştırmada uyuşmazlık konusu alan adının aktif olarak

kullanılmadı 1, ikayet edilene ait ws.tr alan adına yönlendirildi i ve bu alan adında "projemiz yapım a amasında ileti im: sanalda@hotmail.com" ekinde bir içeri in yer tespit edilmi tir. Ayrıca web.archive.org veritabanından yapılan ara tırmada oyuncu.com.tr alan adına ili kin olarak 19/08/2024 tarihinde bir anlık yakalama tespit edilmi tir. Söz konusu yakalamada ise uyu mazlık konusu alan adının ikayet edilene ait "domaine.com.tr" alan adına ve kraldomain instagram hesabına yönlendirildi i tespit edilmi tir.

Öte yandan hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu veritabanında yapılan ara tırmada ikayet edilenin 23 adet marka ba vurusunun bulundu u görülmü tür. ikayet edilenin bu kadar marka ba vurusunda bulunmu olması marka tescil süreciyle ilgili bilgi sahibi oldu unu göstermektedir. Buna ra men ikayet edilen uyu mazlık konusu alan adını tahsis ederken bu alan adıyla aynı olan bir markanın veya marka ba vurusunun olup olmadı na dair gerekli ara tırmayı yapmamı olması gerçekçi görünmemektedir. Bilgiye eri imin kolaylı ı ve ikayet edilenin marka tescil sürecine hakimiyeti dikkate alındı nda, ikayet edilenin ikayet edene ait marka ba vurusundan habersiz oldu unu inandırıcı bir ekinde ispat etmesi mümkün görülmemi tir. Bu sebeple ikayet edilenin ikayetçinin marka ba vurusuyla ve muhtemel markasıyla aynı olan bir alan adını tahsis ettirdi ini bildi i veya bilebilecek durumda oldu u kanaatine varılmı tir. ikayet edilenin ihtilafı alan adını tescil etmeden önce iyi niyetli olarak çevrimiçi ara tırmalar yapmaması ve ikayetçiye ait olası markanın kötüye kullanılmasını önlemek için negatif anahtar kelimeler uygulamak gibi ek önlemler almaması ikayet edilenin kasıtlı körlük olarak adlandırılan davranı içinde oldu u kanaatinin olu masına neden olmu tur. Bu durum ise kötü niyetli tescile dair bir kanaat vermi tir. Nitekim alan adını tahsis ederken bir marka ara tırması yapılmamasının (sadece beklemede olan bir ba vuruyu ortaya çıkaracak olsa bile) kötü niyetin kanıtı oldu u belirtilmi tir. (WIPO, *Kate Spade, LLC v. Darmstadter Designs Case No. D2001-1384, p.6.9.*)

Elbette, marka tescilinin alan adı tescilinden sonra yapılmı olması nedeniyle kötü niyetin gerçekleşmedi i söylenebilir ancak bazı istisnai durumlarda marka tescilinin alan adı tescilinden sonra gerçekleşmesine ra men kötü niyetin kabul edilece i belirtilmi tir. Bu istisnai durumlara, alan adı

tahsisinin bir şirket birleşmesinin duyurulmasından kısa bir süre önce veya sonra yapılması, davalının eski bir çalışan olması gibi içeriden bilgi sahibi olması, bir ürün lansmanı veya önemli bir etkinlikle bağlantılı olarak medyada dikkat çekecek bir bilginin yer alması veya şikâyetçinin bir marka başvurusu yapmasının ardından alan adı tahsisinin yapılması gibi durumlar örnek olarak verilmiştir. (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, p. 3.8.2.*) Bu kapsamda, şikâyet edilenin şikâyetçinin bir marka başvurusu yapmasından 4 ay gibi bir süre sonra bu marka başvurusuyla aynı olan uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirmesi kötü niyetli olarak değerlendirilmiştir.

Bununla beraber şikâyet edilen, ihtilafli alan adıyla alakalı yasal bir hakkını ortaya koymamış ve söz konusu alan adını tahsis ettirmede iyi niyetli olduğunu ispat edecek bir kanıt da sunamamıştır. Bu nedenle şikâyet edilenin ihtilafli alan adını kendi adına tahsis ettirmesindeki amacın, muhtemel marka sahibinin bu markayı internet alan adında kullanmasını engellemek olduğu kanaati oluşmuş ve bu durum kötü niyet kapsamında değerlendirilmiştir.

Yukarıdaki değerlendirmeler neticesinde, somut uyuşmazlıkta kötü niyet artının da gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

7. KARAR

Yukarıda açıklanan hususlar ve yapılan değerlendirmeler sonucunda, İnternet Alan Adları Yönetmeli m. 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince şikâyetçinin talebinin kabulüne ve "oyuncu.com.tr" alan adının şikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

smail DEMEZ

Hakem

(*e-imzalıdır*)