

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2025-00087

Karar Tarihi : 26.08.2025

1. Taraflar

Şikayetçi : D***** A***** T*****

Şikayet Edilen : E***** M*****

2. Alan Adı : <adisyonplus.com.tr>

3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne 24.07.2025 tarihinde yapılmıştır. Uyuşmazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebliğ'in 8. maddesi uyarınca, 24.07.2025 tarihinde Şikayet Edilen'e uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır. Şikayet Edilen, süresi içerisinde Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmamıştır.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca, 06.08.2025 tarihinde Dr. Mahmut Furkan BALABAN'ı tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 07.08.2025 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

Şikayetçi tarafından sunulan marka tescil belgesi incelendiğinde ve hakem tarafından Türk

Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan araştırma sonucunda; Şikayetçi'nin "adisyonplus" adında markasının olduğu görülmüştür. Şikayetçi'nin marka tescil belgesi dışında herhangi başka bir evrak sunmadığı görülmüştür.

Şikayet Edilen, ilgili uyuşmazlığa ilişkin Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmamıştır.

Uyuşmazlığa konu alan adı <adisyonplus.com.tr> 26.12.2024 tarihinde Şikayet Edilen adına tahsis edilmiştir. <adisyonplus.com.tr> alan adı halihazırda faaliyet göstermektedir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. Şikayetçinin İddia ve Talepleri:

Şikayetin konusunu <adisyonplus.com.tr> alan adı oluşturmaktadır.

Şikayetçi, uzun süredir ticari faaliyetlerini sürdürdüğü AdisyonPlus markasına ait olan adisyonplus.com.tr alan adının başkası tarafından belgesiz olarak kaydedildiğini, iptal edilmesini istediğini, www.adisyonplus.com adresinin kendisine ait olduğunu ve uzun süredir faaliyetinin olduğunu belirtmiştir.

5.2. Şikayet Edilenin Cevap ve Talebi:

Şikayet Edilen, ilgili uyuşmazlığı ilişkin herhangi bir cevap sunmamıştır.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde Şikayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**)
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (**yasal hak veya bağlantı kriteri**) ve
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

(kötüniyet kriteri)

Şikayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyusmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyusmazlığa konu alan adını "adisyonplus.com.tr" oluşturmaktadır. Şikayetçi'nin sunmuş olduğu marka tescil belgesi ve hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan araştırmalar sonucunda; Şikayetçi'nin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde "adisyonplus" adında 2025/041705 başvuru numaralı 42.sınıfta 21.07.2025 tescil tarihli markasının olduğu görülmüştür. Şikayetçinin söz konusu markası, uyusmazlığa konu <adisyonplus.com.tr> alan adı içerisinde yer almaktadır.

Şikayetçi'nin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul olan benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyusmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Alan adı uyusmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti şikayetçidedir. Şikayetçi kural olarak, şikayet ettiği kişinin uyusmazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak şikayet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması külfetinin olduğu gibi şikayetçi üzerinde bırakılması, bu işin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda şikayetçi açısından haksızlığa neden olabilmektedir. Bu nedenle şikayetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması halinde,

ispat külfetinin karşı tarafa geçeceği ve şikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

Uyuşmazlığa konu alan adı, Şikayetçi'ye ait "adisyonplus" markasıyla aynıdır. Marka sahibinin, markayı tescil ettirdikten sonra kullanım konusunda yasal ve meşru bir menfaati bulunmaktadır. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3-d hükmü uyarınca; marka sahibi, işareti kullanan kişinin bu işaretin kullanımına ilişkin haklı veya meşru bir bağlantısı olmaması şartıyla işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak şekilde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkı bulunmaktadır. Şikayetçi'nin markası ile aynı olan uyuşmazlığa konu alan adının Şikayet Edilen tarafından kullanılması nedeniyle Şikayet Edilen'in yasal hak veya bağlantı kriterini sağlayamayacağı konusundaki iddiasının, ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddia olduğunu göstermektedir. Söz konusu halde ispat yükü Şikayet Edilen tarafa geçmekte olup; Şikayet Edilen'in uyuşmazlığa konu alan adıyla yasal hak ve bağlantısının olduğunu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğunu dikkate alarak, Şikayet Edilen tarafından yasal hak veya bağlantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya bağlantının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (İnternet

Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Her ne kadar TRABİS'in faaliyete geçmesinden sonra "ilk gelen ilk alır" kuralı gereğince marka veya benzeri bir belge talep edilmeksizin uyuşmazlık konusu alan adının alınabildiği kabul edilmekte olsa da yukarıdaki kriterler doğrultusunda uyuşmazlık değerlendirildiğinde; somut olayda uyuşmazlığa konu <adisyonplus.com.tr> alan adının aktif olarak kullanıldığı fakat bu kullanımın ticari amaçla yapıldığı anlaşıldığından ilgili kriterler kapsamında değerlendirilemeyeceği, Şikayet Edilen'in uyuşmazlığa ilişkin herhangi bir cevap vermediği, uyuşmazlığa konu alan adı ile ilgili marka tescil belgesi, ticaret unvanı vb. herhangi bir evrak sunmadığı, yasal hak ve bağlantı kriterinin ispatına ilişkin hiçbir delil ortaya koymadığı hakem değerlendirmesinde dikkate alınmıştır.

Sonuç itibarıyla, uyuşmazlığa konu somut olayda; Şikayet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya bağlantısının mevcut olmadığı kanaatine varılarak; Şikayetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci koşulun gerçekleştiği anlaşılmaktadır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde Şikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlığa konu olan alan adının Şikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğ'in 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliği madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) Şikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan Şikayetçiye veya Şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan

miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) Şikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) Şikayet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyusmazlik konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Tebliğ'in 19. maddesi 2. fıkrasında, ilgili hükümde sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyetinin başka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığını değerlendirebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Şikayetçi tarafından yapılan başvuruda Şikayetçi, Şikayet Edilen'e herhangi bir kötü niyet isnadında bulunmamış, yalnızca belgesiz olarak Şikayet Edilen'in alan adını aldığını ifade etmiştir. Şikayetçi tarafından "adisyonplus.com" genel üst seviye alan adının sahipliği ve ne kadar süredir kullanıldığına ilişkin herhangi bir belge sunulmadığı görülmüştür. Ayrıca, Şikayet Edilen uyusmazlığa konu alan adını 26.12.2024 tarihinde tescil ettirmiş, Şikayetçi ise marka tescil başvurusunu 02.04.2025 tarihinde yapmış, 21.07.2025 tarihinde ise markası tescil edilmiştir. Dolayısıyla, Şikayet Edilen'in "adisyonplus.com.tr" alan adını, Şikayetçi'nin marka tescilinden önce aldığı görüldüğünden uyusmazlığa konu alan adını kötü niyetle tescil ettirmediği anlaşılmaktadır.

Tüm bu hususlar bir arada değerlendirildiğinde Şikayetçi'nin kötü niyet kriteri bağlamındaki ispat yükünü yerine getiremediği kanaati oluşmuştur.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/1'de sayılan şartların bir arada gerçekleşmediği kanaatine varılması nedeniyle Yönetmelik madde 27 uyarınca Şikayetçi'nin talebinin REDDİNE karar verilmiştir.

Dr. Mahmut Furkan BALABAN

Hakem

(e-imzalıdır)

