

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2025-00089

Karar Tarihi : 20.08.2025

1.Taraflar

Şikâyetçi : L*** C*** K*** S*** Ve T*** L*** Ş***

Temsilcisi : A**** D***

Şikâyet Edilen : F*** Ş***

2. Alan Adları : <parfum.com.tr>; <parfum.tr>

3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 25.07.2025 tarihinde yapılmıştır. Merkez, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("**Tebliğ**") 8. maddesi uyarınca 26.07.2025 tarihinde şikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapmıştır. Şikâyet edilen uyuşmazlık başvurusuna cevap vermemiştir.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebliğ'in 11. Maddesi uyarınca, 06.08.2025 tarihinde Sena Kontoğlu Taştan'ı tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("**Yönetmelik**") Madde 26/(2) uyarınca 06.08.2025 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

Hakem, 06.08.2025 tarihinde şikâyet edilenden, uyuşmazlığa konu alan adlarına ilişkin yasal

hak veya bağlantı gösteren ek bilgi talebinde bulunmuştur. Şikayet edilen bu talebe cevap vermemiştir.

4. Olaylar

Şikâyetçi, "L*** C*** K*** S*** Ve T*** L*** Ş*** " unvanı ile parfüm üretimi ve satışı alanında faaliyet göstermektedir.

Uyşmazlığa konu alan adlarından <parfum.com.tr> 02.04.2010 tarihinde; <parfum.tr>, 27.08.2024 tarihinde şikâyetçi adına tahsis edilmiştir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. Şikâyetçinin İddia ve Talepleri

Şikâyetin konusunu <parfum.com.tr>; <parfum.tr> alan adları oluşturmaktadır.

Şikayetçi taraf başvurusunda:

- Uyşmazlığa konu alan adlarının ana faaliyet alanları olan parfüm üretim ve satışı ile aynı olduğunu;
- Tescilli markalarının tamamının “parfüm, parfümeri, koku giderici, deodorant” gibi ürünlerin üretim ve satışını kapsayan 03 / 05 / 21 / 35 nolu marka sınıflarında tescilli olduğunu;
- Uyşmazlığa konu alan adlarıyla benzer <parfüm.com.tr> alan adının kendileri adına tahsis ettirildiğini;
- Şikayet edilenin uyşmazlığa konu alan adlarıyla aynı olan markasının tescil süresinin sona erdiğini ve yenilemediğini, sonuç olarak da halihazırda ilgili bir hak veya bağlantısının olmadığını;
- Şikayetçinin birçok marka başvurusunun bulunmasına rağmen tescilli markasının olmadığını ve bu durumu belgeli alan adı tahsisi yaptırmak için kullandığını;
- Tahsis ettirilen alan adlarının aktif olarak kullanılmadığını, depolama için tahsis ettirildiğini ileri sürmüştür.

Şikayetçi, alan adlarının kendisine devrini talep etmiştir.

5.2. Şikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

Şikayet edilen başvuruya cevap vermemiştir.

6. Değerlendirme ve Sonuç

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde şikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- i) Uyusmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

Şikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.1. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyusmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir. Bu kapsamda yalnızca tescilli marka sahiplerinin değil, ticarete kullanılan diğer tanıtıcı işaret sahiplerinin de uyusmazlık çözüm hizmet sağlayıcıları aracılığıyla talepte bulunabilmeleri mümkün kılınmıştır.

Somut olayda şikâyetçi, gösterdikleri faaliyet alanını ileri sürerek benzerlik iddiasında bulunmuştur. Bu durum, alan adı alternatif uyusmazlık çözüm süreçleri ile Yönetmelik'te yer alan ticarete ayırt edici işaret benzerliği şartını sağlamamaktadır. Zira benzerlikte belirleyici olan faaliyet alanı değil, tanıtıcı işarettir.

Sonuç olarak şikâyetçinin Yönetmeliğin ilgili hükmü uyarınca, sahip olduğu veya ticarete kullandığı uyusmazlık konusu <parfum.com.tr> ve <parfum.tr> alan adlarıyla benzer veya aynı herhangi bir marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti bulunmadığından şikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilecek ilk koşul olan benzerlik kriterinin sağlanmadığı kanaatine varılmıştır.

Şikâyetçi, Yönetmelik kapsamındaki ilk şartı yerine getirdiğini kanıtlamadığı için, diğer

kriterler incelenmeksizin uyusmazlığa konu alan adlarının devri talebi reddedilmiştir.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda şikâyetçinin talebinin reddine karar verilmiştir.

Sena KONTOĞLU TAŞTAN

Hakem

(e-imzalıdır)

