

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2025-00095

Karar Tarihi : 25.08.2025

TRABİS Ticket No : 21000005081875

1. Taraflar

Şikayetçi : G**** E****

Şikayet Edilen : K**** M****

2. Alan Adı : <gulcinergul.com.tr>

3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 17.08.2025 tarihinde yapılmıştır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliğ") 8. maddesi uyarınca 19.08.2025 tarihinde Şikayet Edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır.

Şikayet Edilen başvuruya 20.08.2025 tarihinde cevap vermiştir.

Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca Hüseyin ÖZMEN'i 20.08.2025 tarihinde hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca 21.08.2025 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

Şikayetin konusunu <gulcinergul.com.tr> alan adı oluşturmaktadır. Şikayete konu alan adının 12.02.2023 tarihinde tahsis edildiği ve başka bir siteye yönlendirildiği görülmüştür.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. Şikayetçinin İddia ve Talepleri

Şikayetçi başvuru dilekçesinde kendisinin sanatçı olduğunu, yıllardır adına olan websitesinin

eski fanatik bir hayranı tarafından sabote edilmek için alındığını ve devri için fahiş bedel talep edildiğini iddia ve beyan ederek uyşmazlığa konu alan adının DEVRİNİ talep etmiştir.

5.2. Şikayet Edilenin Cevap ve Talebi

Şikayet Edilen cevap dilekçesinde özetle uyşmazlık konusu alan adını yasal yollarla mevzuata uygun olarak tescil ettirdiğini,

Dijital yatırımlar ve alan adı ticareti ile uğraştığını, bunu yasal ve meşru bir faaliyet olduğunu, Şikayetçiye sunulan 100.000 TL'lik teklifin arz-talep dengesi dikkate alındığında fahiş fiyat olarak nitelendirilmesinin öznel ve yanıltıcı olduğunu,

Şikayetçi ile sosyal medya üzerinde bir takım paylaşımlar yaşandığını, Şikayetçinin takipçilerine ismini açık şekilde vererek kendisini hedef haline getirdiğini, kamuoyu önünde itibarının zedelendiğini, kişilik haklarının ihlal edildiğini, uyşmazlık başvurusunun kişisel husumet temelli olduğunu, objektif hak bir hak iddiasından ziyade duygusal hesaplaşma olduğunu,

Uyşmazlık konusu alan adının başka siteye yönlendirilmesinin test amaçlı, geçici bir düzenleme olduğunu, herhangi bir kötü niyet ya da ticari faaliyet taşımadığını, aktif bir kullanım olmadığını,

İddia ve beyan ederek uyşmazlığın reddini talep etmiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde şikayetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilmektedir:

i) Uyşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

(kötü niyet kriteri).

Şikayetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu alan adının Şikayetçinin adı-soyadı formatından oluşması ve Şikayetçinin bu isimle tanınan bir sanatçı olması dikkate alındığında Şikayetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Alan adı uyuşmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti şikayetçidedir. Şikayetçi kural olarak, şikayet ettiği kişinin uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde şikayet edilenin bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak şikayet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması külfetinin olduğu gibi şikayetçi üzerinde bırakılması, bu işin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda şikayetçi açısından haksızlığa neden olabilmektedir. Bu nedenle şikayetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması halinde, ispat külfetinin karşı tarafa geçeceği ve şikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına “Generic Top Level Domain (gTLDs)” ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğunu dikkate alarak, Şikayet Edilen tarafından yasal hak veya bağlantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn

Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya bağlantının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında şikayetçi, şikayet edilenin alan adı ile ilgili olarak meşru hak ve menfaatinin bulunmadığını iddia ettiğinde, şikayet edilenin bu iddiayı çürüten somut kanıtlarla ortaya çıkması gerekmektedir. Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında şikayet edilenin bu tür kanıtlarla öne çıkmamasının, şikayetçinin bu konudaki iddialarının doğruluğunu kabul etmekle eşdeğer olduğu kabul edilmiştir. (Do The Hustle, LLC v. Tropic Web WIPO Case No. D2000-062).

Şikayetçinin tanınmış bir sanatçı olduğu ve uyuşmazlık konusu alan adının kendi adı-soyadından oluşması karşısında Şikayet Edilenin yasal hak ve bağlantı kriterini sağlamadığı iddiasının ilk bakışta haklı görünen bir iddia olduğu varsayılarak ispat yükü Şikayet Edilen tarafa geçmekte olup; Şikayet Edilen'in uyuşmazlığa konu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olduğunu ortaya koyması gerekmektedir. Şikayet Edilen cevap dilekçesinde uyuşmazlık konusu alan adını mevzuata uygun şekilde tescil ettirdiğini, dijital yatırımlar ve alan adı ticareti yaptığını beyan etmiştir. Ancak uyuşmazlık konusu alan adını tahsisinde doğrudan yasal bir hak veya bağlantısının olduğuna dair net ve somut delil sunmamıştır.

Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci koşul açısından alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığı kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde Şikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlığa konu olan alan adının Şikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğ'in 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliği madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) Şikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan Şikayetçiye veya Şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) Şikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) Şikayet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Ancak Tebliğ'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti

takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Uyusmazlık konusu alan adının karar yazım sürecinde ilk başta Şikayet Edilen adına bir siteye yönlendirilmiş olduğu, karar tarihi itibari ile de aktif bir sayfaya gitmediği görülmüştür. Tarafların sunmuş olduğu dilekçeler ve ekleri incelendiğinde uyusmazlık konusu alan adının daha önce Şikayetçi taraf tarafından kullanıldığı, yenileme sürecinde boşa düşerek Şikayet Edilen tarafından tahsis edildiği, tarafların arasında kişisel husumet olduğu, uyusmazlık konusu alan adının Şikayetçiye devri için tahsis masraflarını aşacak seviyede bir de bir fiyat istendiği, Şikayetçinin adını içeren alan adının tanınırlığı karşısında bu kullanımın haksız yere engellendiği görülmüştür.

Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen üçüncü koşul uyusmazlığa konu olan alan adının Şikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımı şartının gerçekleştiği kaanatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda; şikayet başvurusu hakkında, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince Şikayetçinin talebinin KABULÜNE ve uyusmazlığa konu alan adı <gulcinergul.com.tr> Şikayetçiye DEVRİNE karar verilmiştir. 25.08.2025

Hüseyin ÖZMEN

Hakem