

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2025-00102

Karar Tarihi : 23/09/2025

TRABİS Ticket No : 21000005195080

1. TARAFLAR

Şikayetçi : ***

Temsilcisi : ***

Şikayet Edilen : ***

2. ŞİKAYETE KONU ALAN ADI : <etten.com.tr>

3. USUL

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne 08/09/2025 tarihinde yapılmıştır. Uyuşmazlık Çözüm Merkezi tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("**Tebliğ**") 8. maddesi uyarınca 09/09/2025 tarihinde şikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır. Şikayet edilen süresi içinde cevabını sunmamıştır.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca, 22/09/2025 tarihinde İsmail Demez'i tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 22/09/2025 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

4. OLAYLAR

Şikâyetin konusunu "etten.com.tr" alan adı oluşturmaktadır.

Şikayet edilen, uyuşmazlık konusu alan adını 15/10/2023 tarihinde tahsis ettirmiş olup karar

tarihinde uyuşmazlık konusu alan adının pasif durumda olduğu ve *"bu web sayfası turkticaret.net tarafından park edildi."* şeklindeki ibareyi içerdiği görülmüştür.

Hakem tarafından yapılan araştırmada ticaret unvanı *"***etten Ambalaj"* olan şikayetçi şirketin 20/04/2018 tarihinde kurulduğu ve söz konusu tarihten bu yana aktif olarak ticari faaliyette bulunduğu anlaşılmıştır.

Türk Patent ve Marka Kurumu'nun veritabanında yapılan araştırmada, "etten" ibareli markanın 29, 31, 35, ve 44. sınıflarda 22/06/2023 tarihinden itibaren korunmak üzere 07/12/2023 tarihinde şikayet eden şirket adına tescil edildiği tespit edilmiştir.

5. TARAFLARIN İDDİA VE CEVAPLARI

5.1. Şikâyetçinin İddia ve Talebi:

Şikayet eden temsilcisi dilekçesinde; uyuşmazlık konusu alan adının, şikayetçi şirkete ait olan 'ETTEN' markasıyla birebir örtüştüğünü, söz konusu alan adının üçüncü kişilerce tahsis ettirilmesinin şikayetçinin marka haklarını kullanmasını engellediğini, kamuoyunda yanıltıcı bir izlenim oluştuğunu ve şikayetçinin markasının ticari değerinin zedelenme riskinin bulunduğunu, şikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adıyla veya 'ETTEN' markasıyla herhangi bir yasal hakka, ticari faaliyete, marka tesciline ya da kurumsal bağlantıya sahip olmadığını, yalnızca kötü niyetli şekilde şikayetçinin marka kullanımını engellemek ve ticari girişimini sekteye uğratmak amacıyla tahsis ettirdiğini ve kötü niyetli olduğunu belirterek uyuşmazlık konusu alan adının şikayetçiye devredilmesini talep etmiştir.

5.2. Şikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

Şikayet edilen süresi içinde cevabını sunmamıştır.

6. DEĞERLENDİRME

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde şikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması, **(benzerlik kriteri)**
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması **(yasal hak veya bağlantı kriteri)** ve
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. **(kötü niyet kriteri)**

Şikâyetçi, bahsi geçen üç koşulun birlikte gerçekleştiği iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-a uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Yukarıda belirtildiği üzere, şikâyetçi "etten" ibareli markaya sahiptir. Şikâyetçinin sahip olduğu marka, uyuşmazlık konusu alan adıyla birebir aynıdır.

Bu nedenle Yönetmelik madde 25/1-a hükmünde belirtilen şartın sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Yasal hak veya bağlantının varlığının tespit edilebilmesi için uluslararası alanda aşağıdaki

kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen, alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): 4-c)

Öte yandan, alan adı uyuşmazlıklarında bu şart bakımından ispat külfeti şikâyetçidedir. Şikâyetçi kural olarak, ihtilafli alan adını kendi adına tahsis ettiren şikâyet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak şikâyet edilenin içinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması külfetinin olduğu gibi şikâyetçi üzerinde bırakılması, bu işin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda şikâyetçi açısından haksızlığa neden olabilmektedir. Bu nedenle şikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması hâlinde, ispat külfetinin karşı tarafa geçeceği ve şikâyet edilenin kendisi açısından içinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

Şikâyetçi, uyuşmazlığa konu alan adı ile aynı ibareyi taşıyan markaya sahiptir. Kural olarak, marka tescilinden sonra marka ile aynı olan işaretin kullanımı marka sahibine aittir. Söz konusu kullanım, markanın internet alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Zira internet alan adları bir tanıtıcı işaret olarak kabul edilmektedir. Ayrıca, SMK madde 7/3-d uyarınca, marka sahibi, işaretin kullanımına ilişkin haklı veya meşru bağlantı olmaması şartıyla, işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. **Öte yandan SMK madde 23/1 uyarınca tescilli markanın koruma süresi başvuru**

tarihinden itibaren on yıl olup başvuru sahibi marka tescil başvurusu ile markanın tescil edildiği tarih arasında geçen sürede marka hakkına tecavüz niteliğindeki eylemlere karşı hukuki yollara başvurma hakkına sahiptir.

Bu çerçevede şikâyetçinin, korunmaya başlayan markası ile aynı ibareyi kapsayan alan adının konu olduğu bu uyuşmazlıkta ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulunduğu kanaatine varılmıştır. Bu nedenle ispat yükünün şikâyet edilene geçtiği ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olduğunu ortaya koyması gerektiği değerlendirilmiştir.

Şikâyet edilen ise herhangi bir cevap sunmadığı için şikâyetçinin ilk bakışta haklı görünen iddiasını çürütememiş ve uyuşmazlık konusu alan adıyla olan yasal bağlantısını ispat edememiştir.

Öte yandan uyuşmazlık konusu alan adının karar tarihinde pasif durumda olması nedeniyle hakem tarafından şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını meşru ve adil bir şekilde kullandığı da tespit edilememiştir.

Bu nedenle, uyuşmazlığa konu somut olayda şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı veya bağlantısının bulunmadığı kanaatine varılmış olup Yönetmelik madde 25/1-b hükmünde belirtilen şartın sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde şikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son şart, uyuşmazlığa konu olan alan adının şikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebliğ madde 19/1 hükmü ile; Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde ifade edilen alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

"a) Şikâyet konusu İAA'nın (internet alan adının), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması, Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması." olarak belirtilmiştir. Ancak Tebliğ madde 19/2 hükmünde, sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Şikayet edilen, uyuşmazlık konusu alan adını 15/10/2023 tarihinde tahsis ettirmiş olup karar tarihinde uyuşmazlık konusu alan adının pasif durumda olduğu ve "bu web sayfası turkticaret.net tarafından park edildi." şeklindeki ibareyi içerdiği görülmüş, Hakem tarafından çevrimiçi yapılan araştırmada şikayet edilenin "etten" ibaresiyle ilgili herhangi bir ticari faaliyetine rastlanmamıştır.

Türk Patent ve Marka Kurumu'nun veritabanında yapılan araştırmada, "etten" ibareli markanın 29, 31, 35, ve 44. sınıflarda 22/06/2023 tarihinden itibaren korunmak üzere 07/12/2023 tarihinde şikayet eden şirket adına tescil edildiği tespit edilmiştir.

Şikayet edilen, şikayetçinin "etten" markası için tescil başvurusunda bulunduğu tarihten yaklaşık 4 ay sonra, henüz marka tescil edilmeden, uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmiştir.

Şikayet edilen söz konusu marka henüz tescil edilmemiş olsa dahi mevcut marka başvurularını incelemesi gerekirken gerekli araştırmayı yapmaksızın veya bu hususu bilerek söz konusu marka ile birebir aynı olan "etten.com.tr" alan adını kendi adına tahsis ettirmiştir. Şikayet edilenin ihtilafli alan adını tescil etmeden önce iyi niyetli olarak çevrimiçi araştırmalar yapmaması ve şikayetçiye ait olası markanın kötüye kullanılmasını önlemek için negatif anahtar kelimeler uygulamak gibi ek önlemler almaması şikayet edilenin kasıtlı körlük olarak adlandırılan davranış içinde olduğu kanaatinin oluşmasına neden olmuştur. Bu durum ise kötü niyetli tescile dair bir kanaat vermiştir. Nitekim alan adını tahsis ederken bir marka araştırması yapılmamasının (sadece beklemede olan bir başvuruyu ortaya çıkaracak olsa bile) kötü niyetin kanıtı olduğu belirtilmiştir. (WIPO, *Kate Spade, LLC v. Darmstadter Designs Case No. D2001-1384*, p.6.9.)

Elbette, alan adı tahsisinin marka tescilinden önce yapılmış olması durumunda kötü niyetin gerçekleşmediği kabul edilir. (WIPO *Jurisprudential Overview 3.0*, p. 3.8.1.) Ancak bazı istisnai durumlarda marka tescilinin alan adı tescilinden sonra gerçekleşmesine rağmen kötü niyetin kabul edileceği belirtilmiştir. Bu istisnai durumlara, alan adı tahsisinin bir şirket birleşmesinin duyurulmasından kısa bir süre önce veya sonra yapılması, davalının eski bir çalışan olması gibi içeriden bilgi sahibi olması, bir ürün lansmanı veya önemli bir etkinlikte bağlantılı olarak medyada dikkat çekecek bir bilginin yer alması veya **şikayetçinin bir marka başvurusu yapmasının ardından alan adı tahsisinin yapılması** gibi durumlar örnek olarak verilmiştir. (WIPO *Jurisprudential Overview 3.0*, p. 3.8.2.) Somut olayda da şikayetçinin bir marka başvurusu yapmasının ardından alan adı tahsisinin yapılması durumu söz konusu olduğundan şikayet edilenin kötü niyetli tahsiste bulunduğu değerlendirilmiştir.

Bununla beraber şikayet edilen, ihtilafli alan adıyla alakalı yasal bir hakkını ortaya koyamamış ve söz konusu alan adını tahsis ettirmede iyi niyetli olduğunu ispat edecek bir kanıt da sunamamıştır. Ayrıca alan adı tahsisinin üzerinden yaklaşık 2 yıl geçmesine rağmen alan adında "bu web sayfası *turkticaret.net tarafından park edildi.*" şeklinde bir ibare yer almakta olup şikayet edilen alan adını pasif

olarak elinde tutmaktadır. Bu nedenle şikayet edilenin ihtilaflı alan adını kendi adına tahsis ettirmesindeki amacın, muhtemel marka sahibinin bu markayı internet alan adında kullanmasını engellemek olduğu kanaati oluşmuş ve bu durum kötü niyet kapsamında değerlendirilmiştir.

Yukarıda yapılan değerlendirme sonucunda Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde aranan şartın da sağlandığı sonucuna varılmıştır.

7. KARAR

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan değerlendirmeler neticesinde, İnternet Alan Adları Yönetmeliği m. 25/1 hükmünde sayılan 3 şartın bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince şikâyetçi temsilcisinin talebinin kabulüne ve "etten.com.tr" alan adının şikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

İsmail DEMEZ
Hakem
(e-imzalıdır)