

HAKEM KARARI

Başvuru No. : UCM-2025-00109

Karar Tarihi : 30.09.2025

1. Taraflar

Şikâyetçi : ***

Şikâyet Edilen : ***

2. Alan Adı : <alg.com.tr>

3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine ("Merkez") 16.09.2025 tarihinde yapılmıştır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliğ") 8. maddesi uyarınca 17.09.2025 tarihinde şikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmıştır. Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca Doç. Dr. Merve Ayşegül KULULAR'ı tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca 22.09.2025 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

Şikayetçi *** Anonim Şirketi binek araç ve ağır vasıta araç pazarında yedek parça sektöründe faaliyet göstermektedir. Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 19/03/2008 tarihinde

06/12/20/22 numaralı Nice sınıflarında tescil edilmiş, 19/03/2018 tarihinden itibaren on yıl süreyle yenilenmiş "ALG" ibareli markası mevcuttur.

Uyuşmazlığa konu alan adı <alg.com.tr> 14.09.2022 tarihinde şikâyet edilen adına tahsis edilmiştir. Söz konusu alan adına ilişkin internet sitesinde karar tarihinde, yapay zeka destekli fatura ayrıştırıcısı (AI-Powered Invoice Parser) anlamında İngilizce olarak sair açıklama yazıları bulunduğu tespit edilmiştir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. Şikâyetçinin İddia ve Talepleri

Şikâyetin konusunu <alg.com.tr> alan adı oluşturmaktadır.

Şikâyetçi *** Anonim Şirketi'nin vekili başvuruya ilişkin sunduğu bilgi ve belgelerde özetle;

Şikâyetçinin 1993 yılında İstanbul Aksaray'da temelleri atılan, binek araç ve ağır vasıta araç pazarında yedek parça grubunda önemli markaların bayiliğini ve ithalatını yapan ve nihayetinde kendi markasını oluşturarak yedek parça sektöründe hizmet veren bir firma olduğunu, şirketin, Türk Patent ve Marka Kurumunda 2008 15902 tescil numarası ile kayıtlı olan ALG markasının 2008 yılından beri sahibi olduğunu ve bu markayı faal olarak kullanmakta olduğunu; ancak şikâyet dışı olan ***. Ltd. Şti.'nin müvekkile ait <alg.com.tr> alan adının takibini gereği gibi yapmaması, uzun bir süre başvuru kayıtlarında bekleme halinde kalması ve sonrasında da şikâyet edilen tarafından alınması nedeniyle müvekkilin kendi markası olan ALG ile birebir aynı olan alan adını kullanamaz hale geldiğini, müvekkilin tescilli markası olan Türk Patent ve Marka Kurumunda 2008 15902 tescil numarası ile kayıtlı olan ALG markasına yönelik tecavüz olduğunu, uyuşmazlık konusu alan adının şikâyet edilen tarafından haksız ve hukuka aykırı şekilde tahsis edilmiş olduğunu, ilgili durumun marka hakkına tecavüz oluşturduğunu ileri sürmüştür.

Bu kapsamda şikâyetçi vekili, alan adının şikâyetçiye devrini talep etmektedir.

5.2. Şikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

Şikâyet edilen cevabında özetle; şikâyetçinin 2008 yılından beri tescilli olan "ALG" markası

ile uyusmazlik konusu <alg.com.tr> alan adının harf dizilimi açısından benzer veya aynı olduğu hususunu kabul etmekle birlikte, bu benzerliğin tek başına alan adının devri için yeterli olmadığını, şikâyetçinin, otomotiv yedek parça grubunda faaliyet gösteren köklü bir firma olduğunu, şikayet edilenin ise uyusmazlik konusu alan adını planladığı kullanım alanının, tamamen farklı bir sektör olan yazılım girişimi olduğunu, ticari alanların farklılığı nedeniyle tüketiciler arasında herhangi bir karışıklık oluşması ihtimali bulunmadığını, alan adını 3 yıl önce satın aldığını, alan adını iyi niyetle, bir yazılım girişimi (software venture) oluşturmak amacıyla edindiğini, alg.com.tr alan adını, "ALG" markası altında geliştirilecek bir yazılım girişiminin kimliği olarak kullanmayı planlıyor olduğunu, uyusmazlik konusu alan adını bu amaçla satın aldığını ve henüz halka açık ticari kullanıma sunulmamış olsa da, alan adını kendi iç iş süreçleri için aktif olarak kullanmakta olduğunu, şikâyetçinin otomotiv yedek parça sektöründe faaliyet gösterirken, şikayet edilenin planladığı faaliyet alanının tamamen yazılım ve teknoloji Sektörü olduğunu, bu iki sektör arasında faaliyet alanı açısından hiçbir çakışma bulunmadığını, şikayet edilenin yazılım girişimi için alan adını tahsis etme niyetinin ve dahili kullanımlarının meşru bir bağlantı oluşturduğunu, alan adını, şikâyetçiye veya rakibine belgelenmiş maliyetleri aşan bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirmediğini, amacının, kendi yazılım markasını oluşturmak olduğunu, alan adını ticari kazanç amacıyla tahsis etmediğini, markanın kullanımını engelleme amacı bulunmadığını, şikâyetçinin markasını alan adında kullanmasını engellemek gibi bir kötü niyetinin bulunmadığını, halka açık ticari etki yaratacak biçimde bir kullanımın da henüz söz konusu olmadığını, rakiplere zarar verme amacı bulunmadığını, farklı sektörlerde faaliyet gösterilecek olması nedeniyle, ticari rakiplerin işlerine zarar vermek gibi bir amacı bulunmadığını, alan adının henüz halka açık ticari kullanıma açılmaması ve dahili iş süreçleri için kullanılmasının, şikâyetçinin markasıyla karışıklık meydana getirerek internet kullanıcılarını yanıltma amacı taşımadığını gösterdiğini, alan adını halka açık kullanmıyor olsa da, iç iş süreçlerinde kullanması ve bir yazılım girişimi için aktif bir planının olması nedeniyle alan adını kötü niyetle "pasif olarak elde tuttuğu" iddialarının doğru olmadığını ifade etmiştir.

Şikayet edilen, alan adının devredilmesi talebinin reddini talep etmektedir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25/1 hükmü uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi hâlinde şikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

Şikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1- (a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlığa konu alan adını <alg.com.tr> oluşturmaktadır. Karar tarihinde Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT)'in marka sorgulama sisteminde marka sahibinin, TÜRKPATENT nezdinde 19/03/2008 tarihinde 06/12/20/22 numaralı Nice sınıflarında tescil edilmiş, 19/03/2018 tarihinden itibaren on yıl süreyle yenilenmiş "ALG" ibareli markasının bulunduğu görülmüştür. Bu bağlamda şikâyetçinin "ALG" markası uyuşmazlığa konu alan adı <alg.com.tr> içerisinde aynen geçmektedir.

Bu nedenle şikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaati oluşmuştur.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri ya da

tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Şikâyetçi, uyuşmazlığa konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve meşru bir menfaati olduğunun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; işareti kullanan kişinin işaretin kullanımına ilişkin haklı veya meşru bağlantısı olmaması şartıyla, işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda şikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya bağlantısı olduğunun kabulü gerekir. Bu durum karşısında, şikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir başkası tarafından kullanımının yasal hak veya bağlantı kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğu sonucuna varılmıştır. Bu hâlde ispat yükü şikâyet edilene geçecek ve şikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğunu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyuşmazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğuna dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle şikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen yasal hak ve bağlantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, şikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya bağlantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya bağlantı varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri

yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Öte yandan bahse konu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp şikâyet edilenin alan adına ilişkin yasal hak ve bağlantısının bulunup bulunmadığı konusunda diğer veriler de değerlendirilebilecektir.

Somut olayda, şikâyet edilen, alan adını lan adını 3 yıl önce satın aldığını, alan adını iyi niyetle, bir yazılım girişimi (software venture) oluşturmak amacıyla edindiğini, alg.com.tr alan adını, "ALG" markası altında geliştirilecek bir yazılım girişiminin kimliği olarak kullanmayı planlıyor olduğunu, uyuşmazlık konusu alan adını bu amaçla satın aldığını ve henüz halka açık ticari kullanıma sunulmamış olsa da, alan adını kendi iç iş süreçleri için aktif olarak kullanmakta olduğunu ileri sürmüştür. Şikâyet edilen, bu iddiasını destekleyen herhangi bir bilgi veya belge sunmamıştır. Yanı sıra, sitede yer alan yayınların "Akıllı otomasyonla muhasebe iş akışınızı dönüştürün" anlamında İngilizce "Transform your accounting workflow with intelligent automation", yapay zeka destekli fatura ayrıştırıcısı (AI-Powered Invoice Parser) gibi yazılardan oluştuğu tespit edilmiştir. Ücretsiz dene "Try It Free" sekmesine basıldığında ise tekrar aynı ana sayfanın açıldığı, bu sekmenin aktif kullanımda olmadığı, dolayısıyla web sitesinin de kullanıma hazır olmayıp basit düzeyde tasarlanmış bir aşamada olduğu kanaati oluşmuştur. Ayrıca Wayback Machine üzerinden uyuşmazlık konusu alan adına dair yapılan araştırmada uyuşmazlık konusu alan adının şikâyet edilen tarafından tahsis edildiği tarihten itibaren iddiasında belirttiği üzere kendi iç iş süreçleri için aktif olarak kullanmakta olduğuna dair de herhangi bir ekran görüntüsü bulunmadığı tespit edilmiştir. Bu bağlamda, şikâyet edilen tarafından iyi niyetli bir şekilde mal veya hizmet sunumuna yönelik bir kullanımın olduğu kanaatine ulaşılamamıştır. Öte yandan "ALG" ibaresinin, uyuşmazlık konusu alan adının tahsisinden çok önce marka olarak tescil edildiği, uzun yıllar boyunca kullanıldığı, şikâyet edilenin uyuşmazlık başvurusuna sunduğu cevabında "şikâyetçinin,

otomotiv yedek parça grubunda faaliyet gösteren köklü bir firma" olduğunu ve "şikâyetçinin 2008 yılından beri tescilli olan "ALG" markası ile <alg.com.tr> alan adının harf dizilimi açısından benzer veya aynı olduğu hususunu kabul ettiğine ilişkin ifadeleri ile ALG ibaresinin tesadüfen seçilemeyecek derecede özgün olduğu dikkate alındığında, şikâyet edilenin, alan adıyla benzer bir markası olmadığı halde bu isimle bilinir olduğu da söylenemez. Bu durum, şikâyetçinin, şikâyet edilenin uyuşmazlığa konu alan adına ilişkin herhangi bir yasal hakkı ya da bağlantısı bulunmadığı yönündeki haklı görülen iddiasını çürütemediğini ortaya koymaktadır.

Sonuç itibarıyla, somut olayda şikâyet edilenin, uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesi için yasal bir hakkının veya bağlantısının bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeliğin 25/1, (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde şikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlığa konu alan adının şikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğ'in 19. maddesinde, kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Buna göre aşağıda sayılan durumlar alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması niteliğindedir:

i) Şikâyet konusu internet alan adının; ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) Şikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) Şikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine

zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Ayrıca, Tebliğ'in 19. maddesinin 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında, hakem veya hakem heyetinin başka durumları da internet alan adının kötü niyetle tahsis edildiği veya kullanıldığı şeklinde değerlendirebileceği açıkça belirtilmiştir. Bu durumda, Tebliğ'in 19. maddesinin 2. fıkrası kapsamında kötü niyetin varlığına ilişkin diğer durumların incelenmesi gereklidir.

Somut olayda, şikâyetçi vekili kötü niyet kriteri bağlamında işareti kullanan kişinin, işaretin kullanımına ilişkin hakkı veya meşru bağlantısı olmaması şartıyla işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı, yönlendirici kod, anahtar sözcük ya da benzeri biçimlerde kullanılmasının, marka sahibinin izni olmaksızın, markayı 7 nci maddede belirtilen biçimlerde kullanmanın ve marka sahibinin izni olmaksızın, markayı veya ayırt edilemeyecek kadar benzerini kullanmak suretiyle markayı taklit etmenin somut olayda şikâyetçinin tescilli markası olan Türk Patent ve Marka Kurumunda 2008 15902 tescil numarası ile kayıtlı olan ALG markasına yönelik tecavüz oluşturduğunu, <alg.com.tr> alan adının haksız olarak şikâyet edilen tarafından alınması nedeniyle şikâyetçinin kendi markası olan "ALG" ile birebir aynı olan alan adını kullanamaz hale geldiğini ileri sürmüştür. Bu iddialar bakımından uyuşmazlığa konu olan maddi vakıaların yakından incelenmesi ve özellikle marka tescil ve uzatma tarihleri, markanın bilinirliği ile alan adı tahsis tarihinin üzerinde durulması gerektiği değerlendirilmiştir.

Somut olayda, şikâyet edilen, "şikâyetçinin, otomotiv yedek parça grubunda faaliyet gösteren köklü bir firma" olduğunu ve "şikâyetçinin 2008 yılından beri tescilli olan "ALG" markası ile <alg.com.tr> alan adının harf dizilimi açısından benzer veya aynı olduğu hususunu kabul ettiğini ifade

etmiştir. Alan adını halka açık kullanmadığını, iç iş süreçlerinde kullanması ve bir yazılım girişimi için aktif bir planının olmasının alan adını kötü niyetle "pasif olarak elde tuttuğu" iddialarını da çürüttüğünü, şikayet edilenlerin cevap vermemesi veya meşru bir faaliyet sunamamasının kötü niyet olarak değerlendirilebileceğini; ancak bu cevabı sunarak ve gelecekteki kullanım amacına ilişkin bilgi vererek iyi niyetini ortaya koyduğunu iddia etmiştir. Bununla birlikte iç iş süreçlerinde kullandığını ispata dair yahut 3 yıl önce tahsis etmiş olduğunu belirttiği alan adının yazılım girişimi için olan aktif bir planına dair herhangi bir delil sunmamıştır. Şikayet edilen, planladığı yazılım girişiminin şikâyetçinin otomotiv yedek parça sektörü ile tamamen farklı olduğunu, farklı sektörlerde faaliyet gösterilecek olması nedeniyle, ticari rakiplerin işlerine zarar vermek gibi bir amacı olmadığını ifade etmiştir.

Bu kapsamda yapılacak incelemede, internet alan adlarının sadece bir kişiye tahsis edilebileceği; bu bağlamda marka sahibinin izni olmaksızın, markayı veya ayırt edilemeyecek kadar benzerini kullanmak suretiyle markayı taklit etmenin somut olayda şikayetçinin tescilli markası olan Türk Patent ve Marka Kurumunda 2008 15902 tescil numarası ile kayıtlı olan ALG markasına yönelik tecavüz oluşturduğuna dair iddialara cevap oluşturmadığı, bununla birlikte şikâyet edilenin kötü niyetli olduğu sonucuna varılabilmesi için, tahsis sırasında şikâyet edilenin, ihtilaflı alan adında yer alan ibare üzerinde başka bir kişinin marka hakkı sahibi olup olmadığını bilecek veya bilebilecek bir konumda bulunduğu ortaya konulması gerektiği kanaati oluşmuştur.

Somut uyuşmazlıkta Sınai Mülkiyet Kanunu'nun yukarıda belirtilen hükümleri kapsamında marka, koruma süresinin sona erdiği tarihten itibaren 6 aylık süre içerisinde usulüne uygun ve hukuken geçerli şekilde yenilenmiştir. Uyuşmazlık konusu alan adının tahsis edildiği tarihte marka sahibinin hukuken korunan bir markasının mevcut olduğu anlaşılmıştır.

Ayrıca şikayet edilenin "ALG" ibaresiyle uyumlu olan herhangi bir faaliyetini ikna edici surette ortaya koyamadığı, şikayet edenin maddi olarak sahip olduğu markanın uyuşmazlık konusu alan adının tahsisinden önce uzun yıllar kullanıldığı ve tesadüfen seçilemeyecek derecede özgün olduğu da göz önüne alındığında, şikayet edilenin başkasına ait olan, uyuşmazlığa ilişkin sunmuş olduğu cevabında

şikâyetçinin, otomotiv yedek parça grubunda faaliyet gösteren köklü bir firma" olduğunu ve "şikâyetçinin 2008 yılından beri tescilli olan "ALG" markası ile <alg.com.tr> alan adının harf dizilimi açısından benzer veya aynı olduğu hususunu kabul ettiği uzun yıllardır kullanılan bir markayla aynı olan bir alan adını tahsis ettirdiğini bildiği kanaatine ulaşılmıştır.

İhtilaf konusu alan adına ilişkin internet sitesinde ise "ALG" ibaresi ile bağlantısı kurulamayan muhasebeye ilişkin İngilizce yazıların olduğu, şikâyet edilenin 'halka açık ticari kullanıma sunmadığını' belirtmesine rağmen sitede fiyatlandırma sekmesi bulunduğu ve ücretlerin açıklamalarıyla birlikte sıralandığı, ancak sitede yer alan 'ücretsiz dene' sekmesine basıldığında yeniden ana sayfaya yönlendirme yapıldığı, 'ücretsiz dene' sekmesi bulunmasına rağmen kullanıcılara ücretsiz bir hizmet sunulmadığı göz önüne alındığında, şikâyet edilenin bu eyleminin, Tebliğ'in 19/1-ç maddesinde öngörülen *"İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması"* şeklindeki hükme uyumlu olduğu kanaati hasıl olmuştur. Bu nedenle Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca da somut uyuşmazlıkta kötü niyet kriterinin gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan değerlendirmeler neticesinde, şikâyetçinin başvurusu bakımından Yönetmeliğin m. 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince şikâyetçinin talebinin kabulüne ve <alg.com.tr> alan adının şikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

Doç. Dr. Merve Ayşegül KULULAR

Hakem

(e-imzalıdır)