

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2025-00104

Karar Tarihi : 09.10.2025

TRABİS Ticket No. :

1. Taraflar

Şikâyetçi : A*** S*** M*** S*** T*** Ltd. Şti.

Yetkili Temsilcisi : M*** V***

Şikâyet Edilen : U*** Ç***

2. Alan Adı : <fila.com.tr>

3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 11.09.2025 tarihinde yapılmıştır. Merkez, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("**Tebliğ**") 8. maddesi uyarınca 12.09.2025 tarihinde şikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapmıştır. Şikâyet edilen, 19.09.2025 tarihinde uyuşmazlık başvurusuna cevap vermiştir.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebliğ'in 11. Maddesi uyarınca, 19.09.2025 tarihinde Sena Kontoğlu Taştan'ı tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("**Yönetmelik**") Madde 26/(2) uyarınca 19.09.2025 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

Şikâyetçi, "FILA" markasının Türkiye distribütörlüğü için m*** s*** f*** GmbH ile sözleşme akdetmiştir.

Uyusmazlığa konu alan adında <fila.com.tr> karar tarihinde kullanım tespit edilememiştir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. Şikâyetçinin İddia ve Talepleri

Şikâyetin konusunu <fila.tr> alan adı oluşturmaktadır.

Şikâyetçi taraf başvurusunda:

- "Fila" markasının Türkiye'deki tek temsilcisinin ve satış noktasının kendileri olduğunu;
- uyusmazlığa konu alan adının bilgileri dışında tahsis edildiğini;
- uyusmazlığa konu alan adını ticari faaliyetlerde kullanamamalarının markalarına zarar

verdiğini ileri sürmüştür.

Şikâyetçi alan adının kendisine devrini talep etmiştir.

5.2. Şikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

Şikâyet edilen cevabında:

- uyusmazlığa konu alan adının dünyaca ünlü "Fila" markasından haksız kazanç elde etme veya markayla bağlantı kurma amacıyla alınmadığını;
- uyusmazlığa konu alan adının farklı bir sektör olan, dijital sıralama sistemi için geliştirilmekte olan bir mobil uygulama için tahsis ettirildiğini, nitekim "fila" ifadesinin de İtalyanca, İspanyolca ve Portekizce'de "sıra, kuyruk" anlamına geldiğini ve alan adı seçiminin yalnızca bu sebeple yapıldığını;
- uyusmazlığa konu alan adını tahsis ettirmede kendilerinin haklı menfaatlerinin bulunduğunu;
- şikâyetçinin mal ve hizmet sınıflarıyla herhangi bir kesişimlerinin bulunmadığını;
- uyusmazlığa konu alan adının tahsisinde kötü niyet bulunmadığını, bu bağlamda satışa çıkarılmadığını, marka sahibine yönlendirilmediğini ve reklam amacıyla kullanılmadığını ileri sürmüştür.

Şikâyet edilen başvurunun reddini talep etmiştir.

6. Değerlendirme

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde şikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

Şikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.1. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir. Bu kapsamda yalnızca tescilli marka sahiplerinin değil, ticarete kullanılan diğer tanıtıcı işaret sahiplerinin de uyuşmazlık çözüm hizmet sağlayıcıları aracılığıyla talepte bulunabilmeleri mümkün kılınmıştır.

Somut olayda uyuşmazlığa konu alan adına ilişkin şikâyetçinin ileri sürdüğü benzerlik, m**** s**** f**** GmbH ile yapılan distribütörlük anlaşmasına dayanmaktadır. İlgili Yönetmelik maddesi uyarınca ticarete kullanılan tanıtıcı işaretlerle benzerlik yeterli olacağından şikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilecek ilk koşul olan benzerlik kriteri sağlanmamıştır.

6.2. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır. Şikâyetçi, uyuşmazlığa konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve meşru bir menfaatinin olduğunun kabulü gerekir. Hatta Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d)

hükmü uyarınca marka sahibi; işareti kullanan kişinin işaretin kullanımına ilişkin haklı veya meşru bağlantısı olmaması şartıyla işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda şikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya bağlantısının olduğunun kabulü gerekir. Bu durum karşısında şikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir başkası tarafından kullanımının yasal hak veya bağlantı kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğu sonucuna varılmıştır. Bu halde ispat yükü şikâyet edilene geçecek ve şikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olduğunu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain (gTLDs)*” ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğuna dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle şikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen yasal hak ve bağlantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, şikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya bağlantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya bağlantının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli

Sayılar ve İsimler Kurumu Alan Adı Uyusmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)).

Somut olayda şikayetçi, şikayet edilenin uyusmazlığa konu alan adını bilgileri dahilinde tahsis ettirdiğini ve kendilerinin bu ifadenin kullanımında Türkiye'deki tek yetkili temsilci olduklarını ileri sürmüştür. Şikayet edilen ise uyusmazlığa konu alan adının kendi yürütmekte oldukları proje ile ilgili olduğunu; söz konusu projenin sıra bekleme süreçlerini dijitalleştirecek bir mobil uygulama olduğunu ve bu bağlamda İtalyanca, İspanyolca ve Portekizce'de "sıra, kuyruk" anlamına gelen "fila" ifadesinin seçildiğini belirtmiştir. Ancak bu açıklama tek başına, herhangi bir mal veya hizmetin sunumuna yönelik ispatı mümkün bir kullanım hazırlığı varlığını göstermemektedir.

Netice itibarıyla şikâyet edilenin uyusmazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının veya bağlantısının bulunduğu kanaati oluşmamıştır.

6.3. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde şikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyusmazlığa konu alan adının şikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğ'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) Şikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) Şikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) Şikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine

zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyusmazlik konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Somut olayda şikâyetçi alan adının kullanılamamasının markalarına zarar verdiğini ileri sürmüştür. Söz konusu fiil tek başına kötü niyet teşkil etmemektedir; alan adı tahsisinin veya kullanımının bu amaçla yapılmış olması gerekmektedir. Zira marka hakları yahut ticarete kullanılan ayırt edici işaretlerin tescili tek başına alan adı üzerinde münhasır hak sahipliğinin varlığına işaret etmemektedir. Yönetmelik uyarınca yürütülen alternatif uyusmazlik çözümünde, Yönetmelik'te belirtilen koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde şikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir ki bu temel koşullardan biri de kötü niyetli tahsis veya kullanımdır. Şikâyetçi, başvurusunda bu amaca ilişkin bir iddiada bulunmadığı gibi somut olayda dosyaya sunulan açıklamalar çerçevesinde bu sonuca varılabileceği kanaatine de ulaşamamıştır. Hal böyle iken kötü niyet kriterinin sağlandığı kanaati oluşmamıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleşmediği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince şikâyetçinin talebinin reddine karar verilmiştir.

Sena KONTOĞLU TAŞTAN

Hakem

(e-imzalıdır)